А. А. Поздняков

НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОСМО-ПСИХО-ЛОГОСЫ

Гармония и алгебра

Новосибирск 2023

Поздняков Александр Александрович Национальные космо-психо-логосы: Гармония и алгебра. Новосибирск. 2023. 411 с. Электронный препринт.

В книге по материалам Г.Д. Гачева анализируются эллинский, латинско-итальянский, французский, германский, английский, русский и индийский космо-психо-логосы. Даны их характеристики в соответствии с параметрами, заданными Г.Д. Гачевым. В результате статистического анализа выявлено, что логос относительно независим от психо-космоса. Это означает, что мировоззрение конкретного народа может комбинироваться с любым способом, стилем мышления. Также выявлена незначительность влияния ландшафта на представление космо-психо-логоса народом.

Книга предназначена культурологам, философам, историкам, а также всем интересующимся культурологическими и философскими проблемами.

© А.А. Поздняков, 2023

Содержание

Предисловие	8
Предшествующие и аналогичные концепции	10
Концепция географического детерминизма	10
Цивилизационная концепция истории	15
Культурно-историческая типология Н.Я. Да-	
нилевского	16
Культурология О. Шпенглера	24
Цивилизационная концепция А. Тойнби	33
Цивилизационная концепция К. Куигли	36
Цивилизационная концепция С. Хантингтона	39
Историософия В. Шубарта	40
Национальный характер	54
Ноология А.Г. Дугина	63
Этногенез и концепция пассионарности Л.Н. Гу-	
милёва	91
Психоанализ стихий Г. Башляра	98
Методология Г.Д. Гачева	107
Природа и труд	108
Связи между элементами космо-психо-логоса	112
Методика описания космо-психо-логосов	115
Эллинство	121
Эллинский Космос	122
Эллинская Психея	128
Эллинский Логос (Нус)	130
Латинство	132
Латинский Космос (Универсум)	133
Латинская Психея (Анима)	139
Латинский Логос (Интеллект)	142
Галльство	145
Французский Космос	146
Французская Психея	156
Французский Логос (Менталитет)	160
Германство	165
Германский Космос (Welt, Raum)	166
Германская Психея (Seele)	174

Германский Логос (Verstand, Wort)	177
Английство	183
Английский Космос (space)	183
Английская Психея (soul)	188
Английский Логос (менталитет)	190
Русскость	195
Русский Космос (Мир, Пространство)	196
Русская Психея (Душа)	208
Русский Логос (Мысль)	217
Индийскость	226
Индийский Космос (Лока)	227
Индийская Психея (Атман)	232
Индийский Логос (Манас)	234
Терминология: Семантика и этимология	236
Космос	236
Психея	243
Пневма	245
Сома	247
Логос	249
Фронезис	249
Нус	254
София	257
Логос	258
Стихии	264
Стихия	264
Земля	266
Вода	267
Воздух	267
Огонь	268
Свет	269
Жар	270
Вертикаль/горизонталь	271
Вертикаль	271
Горизонталь	273
Зенит/надир	274
Верх	274
Низ	275
Высь	276

Глубь	277
Даль/ширь	278
Даль	278
Ширь	279
Прямая/кривая	280
Прямая	280
Кривая	281
Время/пространство	282
Время	282
Пространство	286
Поверхность/объём	288
Поверхность	288
Объём	289
Пустота/полнота	290
Пустота	290
Полнота	292
Форма/материя	292
Форма	292
Материя	295
Ургия/гония	297
Рождение	297
Природа	299
Дело	301
Ремесло	303
Причина/цель	305
Причина	305
Цель	306
Целое	308
Происхождение/назначение	309
Происхождение	309
Назначение, предназначение	311
Предопределение	312
Призвание	313
История/эволюция	314
Йстория	314
Эволюция	316
Внутреннее/связи-отношения	317
Внутреннее	317

Связь	318
Отношение	320
Индивид/социум	322
Человек	322
Индивид, личность, особа	323
Социум	326
Труд/жизнь	328
Труд, работа	328
Творчество	331
Жизнь	332
Дом/среда	333
Дом	333
Среда	335
Мужское/женское	336
Мужчина	336
Женщина	337
Отец/мать	338
Отец	338
Мать	339
Интровертность/экстравертность	339
Внешнее	339
Необходимость и свобода/судьба и случай	340
Необходимость	340
Свобода	342
Воля	344
Судьба	344
Случай	350
Музыка/живопись	351
Музыка	351
Живопись	352
Рисунок/цвет	353
Рисунок	353
Цвет	353
Мысль как здание/мысль-пробег (discours)	354
Интуиция	354
Дискурс	356
Теория/картина	357
Теория	357

Картина	359
Исследование/изложение	360
Исследование	360
Изложение	363
Лекция/беседа	364
Лекция	364
Беседа	365
Рефлексия/авторитет	366
Рефлексия	366
Авторитет	367
Система/афоризм	368
Система	368
Афоризм	369
Теорема/аксиома	371
Теорема	371
Аксиома	371
Доказательство/очевидность	372
Доказательство	372
Очевидность	374
Опосредование/достоверность	375
Опосредование (посредство)	375
Достоверность	376
Поверим алгеброй гармонию	378
Структура космо-психо-логоса	378
Связь космо-психо-логоса с ландшафтом и терри-	
торией	386
Связь космо-психо-логоса с лексикой	391
Послесловие	402
Литература	403

Предисловие

Предлагаемый читателю текст первоначально задумывался как глава книги, посвящённой национальным особенностям биологических теорий, главным образом, — эволюционных. Однако вскоре объём текста перерос рамки даже очень большой главы, и я решил оформить его в отдельную книгу.

Идея влияния на характер научных теорий национальных особенностей их создателей высказывалась некоторыми исследователями (Еленкин, 1909; Schultz, 1910; Пуанкаре, 1983; Шишкин, 2006; Дюгем, 2007; Levit, 2007). Однако, как правило, дело ограничивалось лишь констатацией факта, что одни теории преимущественно развивались учёными одной национальности, тогда как другие теории — учёными другой национальности. Связь между характером научных теорий и национальностью создавших их учёных никак не объяснялась.

Вполне очевидно, что для выявления и обоснования такой связи нужна методика. И вот здесь, пожалуй, единственный, кто занимался описанием особенностей мировоззрения современных европейских народов, — это Георгий Дмитриевич Гачев (1929—2008).

По рассказам историков, первыми значительный вклад в теорию науки о живом внесли эллины, затем римляне. В начале Нового времени латинский язык употреблялся как язык новоевропейской (западной) науки. В эпоху модерна из европейских народов поначалу наибольший вклад в теоретическое развитие науки о живом внесли французы, немцы и англичане. В процессе догоняющей модернизации наука начала развиваться в России, и русские учёные создали немало оригинальных эволюционных теорий, хотя в дисциплинарном отношении они находились под большим влиянием немцев, лидировавших в естествознании, в том числе и в науке о

¹ Корректнее было бы говорить об этнических особенностях, поскольку под нацией подразумевается политически самостоятельная общность граждан, тогда как этнос характеризуется культурными и психическими особенностями. Однако вклад в науку делали выходцы из разных этносов, хотя свои труды они писали на языке, который был принят в качестве государственного языка той страны, в которой они проживали. Чтобы подчеркнуть этот момент, говорится именно о напиональных особенностях.

живом с последней трети XIX века до Второй мировой войны. Представители других европейских народов внесли небольшой вклад в науку о живом (Kroeber, 1944).

Мировоззрение (космо-психо-логосы) перечисленных европейских народов сопоставлены с образом мира индийцев, которые лишь в XX веке приобщились к западноевропейскому естествознанию, хотя с древних времен у них были значительные достижения в области философии и лингвистики. Можно предположить, что какие-то элементы образа мира и мышления индийцев не позволили им развивать естествознание, и что эти элементы можно попытаться выявить в сравнительном анализе.

Своеобразный стиль Г.Д. Гачева (Сокальская, 2007) очень трудно поддаётся пересказу, что вынуждает приводить длинные и многочисленные цитаты из его текстов.

Моя чрезвычайная благодарность моей жене Н.А. Поздняковой за всемерную поддержку работы над книгой.

Предшествующие и аналогичные концепции

Сам Г.Д. Гачев лишь вскользь заметил, что у него имелись предшественники в лице Гиппократа, Д. Вико, Ш. Монтескьё, сторонников концепции географического детерминизма и некоторых других мыслителей, но прямого сопоставления своей концепции с идеями других авторов он не сделал. Однако такое сопоставление как раз и должно показать своеобразие методологии Г.Д. Гачева, и его необходимо сделать.

В первую очередь следует указать, что различные представления национальных особенностей содержат два самостоятельных элемента, которые могут комбинироваться.

Во-первых, это представление, что условия обитания и образ жизни влияют на национальный характер, мировоззрение и мышление.

Во-вторых, это концепция народов как организмов (*цивилиза-ционная концепция истории*). Согласно этой концепции, народы развиваются по собственным внутренним законам. Она противопоставляется формационной концепции истории. Основное различие между этими двумя концепциями заключается в том, что согласно формационной концепции все народы развиваются в одном направлении, но с разной скоростью, то есть они проходят одни и те же стадии, но в разное время. Тогда как согласно цивилизационной концепции народы развиваются в разных направлениях, каждый — в своём собственном, приобретая тем самым уникальные особенности, обобщённо называемые национальным характером или национальным менталитетом.

Также следует упомянуть и концепцию этногенеза Л.Н. Гумилёва, отличающуюся как от концепции географического детерминизма, так и от цивилизационной концепции истории.

Концепция географического детерминизма

Пожалуй, первым, кто писал о влиянии условий обитания на конституцию людей, а также о болезнях, свойственных населению

определённой местности, — это Гиппократ². В книге «О воздухах, водах и местностях», адресованной врачам, он писал, что характер времён года, температура преобладающих ветров, качество вод (болотные, мягкие или жёсткие, вытекающие с каменистых высот, или солоноватые), расположение поселения по отношению к ветрам, солнцу, особенностям местности (в углублении, где нагревается воздух до удушливости, или на высоте, где прохлада), характер почвы (голая или заросшая растениями, орошённая или лишённая вод) обуславливают конституцию человека и его склонность к тем или иным болезням (Гиппократ, 1936, с. 278). Практикующему врачу в своей деятельности необходимо принимать во внимание все эти внешние факторы.

Влиянию климата на конституцию и характер человека Ш. Монтескьё³ посвятил несколько разделов своего труда «О духе законов». По его мнению, характер ума и страсти сердца зависят от климата. В частности, температура воздуха (холодный или тёплый) оказывает влияние на физиологию и характер человека. Так, в тёплом климате люди более чувственные, но они менее деятельные, склонные к созерцательности. А в холодном климате люди менее чувственные, но более мужественные, деятельные, готовые на всякие предприятия и приключения.

Собственно, различие климатов обуславливает различие в потребностях. И оно же обуславливает и различие в образе жизни, например, в жарком климате требуется больше пить воды, тогда как в холодном этого не требуется. Различие в образе жизни обуславливает принятие разных законов (Монтескьё, 1955, с. 357).

Аналогичные идеи высказал И.Г. Гердер⁴. По его мнению, строение человеческого тела, образ жизни, характер, род занятий, круг представлений и фантазий формирует жизненная сила, которая сообразуется со средой обитания, охватывающей населяемую данным народом землю (почву) и климат (Гердер, 1977, с. 175).

 2 Гиппократ (Ίл π окр α т η ς), по рассказам историков жил около 460 — около 370 годов до н.э.; древнегреческий врач и философ.

.

³ Шарль Луи де Секонда, барон Ля Брэд и де Монтескьё (Charles Louis de Seconda, Baron de La Brède et de Montesquieu; 1689—1755) — французский философ, правовед и писатель.

 $^{^4}$ Иоганн Готфрид Гердер (Johann Gottfried Herder; 1744—1803) — немецкий культуролог, теолог и писатель.

Влияние климата, пищи, почвы и общего вида природы на человечество признавал Γ . Бокль⁵. По его мнению, различные природные явления через зрение и другие органы чувств направляют формирование понятий и, тем самым, порождают различный склад мыслей у народов, живущих на разных территориях.

Первые три фактора (климат, почва, пища) тесно связаны между собой, и их действие следует оценивать в совокупности. От характера этих факторов зависит уровень добываемых и накапливаемых средств существования (общественного богатства). Лишь избыток общественного богатства даёт возможность существовать социальным группам, производящим предметы искусства и знание.

Катастрофические природные явления (землетрясения, извержения вулканов) внушают страх и дают пищу воображению. Народы, населяющие горные Апеннинский и Пиренейский полуострова, развили различные изящные искусства, но не достигли успехов в науке. В северной равнинной Европе природа давала мало пищи воображению, но более суровые климатические условия, дававшие меньше пищи, пробуждали смелость к собственным силам и способствовали развитию научного духа (Бокль, 1906).

Как полагал Л.И. Мечников⁶, история (прогресс) человеческих обществ (коллективов) обусловлен их кооперацией. Кооперация известна не только у человека, но и у некоторых других живых существ. Именно она обуславливает прогресс их социальной организации, причём у высших форм таких существ кооперация основывается не только на механической и физиологической, но и на психологической форме.

По мнению Л.И. Мечникова (2013, с. 117), среда оказывает *косвенное* влияние на человеческое общество:

«Мы далеки от географического фатализма, в котором нередко упрекают теорию о влиянии среды. По моему мнению, причину возникновения и характер первобытных учреждений и их последующей эволюции следует искать не в самой среде, а в соотношениях между средой и способностью населяющих данную среду людей к кооперации и солидарности. Таким образом, историческая ценность той или

⁶ Лев Ильич Мечников (Léon Metchnikoff; 1838—1888) — швейцарский географ, революционер и публицист русского происхождения.

⁵ Генри Томас Бокль (Henry Thomas Buckle; 1821—1862) — английский историк.

другой географической среды, предполагая даже, что она в физическом отношении при всех обстоятельствах остаётся неизменяемой, тем не менее бывает различна в разные исторические эпохи, смотря по степени способностей обитателей к добровольному солидарнокооперативному труду».

Из средовых факторов, как полагал Л.И. Мечников, наибольшее влияние оказывает климат. Так, в околополярных областях слабо развита растительная и животная жизнь, следовательно, на этой основе не могут развиться крупные человеческие коллективы. Тропическая зона даёт человеку в изобилии необходимые для жизни материальные блага, соответственно, нет необходимости в объединении усилий для улучшения жизни. Таким образом, для развития цивилизаций наиболее пригоден умеренный пояс, что, кстати, и показывает история.

Образ жизни человеческих коллективов (охота, рыболовство, скотоводство, земледелие) обуславливается характером растительности и животного мира.

По сравнению с климатом и характером растительного и животного мира, по мнению Л.И. Мечникова, ландшафт играет гораздо меньшую роль. Так, он может затруднять связи между частями коллектива (высокие горы, пустыни), либо облегчать их (судоходные реки).

Тем не менее, зарождение древнейших цивилизаций приурочено к долинам крупнейших рек: Хуанхэ и Янцзы, Инд и Ганг, Тигр и Евфрат, Нил. На следующей стадии своего развития цивилизации по реке спускаются к устью и осваивают морское побережье и близлежащие острова. На третьем этапе развитие цивилизаций (конечно, если они смогли развиться до этой фазы) приобретает океанический характер, а сами они сливаются в единую мировую цивилизацию (Мечников, 2013).

По мнению Φ . Ратцеля⁷, описание влияния внешних условий на народ должно быть дополнено его историей⁸, развитием. И вот здесь проглядывает неустранимый германский образ дерева:

8 «История есть деятельность» (Ратцель, 1904, с. 5) — это германское и англосаксонское представление истории.

٠

⁷ Фридрих Ратцель (Friedrich Ratzel; 1844—1904) — немецкий географ, этнолог и социолог; основатель антропогеографии и геополитики.

«Наше умственное и культурное развитие, всё то, что мы называем прогрессом цивилизации, можно сравнить скорее с ростом растения, чем со свободным подъёмом птицы. Мы всегда остаёмся связанными с землёю, и ветвь может расти только на стволе. Как бы человечество ни поднимало голову в эфирные области, ноги его всё-таки касаются земли» (Ратцель, 1904, с. 3).

Также он рассматривал человечество как целостное образование, и своей основной задачей видел нахождение переходов и внутренней связи между частями человечества.

В рассматриваемом контексте крайне интересны представления антропологов о связи первобытных народов с территорией обитания. Собственно, воззрение цивилизованных народов на мир есть развитие представлений о мире их предков, которые, по мнению учёных, сходны с представлениями современных первобытных народов. Полагается, что первобытное мировоззрение — это некая основа, общая для всех человеческих обществ. Из этой основы сформировались различные представления о мире народов, которых учёные принимают как в той или иной степени цивилизованных. Соответственно, сопоставляя первобытное мировоззрение с представлениями современных народов, можно попытаться проследить основные направления эволюции этих представлений.

Итак, территория, населённая определённым народом, находящимся на архаической стадии развития, воспринимается им не только в естественном, но и в мифическом плане. Так, некоторые места этой территории воспринимаются как места сил, как места связи с потусторонним миром, через которые был выход предков в «наш» мир, а также осуществляется уход душ умерших в «тот» мир. Также многие места «курируются» духом местности, соответственно, для благополучного перехода по «его» территории необходимо обращение к нему (Леви-Брюль, 1937).

Особую связь первобытного человека с населяемой территорией Л. Леви-Брюль обозначил как «сопричастность с местностью» или как «родство по местности». Эта связь периодически подкрепляется ритуальными церемониями, проводимыми на определённом участке и связанными с мифическими предками или тотемами.

 $^{^9}$ Люсьен Леви-Брюль (Lucien Lévy-Bruhl; 1857—1939) — французский философ, антрополог и этнолог.

Ритуалы передаются из поколения в поколение. Таким образом, связь человека с территорией не является случайной, она имеет духовный и священный характер. На другой территории человек с первобытным мышлением не может совершать обряды, соответственно, он лишается духовной составляющей своей жизни (Леви-Брюль, 1937). Вполне очевидно, что люди с таким мировоззрением, расселяясь и обживая новую территорию, не должны терять связь с прежней территорией, по крайней мере первое время, пока новая территория не будет обжита в духовном отношении.

У народов с первобытным мышлением также существует и своеобразное восприятие времени, прошлого. У них нет представления о длительности эпох, и они не располагают события в какойлибо последовательности. Для них прошлое — это нагромождение событий, никак не упорядоченных. Также нет представления о развития мира и общества: они живут в настоящем и остаются всегда в одном и том же состоянии (Леви-Брюль, 1937).

Отношение к местности цивилизованных народов, по сравнению с первобытными, претерпело значительное изменение, и оно, в первую очередь, обусловлено религиозными представлениями. Язычники почитают сакральные места, связанные с культом местных богов. Этот пережиток в той или иной степени сохранился в монотеистических религиях, однако культовые сооружения посвящены единому Богу, не связанному с конкретным местом. В современном атеистическом обществе почитаемые места имеют профанный характер, и они связаны с конкретными людьми и событиями человеческой истории.

Цивилизационная концепция истории

В западной профанной историософии принята формационная концепция развития человечества, в соответствии с которой различные общества существенно не отличаются друг от друга, развиваются по одним и тем же законам в одном и том же направлении, но с разной скоростью. Этой концепции противопоставляют цивилизационную концепцию истории, в соответствии с которой каждое человеческое общество характеризуется своими уникальными особенностями, рождается, развивается по определённым законам и умирает. В контексте и одной, и другой концепции принимается,

что в настоящее время различные общества находятся на разных стадиях развития, но с течением времени согласно формационной концепции различия между разными обществами должны стираться, тогда как согласно цивилизационной концепции — возрастать, точнее, более ярко будет проявляться своеобразие обществ.

Культурно-историческая типология Н.Я. Данилевского

Цивилизационную концепцию истории впервые детально разработал Н.Я. Данилевский (1888). Согласно его фундаментальной идее, народы представляют собой самобытные культурно-исторические типы, характеризующиеся собственными особенностями развития. Он насчитал десять культурно-исторических типов: 1) египетский, 2) китайский, 3) древнесемитический (халдейский), 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) новосемитический (аравийский), 10) романогерманский (европейский).

Самобытными типами, по его мнению, являются также мексиканский и перуанский, которые насильственно погибли, не закончив своего развития. Все эти типы характеризуются Н.Я. Данилевским как положительные исторические деятели, развивавшие какую-то особенность духовной природы и внёсшие уникальный вклад в сокровищницу человеческой культуры.

Помимо указанных самобытных цивилизаций в истории неоднократно возникали временные феномены (гунны, монголы, турки), которые можно рассматривать как отрицательные исторические деятели, уничтожающие цивилизации, достигшие старческой стадии. Также есть племена, которые не смогли стать историческими деятелями (Данилевский, 1888).

По мнению Н.Я. Данилевского, существование культурноисторических типов определяется пятью законами. Во-первых, культурно-исторический тип характеризуется отдельным языком или группой близких языков. Во-вторых, развитие культурноисторического типа возможно при условии его политической независимости. В-третьих, цивилизационные начала данного культур-

 $^{^{10}}$ Николай Яковлевич Данилевский (1822—1885) — русский учёный, культуролог, социолог и публицист; основатель цивилизационного подхода в истории.

но-исторического типа вырабатываются самостоятельно, но при том или ином влиянии предшествовавших или современных цивилизаций; эти начала не передаются другому типу. В-четвёртых, полнота, разнообразие и богатство цивилизации осуществляется при условии, если этнографические элементы составляют федерацию. В-пятых, развитие культурно-исторического типа можно уподобить развитию монокарпического растения, характеризующегося продолжительным многолетним ростом и однократным цветением и плодоношением.

Надо сказать, что в строгом смысле все эти утверждения законами не являются. Одни из них представляют собой характеристики культурно-исторического типа, а другие — условия его развития.

В народной деятельности Н.Я. Данилевский нашёл четыре основные составляющие: *религиозную*, включающую отношения человека к Богу как основу его нравственной деятельности; *культурную*, включающую отношения человека к внешнему миру, среди которых можно выделить три главных компонента: научный (теоретический), эстетический (художественный) и технический (промышленный); *политическую*, включающую отношения людей, точнее, человеческих обществ между собой, и *общественно-экономическую*, включающую отношения людей между собой через посредство предметов внешнего мира. По этим составляющим он кратко охарактеризовал культурно-исторические типы.

Такие культурно-исторические типы, как индийский, египетский, китайский, вавилонский и иранский, он считал первичными (автохтонными). В них все стороны народной деятельности находятся в первичном смешении¹¹, и их особенности не проявились.

В эллинском типе, по мнению Н.Я. Данилевского, преобладала культурная составляющая, в которой доминировала художественная компонента. Эллинские племена враждовали между собой, вплоть до покорения их римлянами, у них не было сознания политического единства. В эллинской религии выражен только культ. Их догматика не имеет содержания, так как не включает разработанные метафизику, космогонию, учение о духовной сущности мира. По их учению, жизнь человека подчиняется слепому бессозна-

¹¹ Может быть, это не смешение, а первичная слитность?

тельному року, олицетворяющему закон физической необходимости. Этическая сторона религии также не разработана, поскольку похождения эллинских богов могут служить примером безнравственности, чем нравственности. Эллинская религия носит преимущественно эстетический характер.

В римском типе была осуществлена только политическая составляющая народной деятельности. В Риме не было разработанного философского и научного мышления. Искусство, за исключением архитектуры, носило подражательный характер. Римская религия, как и эллинская, не имеет содержания, и она носит, прежде всего, политический характер.

В романо-германском типе были осуществлены две основы: политическая и культурная с доминированием научной и промышленной компонент. В религиозной сфере протестантизм произвёл анархию, поскольку основывает веру на личном авторитете. Философию материализм также довёл до анархии. А в социально-экономической сфере не устранено противоречие между политическим демократизмом и экономическим феодализмом.

В отношении славянского типа Н.Я. Данилевский ожидал, что в нём в состоянии развиться до гармоничного сочетания все четыре основы: религиозная в лице православия; политическая в форме неколониального расширения государства; общественно-экономическая, которая в силу избытка земли может быть справедливо устроена. Небольшой успех славянских народов в области науки и искусства он объяснял сравнительной молодостью их исторической деятельности. Тем не менее, примером успеха может служить уровень русской литературы, который сравним с уровнем европейской литературы. Таким образом, славянские народы в будущем должны составить новый, одиннадцатый культурноисторический тип.

По мнению Н.Я. Данилевского, различия в психическом строе разных народов являются количественными, а не качественными. Так, для романо-германского типа характерна насильственность, обусловленная чрезмерно развитым чувством индивидуальности, при котором собственный интерес, свой образ мыслей ставится превыше всех иных. Навязывание своего образа мыслей и жизни другим воспринимается как естественное подчинение низшего высшему. Наиболее ярко оно проявляется в политике, обществен-

ной жизни, религии. В противовес этому для славян характерна терпимость.

Очень высоко Н.Я. Данилевский оценивал внутреннее нравственное сознание русского народа, которое, по его мнению, является двигательной силой народа, а не интерес (выражением которого является борьба партий) как у англичан.

Однако русское общество поражено болезнью, названной Н.Я. Данилевским *европейничаньем*, и эта болезнь угрожает народу бесплодным и бессильным существованием. Эта болезнь, по его мнению, началась с реформ Петра, у которых были две стороны. Вопервых, это реформы государственного характера, направленные на развитие промышленности, армии и флота. Во-вторых, это реформы, направленные на изменения в быте, нравах и обычаях русского народа, которые перестроили всю русскую жизнь на иностранный лад. Такая перестройка началась с верхних слоёв общества и распространилась на низшие слои.

Симптомами болезни являются 1) замена форм народного быта иностранными формами; 2) заимствование разных иностранных учреждений; 3) оценка русской жизни с иностранной точки зрения.

Первый симптом европейничанья выражается во всех внешних формах быта: устройстве домов, утвари и одежды, образе жизни. Европейничанье, поразившее формы быта, лишает возможности возникновения и развития народного искусства, в особенности скульптуры. Для реалий своего времени Н.Я. Данилевский (1888, с. 296) констатировал:

«Вследствие изменения форм быта, русский народ раскололся на два слоя, которые отличаются между собою с первого взгляда по самой своей наружности. Низший слой остался русским, высший сделался европейским — европейским до неотличимости. Но высшее, более богатое и образованное сословие всегда имеет притягательное влияние на низшие, которые невольно стремятся с ним сообразоваться, уподобиться ему сколько возможно. Поэтому в понятии народа невольно слагается представление, что своё русское есть (по самому существу своему) нечто худшее, низшее. Всякому случалось, я думаю, слышать выражения, в которых с эпитетом *русский* соединялось понятия низшего, худшего: русская лошадёнка, русская овца, русская курица, русское кушанье, русская песня, русская сказка, русская одежда и т.д. Всё, чему придаётся это название русского, считается как

бы годным лишь для простого народа, не стоящим внимания людей более богатых или образованных. Неужели такое понятие не должно вести к унижению народного духа, к подавлению чувства народного достоинства?.. А между тем, это самоунижение, очевидно, коренится в том обстоятельстве, что всё, выходящее (по образованию, богатству, общественному положению) из рядов массы, сейчас же рядится в чужеземную обстановку».

Второй симптом европейничанья выражается в переносе чужеземных учреждений на русскую почву, так как считается, что то, что хорошо работает на Западе, также должно хорошо работать и в России.

Третий симптом европейничанья выражается в подведении русской жизни под нормы европейской жизни. Следствием европейничанья в этой сфере является путаница в научной области и огромный вред в практической деятельности. К выражениям симптома этой болезни в данной сфере Н.Я. Данилевский отнёс аристократизм, демократизм, нигилизм. Однако эти проявления представляют собой частности. Самое опасное проявление болезни европейничанья — это

«наше балансирование перед общественным мнением Европы, которую мы признали своим судьёю, перед решением которого трепещем, милости которого заискиваем. Такое отношение к иностранному общественному мнению, даже если бы это мнение не было радикальновраждебно всему русскому, не может не лишить нас всякой свободы мысли, всякой самодеятельности. <...> Вместо одобрения народной совести, признали мы нравственным двигателем наших действий трусливый страх перед приговорами Европы, унизительнотщеславное удовольствие от её похвал» (Данилевский, 1888, с. 317).

По мнению Н.Я. Данилевского (1888, с. 323), болезнь европейничанья обусловлена немощью народного духа в элите русского общества. Она, так сказать, воспроизводится в каждом поколении высшего общества и препятствует осуществлению собственной судьбы русского народа. Без лечения она может иссушить источник народного духа, лишить русский народ созидательной силы, и сделать бессмысленным, излишним его существование.

Излечить эту болезнь, как полагал Н.Я. Данилевский, невозможно властными действиями и словесными призывами. Это воз-

можно только духовным подъёмом, который бы затронул все слои русского общества. Возможно, вследствие болезни русский народ не сможет самостоятельно развиться в культурно-исторический тип, и Н.Я. Данилевский выход видел во всеславянском союзе, то есть должен развиться не русский, а славянский культурно-исторический тип.

В наше время говорят о мировой и местной науке, что подразумевает отношение конкретного народа к человечеству в целом. По мнению Н.Я. Данилевского, народ к человечеству относится как видовое понятие к родовому. Это отношение можно трактовать двояко. Во-первых, род может интерпретироваться как отвлечённое понятие, получаемое путём исключения всех видовых особенностей. Во-вторых, он может интерпретироваться как реальная совокупность всех входящих в него видов. Если трактовать человечество в первом смысле, то, как заметил Н.Я. Данилевский, общечеловеческое не заключает в себе ничего реального и действительного. Во втором же смысле всечеловеческое есть совокупность всего народного, и оно не может быть осуществлено в одном каком-то народе. Поэтому вклад какого-либо народа во всечеловеческое заключается в развитии им своих национальных особенностей.

Основываясь на таком понимании всечеловеческого, Н.Я. Данилевский утверждал, что наука имеет национальные особенности. Так, он указывал, что против этого взгляда выдвигают три возражения: 1) истина едина, поэтому и наука должна быть единой; 2) научные идеи преемственны, так как они свободно переходят от одних народов к другим; 3) научные идеи могут быть изложены на любом языке.

Как полагал Н.Я. Данилевский (1888, с. 138), первое возражение основано на недоразумении, поскольку истина — это знание существующего самого по себе (таким, каким оно существует). Но тогда в понятии истины заключается два элемента: во-первых, это действительность, реальность — внешний элемент, независимый от человека, во-вторых, отражение этой действительности в нашем сознании, то есть внутренний элемент.

Но отражение действительности в человеческом сознании невозможно без искажений, иначе мы жили бы совершенно в другом мире. Именно поэтому разные учёные имеют различные взгляды на устройство мира даже в специальных аспектах, например, взгляды

Ж. Кювье 12 , Э. Жоффруа Сент-Илера 13 или Л. Окена 14 на систему животных различаются.

Отсюда естественно возникает вопрос: особенности мышления и исследовательских подходов являются случайными, имеющими индивидуальный характер или обладают национальной спецификой? (Данилевский, 1888, с. 139).

Поскольку в искусстве, общественной жизни и многих других проявлениях человеческого духа отмечен сильный отпечаток национального, то он же должен быть и в науке. Но

«Из этого, конечно, не следует, чтобы тот или другой учёный не мог стоять ближе (по своему направлению, по своим воззрениям и по методам своих изъяснений и своего мышления) к чужой народности, чем к своей собственной, и это вовсе не от подражательности, а по особенностям своей психической природы. Таким образом, Жоффруа Сент-Илер был более немец, чем француз, приближаясь к школе натурфилософов; Аристотель — более европеец новых времён, чем древний грек; но такие примеры всегда остаются исключениями» (Данилевский, 1888, с. 139).

Искажающее отражение действительности — это только один из аспектов влияния национального на науку. Другой аспект составляет *дополнительность* отражения действительности разными народами. Исследователи допускают историческое развитие науки, то есть они признают *разновременность* возникновения научных концепций. Тогда возникает вопрос: почему же невозможна *разноместность* науки, и соответствие её особенностям психического строя народа?

В подкрепление своей точки зрения Н.Я. Данилевский указывал на склонность французов к математике, немцев — к лингвистике, англичан — к геологии.

Второе возражение — преемственность научных идей — совершенно не исключает того, что из всего объёма всечеловеческого

¹³ Этьенн Жоффруа Сент-Илер (Étienne Geoffroy Saint-Hilaire; 1772—1844) — французский зоолог.

¹² Жорж Леопольд де Кювье (Jean Léopold Nicolas Frédéric Cuvier; 1769—1832) — французский зоолог; основатель сравнительной анатомии и палеонтологии.

¹⁴ Лоренц Окен (Lorenz Oken, имя при рождении Lorenz Okenfuss; 1779—1851) — немецкий и швейцарский ботаник, миколог, зоолог, физиолог и философ.

наследия конкретный народ выбирает только то, что соответствует его склонностям и разрабатывает тему свойственными ему способами мышления.

В отношении третьего возражения Н.Я. Данилевский писал, что такие отрасли искусства, как музыка, живопись, скульптура, архитектура выражаются в звуках, формах, красках, воспринимаемых одинаково разными людьми, однако не теряют от этого своего национального характера.

Как полагал Н.Я. Данилевский, национальный характер сказывается на научных теориях. Так, англичане отличаются наклонностью к развитию индивидуальности в борьбе с различными препятствиями. Борьба присутствует во всех общественных учреждениях: суде, парламенте. По разным поводам заключают пари. Представление о борьбе лежит в основе таких теорий, как теория человеческого общества Т. Гоббса¹⁵, экономическая теория свободной конкуренции А. Смита¹⁶, теория эволюции Ч. Дарвина¹⁷.

Критические высказывания русских мыслителей последней четверти XIX века, разных по своим пристрастиям и предпочтениям, в отношении идей Н.Я. Данилевского сходились в одном — в обсуждении возможности или невозможности самостоятельной русской, точнее, славянской культуры. И наша отечественная интеллигенция совершенно не принимала возможность самобытной русской (славянской) культуры (Бестужев-Рюмин, 1888; Белов, 2017).

В настоящее время идеи Н.Я. Данилевского активно обсуждают в России, причём разные по своим предпочтениям мыслители трактуют их нередко полярно (Султанов, 2001; Белов, 2017). Признаётся, что болезнью европейничанья российская элита болеет до сих пор (Буренков, 2014; Воробьёв, 2014). Также признаётся справедливость утверждения Н.Я. Данилевского, что широкие культурные заимствования представляют опасность для развития самобытного культурно-исторического типа (Халапсис, 2017).

¹⁶ Адам Смит (Adam Smith; 1723—1790) — британский экономист и философ; основатель классической политэкономии.

¹⁵ Томас Гоббс (Thomas Hobbes; 1588—1679) — английский философ.

 $^{^{17}}$ Чарлз Роберт Дарвин (Charles Robert Darwin; 1809—1882) — английский натуралист и путешественник.

Культурология О. Шпенглера

С идеями Н.Я. Данилевского был знаком О. Шпенглер¹⁸, который на свой лад отвергал европоцентристскую схему истории: Древний мир — Средние века — Новое время.

Общее описание материала производилось О. Шпенглером с помощью понятий, образующих пары противопоставлений. Основным из них является противопоставление *природы* и *истории*, выражающемся в таких антитезах, как математический закон — аналогия, математическое число — хронологическое число, логика пространства — логика времени (необходимость судьбы).

Это противопоставление он пояснял с помощью таких пар понятий, как становление и ставшее, душа и мир, возможное и действительное, жизнь и смерть, судьба и причинность. Понятия, входящие в разные пары противопоставлений, связаны между собой. Так, жизнь есть становление, а смерть связана со ставшим. Также жизнь есть образ (гештальт), в котором происходит осуществление возможного. Так как возможное — это будущее, а осуществлённое — это прошлое, а само осуществление есть настоящее, то душа — это то, что подлежит осуществлению, соответственно, мир есть осуществлённое, а жизнь — осуществление.

По идее О. Шпенглера, история есть осуществление возможной культуры. Так как становление переживается, а ставшее познаётся, то первое постигается в сравнении, образе, символе и воспроизводится в поэтических и художественных концепциях, а второе постигается в формуле, законе, схеме и приводится к системе.

Со временем соотносится судьба. Тогда характер и направление становления основываются на ощущении судьбы, которая предстаёт как способ существования прафеномена (гештальта). Таким образом, идея судьбы пронизывает всю картину мира истории, тогда как идея причинности пронизывает картину мира природы (Шпенглер, 2014, с. 147).

Важным моментом в представлении О. Шпенглера является утверждение, что восприятие мира, других существ и их судьбы зависит, говоря нынешними словами, от положения и статуса *наблю*-

¹⁸ Освальд Арнольд Готтфрид Шпенглер (Oswald Arnold Gottfried Spengler; 1880—1936) — немецкий историософ и публицист.

дателя, который воспринимает свою сопричастность к событиям и другим существам. Так, изменение статуса из подчинённого в начальника и т.п. изменяет восприятие им других людей. Немец воспринимает Первую мировую войну совершенно по-другому, чем англичанин. Объективность возможна лишь на большом удалении от событий или при отсутствии чувства сопричастности.

Статус наблюдателя влияет на результаты, получаемые даже в самой строгой науке, так как

«Исследователь не может изучать зверей или пласты горных пород, абстрагируясь от субъективной точки зрения, от своего времени, народа и даже от положения, занимаемого в обществе; это также невозможно, как невозможно исследовать в отвлечении от всего этого революцию или мировую войну. Знаменитые теории Канта—Лапласа, Кювье, Лайеля, Ламарка, Дарвина имеют также и политико-экономическую окраску, и то, что они произвели колоссальное впечатление на абсолютно далёкие от науки круги, обнаруживает общность происхождения представлений обо всех этих исторических слоях» (Шпенглер, 2014, с. 493).

Противопоставление становления и ставшего определяет тип причинности. Так, история, трактуемая как становление, связана с будущим; собственно, «причина» становления — $cy\partial_b\delta a$, то есть будущее. Природа есть ставшее, и она связана с прошлым. Точно также и npuчuha естественных явлений отправляется в прошлое.

Элементы противопоставлений имеют предельный характер, и в реальном становлении есть элементы и ставшего. Именно поэтому его можно не только переживать, но и созерцать и познавать.

Итак, по мнению О. Шпенглера (2014), на Земле завершили или завершают своё развитие следующие культуры: египетская, индийская, античная, китайская, арабская и западная. Развитие культур включает четыре фазы длительностью примерно по 300—400 лет, кроме последней фазы. Эти фазы О. Шпенглер сопоставил со временами года, причём в трёх первых фазах развиваются элементы собственно культуры, а в последней фазе культура сменяется цивилизацией, которая может существовать тысячелетиями 19.

 $^{^{19}}$ По сути, это квартерная схема: 3+1. Таким образом, в ней проявляется характерный германский способ мышления: деление процесса на три фазы.

В первой фазе (весна), как полагал О. Шпенглер, рождается миф большого стиля, и он получает своё мистико-метафизическое оформление. Народ представляет собой крестьянскую страну, в которой город организуется как рынок или крепость. Во второй фазе (лето) происходит реформация религии, создание философии и математики. В третьей фазе (осень) мышление рационализируется, создаются философские системы, происходит просвещение всего народа. Также появляется буржуазия, и город выступает против деревни.

В последней фазе (зима) происходит угасание душевной формообразующей силы, расцветает материализм, культ науки, пользы, благоденствия. Культура сменяется цивилизацией, как становление сменяется ставшим, жизнь — смертью, развитие — оцепенелостью. Город побеждает деревню, и цивилизация демонтирует отжившие формы. Происходит распад народных организмов и превращение народа в массу, появляется

«вместо полного формы, сросшегося с землёй народа — новый кочевник, паразит, обитатель крупного города, чистый, лишённый традиций, выступающий в виде флуктуирующей массы человек практического склада, безрелигиозный, рассудительный, бесплодный, с глубинным нерасположением к крестьянству» (Шпенглер, 2014, с. 46).

Завершается эта фаза цивилизацией мировых столиц, когда всё человечество разделяется на мировую столицу, которую населяет не народ, а масса, и провинцию, и целые страны делаются провинциями. Родина (отчизна) замещается космополитизмом, а государство — «обществом». Провинции усваивают столичный вкус (а не народный стиль), манеры (не народный обычай), моду (не народный костюм).

На стадии зарождения культуры О. Шпенглер огромное значение придавал религии. Она переводит народ из *существования* в *бодрствование*. Религия позволяет преодолеть страх индивида перед космическими существами и силами, так как позволяет установить связи между событиями в жизни индивида (его судьбой) и нуминозностью, то есть сформировать каузальную систему. Понимание причин освобождает индивида от страха. Это понимание сначала выражается в форме *веры*. Затем в результате страданий, сомнений и недоверий вера переходит в *знание*, точнее, в *веру в*

знание. Ещё позже сомнение в знании приводит обратно к вере. Но в последнем случае остаётся *технический* опыт. Поэтому противопоставление, полагание несовместимости религии и науки есть следствие непонимания природы знания, которое имеет предпосылки.

По мнению О. Шпенглера (2014, с. 727), любой естественнонаучной теории предшествует догмат, то есть теория — это догмат в изменённой форме. Так, путём препарирования готической религиозной картины мира получилось естествознание барокко.

Само по себе западное учёное сословие возникло из духовного и сохранило характер и привычки последнего. Я не могу удержаться от соблазна привести длинную цитату, содержащую едкую характеристику западного учёного сословия:

«Учёный мир на Западе, особенно в протестантских областях, устроен всецело по образу и подобию католической церкви. Переход от учёного ордена готической эпохи к орденообразным школам XIX в., таким, как школы Гегеля и Канта и историческая школа права, однако также и многие английские колледжи, совершили французские мавриниане и болландисты, которые начиная с 1650 г. господствовали во вспомогательных исторических дисциплинах, а отчасти их и основывали. Во всех специальных научных дисциплинах, включая также и медицину с катедерфилософией, существует развитая иерархия со своими, школьными, папами, степенями и достоинствами (докторская степень как священническое посвящение), таинствами и соборами. Здесь строго оберегают понятие "мирянина", а право всеобщего священства верующих в форме популярной науки, такой, как дарвинизм, — с величайшей страстностью оспаривают. Изначально гелертерским языком была латынь; теперь повсюду оформились языки частных специальностей, как, например, те, что бытуют в области радиоактивности или обязательственного права, понятные лишь тому, кто дошел до высших ступеней посвящения. Существуют основатели сект, какими явились многие ученики Канта и Гегеля, миссионерство среди неверующих, как миссионерская работа монистов, еретики, такие, как Шопенгауэр и Ницше, и великое отлучение, а в качестве Индекса — заговор молчания. Существуют здесь вечные истины, такие, как подразделение объектов права на лица и вещи, и догматы, например, относительно энергии и массы или теории наследственности, есть ритуал цитирования правоверных писаний и своего рода научное причисление к лику блаженных.

Более того — тип западноевропейского учёного, достигший высшего развития в середине XIX в. (тогда же, когда тип священника пребывал в величайшем упадке), придал законченность и совершенство кабинету учёного, этой келье профанного монашества. Имеются у этого монашества и свои неосознаваемые обеты: бедность, исповедуемая как нелицемерное пренебрежение благополучием и имуществом и обычно связанная с добросовестным презрением к купеческим занятиям и к любому обращению научных результатов в средство заработка; целомудрие вплоть до академического целибата, образцом и вершиной в следовании которому явился Кант; послушание вплоть до принесения себя в жертву точке зрения школы. Наконец, к этому присоединяется отчуждение от мира, как профанное эхо готического бегства от него, что привело к пренебрежению почти всей общественной жизнью и всеми формами светскости: всюду недостаток муштры и через край образования. То, что для знати ещё в поздних её побегах, для судей, помещиков и офицеров, оказывается источником естественной радости — от продолжения рода, от владения и чести, представляется учёному незначительным в сравнении с тем, что он обладает чистой научной совестью или, в отдалении от всей мировой суеты, продолжает чей-то метод или некое узрение. И если сегодня учёный перестал быть чужд миру и наука, зачастую с весьма значительным пониманием, встаёт на службу технике и зарабатыванию денег, так это знак того, что чистый тип находится на спаде, а значит, великая эпоха восторгов по поводу рассудка, живым выражением которой он являлся, принадлежит уже прошлому» (Шпенглер, 2014, с. 805-806).

Несмотря на то, что О. Шпенглер очертил шесть культур, из них он подробно описал две: античную и западную. Из пространственно-временного распространения античной, арабской и западной культур, очерченного О. Шпенглером, можно сделать вывод, что они сменяют друг друга, причём их распространение частично пересекается на территории, географически относящейся к части современной Европы. В контексте нашей темы интерес представляет его характеристика этих культур в научном отношении.

По мнению О. Шпенглера, в *числе* заключается окончательный смысл мира как природы. Так, в эллинской математике число интерпретировалось как *сущность* чувственно воспринимаемых вещей, соответственно, число было *мерой* вещей. Так как изменять можно нечто телесное, а природа есть исчислимое, то протяжение представляет собой нечто телесное. Тогда эллинская математика —

это наука о соотношении величин и форм материальных тел (Шпенглер, 2014, с. 89). Поэтому эллины знали лишь положительные целые числа.

Такая интерпретация числа предопределяется восприятие мира как *ставшего*, и сами вещи представляются как *величины*, как такие, какие они *есть* во вневременном смысле (Шпенглер, 2014, с. 26). Эллинская культура игнорирует время, и аристотелевская энтелехия — это вневременное (неисторическое) понятие. В античности нет истории в западном смысле, и её заменяет миф.

Как полагал О. Шпенглер, античная физика — это *статика* тел, физика близи. Тело представляется как совокупность *материи* и формы, и оно познаётся путём созерцания. То есть бытие — это то, что зримо.

В магической (арабской) культуре развито представление о *субстанции* и *свойствах*, а познание — это стремление к заветному знанию.

Западная физика — это динамика неограниченного пространства, физика дали. Она основывается на понятиях *силы* и *массы*. Познание заключается в насильственном вопрошании природы. Вопросом служит рабочая гипотеза.

Атомы в понимании античных мыслителей — это миниатюрные формы; они наглядны. Атомы в понимании западных мыслителей — наименьшие количества; они абстрактны. Это различие в трактовке атомов представителей разных культур означает, что знание не есть слепок природы, а есть слепок культуры:

«Всякое учение об атомах, в соответствии с этим, представляет собой миф, а вовсе не опыт. В нём культура открывает самой себе свою сокровеннейшую сущность — посредством формирующей теоретической силы своих великих физиков. То, что существует протяжённость как таковая, вне зависимости от чувства формы и мироощущения познающего субъекта, — это критический предрассудок. Мы полагаем, что в состоянии исключить жизнь; мы забываем, что познание так же относится к познанному, как направление — к протяжённости, и что только живое направление расширяет воспринятое в глубину и в даль, до пространства. "Познанная" структура протяжённого — это символ познающего существа» (Шпенглер, 2014, с. 419).

Западная культура вступила в стадию цивилизации, и её духовное развитие прекратилось, хотя народы, составляющие западную цивилизацию, могут просуществовать ещё неопределённо долго. По прогнозу О. Шпенглера (2014, с. 460) европейско-американскому миру предстоит последний духовный кризис, явным выражением которого будет тирания рассудка, культ точных наук.

Освальд Шпенглер воспринимал русский народ, как находящийся на докультурной стадии, но способный создать самобытную культуру. Отличие русской культуры от западной уже проявляется в эпосе. Так, западным легендам о короле Артуре и его рыцарях соответствуют русские былины о князе Владимире и его «рыцарях круглого стола». Однако отношение народных героев (Ильи Муромца, Добрыни Никитича) к князю отличается от отношения рыцарей к королю: они сами по себе и служат по своей воле, скорее, стране, чем князю. Это своеобразие власти проявляется и в русском царизме — форме правления, отличающейся от династической западной формы правления.

По мнению О. Шпенглера, на Руси никогда не было собственно русских городов. Москва — это Кремль, окружённый гигантским рынком, то есть город существует ради купцов, чиновников, власти (двора). Его население — двухслойно. Верхний слой составляет «интеллигенция» — воплотившаяся литература, с надуманными и вычитанными проблемами, а нижний слой — народ, оторванный от своих крестьянских корней, но со своими скорбями, страхами и невзгодами. Эту тоску городского народа по земному простору, его ненависть к каменному миру, в котором народ оказался замкнутым Антихристом, пережил Ф.М. Достоевский²⁰. Собственной души у Москвы никогда не было, поскольку московское светское общество было западным по духу, а душа простого народа не могла ни в чём выразиться (Шпенглер, 2014, с. 652–653).

С основанием Санкт-Петербурга и народная самобытная русская душа заливается в чужую западную форму. Народу

«была навязана искусственная и неподлинная история, дух которой прарусскость просто никак не может постигнуть. Были заведены

 $^{^{20}}$ Фёдор Михайлович Достоевский (1821—1881) — русский писатель, мыслитель, философ и публицист.

поздние искусства и науки, просвещение, социальная этика, материализм мировой столицы, хотя в это предвремя религия — единственный язык, на котором человек способен был понять себя и мир; и в лишённом городов краю с его изначальным крестьянством, как нарывы, угнездились отстроенные в чуждом стиле города. Они были фальшивы, неестественны, невероятны до самого своего нутра» (Шпенглер, 2014, с. 651).

Чуждые формы воспринимаются русскостью как ложь, нечистота и отрава. Эти формы возбуждают в народе ненависть к Европе. А Пётр воспринимается народом как Антихрист. С петровских времён Русь превращается в *псевдоморфозу* с избалованным высшим обществом и чуждым народу государством.

Между высшим обществом и народом не было и нет никакой связи, никакого понимания 21 . Жертвами псевдоморфозы оказались и Ф.М. Достоевский — крестьянин по душе, не могший внутренне освободиться от земли, и Л.Н. Толстой 22 — человек из высшего общества, пытавшийся, но не смогший найти эту землю (Шпенглер, 2014, с. 653).

По сравнению с западной (главным образом, с немецкой) душой О. Шпенглер дал следующую характеристику русской души. Так, русский смотрит *вдаль*, а не вверх, как западный человек. Русское слово *небо* построено на отрицании²³, в отличие от немецкого

_

²¹ Этот взгляд на русское общество, как состоящее из двух конфликтующих народов, поддерживается и многими русскими публицистами. Афористически такое состояние выражается так: «одна страна, два народа». Революция 1917 года привела к победе простого народа, который не смог воспользоваться плодами своей победы по двум основными причинам. Во-первых, страна находилась (и находится) в состоянии догоняющей модернизации, без осуществления которой Россия погибла бы. Поэтому не было времени и ресурсов на осознание и осуществление собственной самобытности (идентичности). Во-вторых, в качестве теории построения общества был взят марксизм — западная теория, на основе которой, вполне очевидно, невозможно построить самобытную русскую культуру и государство. Да и строительством нового общества руководил «другой» народ, которому в 1991 году удалось устроить контрреволюцию.

²² Лев Николаевич Толстой (1828—1910) — русский писатель, философ, просветитель, публицист и религиозный мыслитель.

²³ Такая трактовка слова не соответствует его этимологии (русское *небо* возводится, в конечном счёте, к индоевропейской основе **nebhos*- 'облако' (Трубачёв (ред.), 1997, с. 102)), однако возникающая из звуковой оболочки слова ассоциация с отрицанием вполне допустима.

Himmel²⁴. Человечество также представляется русскому *равниной*. Русская любовь — это равнинная любовь: любовь к таким же бедным, блуждающим по равнине существам.

По мнению О. Шпенглера, во всём этом выражается самоотчуждение русского человека, отрицание им персональной ответственности. В русской *воле* (нем. Wille) скрывается отсутствие долженствования, состояние свободы *от чего-то*, в первую очередь, от обязанности личного деяния. Русскому вольному человеку никто не отдаёт приказания, его деятельность основывается на собственном волеизъявлении²⁵. Немецкое Schicksal — это «фанфары», тогда как русское cydьба — это неотменяемое решение суда. Немецкое Geist трактуется О. Шпенглером в восходящем направлении, тогда как русское dyx — как исходящее сверху и растекающееся по равнине (Шпенглер, 2014, с. 753).

Важнейшее место в жизни русских людей занимал религиозный вопрос. Его документированные истоки восходят к Стоглавому собору, а легендарные — к крестителю Владимиру. Нерешённость этого вопроса вплоть до революции 1917 года означает, что христианство в России — это псевдоморфоза. В христианскую форму были залиты славянские языческие элементы, и получилось русское православие.

Если принять точку зрения О. Шпенглера, что именно религия является фактором, пробуждающим самобытную культуру, то до 1917 года такой религии в России не появилось, а после революции в стране стал активно насаждаться атеизм, и в настоящее время русское население, несмотря на реконструируемые и строящиеся храмы, остаётся в большинстве своём атеистическим. Тогда возни-

⁻

²⁴ На основании сравнительных данных (хотя и отсутствует полное соответствие в вокализме) исходное значение немецкого *Himmel* должно быть 'камень', что удивляет лингвистов, поскольку им неясна связь между значениями 'камень' и 'небо' (Kluge, 2002, S. 412). Ранняя этимологическая трактовка этого слова ограничивалась только словами из германских языков, а исходное значение интерпретировалось как 'покров, потолок' (Kluge, 1891, р. 147). Обе эти версии легко объяснимы в контексте представлений Г.Д. Гачева, согласно которым германцы представляют мир как здание, соответственно, в этом мироздании небо представляет крышу или потолок, который должен быть твёрдым.

²⁵ Русское *волеизъявление* немец О. Шпенглер воспринял как возможность «отдаться собственной прихоти», ведь по немцу Г. Гегелю свобода есть *осознанная* необходимость, по сути, — внешнее принуждение.

кает вопрос: способна ли атеистическая страна создать самобытную культуру? Ответ в контексте представлений О. Шпенглера, скорее всего, отрицательный. Но поскольку наука, как это утверждал О. Шпенглер, представляет собой развитие религии, то вполне возможно создание самобытной культуры не на религиозном, а на научном основании. Вот только в таком случае русская наука должна принять самобытную форму, а она, как и религия, в настоящее время представляет собой псевдоморфозу.

В современной России городское население преобладает, да и крестьянства после советского периода совхозов практически не осталось (как и в западном мире). И тут возможны два варианта: либо невозможность создания в существующих условиях самобытной русской культуры, либо самобытная культура будет создана горожанами. Последней точки зрения придерживается И.И. Маханьков²⁶, который родным ландшафтом будущей культуры видит именно городской ландшафт²⁷. Главную идею будущей культуры он видит в устроении (исследовании) внутреннего пространства, которое отождествляется им с внешним пространством. Будущая русская математика должна изобрести средства для описания душевного (духовного) пространства. Также с этим пространством должно соотноситься особое представление о времени (Маханьков, 2014).

Цивилизационная концепция А. Тойнби

Количество цивилизаций сильно выросло в представлении А. Тойнби 28 , который насчитал двадцать одну цивилизацию 29 . Из них шесть цивилизаций сформировались из примитивных обществ, то есть автохтонно, и они дали начало остальным цивилизациям. По мнению А. Тойнби (2003, 2009а, б, 2010), ни раса, ни среда не яв-

_

 $^{^{26}}$ Игорь Иосифович Маханьков (род. 1956) — российский философ и переводчик.

²⁷ Мне представляется невозможность самобытной городской культуры, поскольку ярких мыслителей и учёных, выходцев из двух русских столиц удручающе мало по сравнению с выходцами из провинции.

²⁸ Арнольд Джозеф Тойнби (Arnold Joseph Toynbee; 1889—1975) — британский историк, философ истории, культуролог и социолог.

²⁹ В отличие от германского научного сообщества в англоязычном научном сообществе не видят различий между *культурой* и *цивилизацией*.

ляются факторами, способствующими формированию цивилизации. Цивилизирующим фактором является вызов, на который общество даёт ответа. Причём первичные цивилизации сформировались в результате ответа на вызов среды, из которых основными являются вызов «бесплодной земли» и вызов «новой земли». В формировании производных цивилизаций вызов среды играл уже меньшую роль, а большую роль играл вызов человеческого окружения. Основным признаком цивилизации является вселенская церковь, которая обеспечивает преемственность между разными обществами.

Египетская цивилизация. Вызов — засуха в IV тысячелетии до нашей эры, когда североафриканская саванна превратилась в пустыню. Ответ — уход в болотистую долину Нила и превращение собирателей в земледельцев. Универсальное государство — Среднее царство XI и XII династий. Цивилизация погибла в V веке нашей эры, не дав потомков.

Шумерская цивилизация. Вызов, как и в случае египетской цивилизации, — засуха. Ответ — переход к земледелию в междуречье Тигра и Евфрата, сооружение ирригационной системы. Начало шумерской цивилизации А. Тойнби датирует 2298 годом до нашей эры, конец — 1905 годом до нашей эры. Универсальное государство — Империя Шумера и Аккада. Потомками шумерской цивилизации являются хеттская, вавилонская и индская цивилизации.

Древнекитайская цивилизация. На какой вызов произошёл переход собирателей и охотников к земледелию в долине нижней Хуанхэ непонятно, так как считается, что сильных климатических изменений на этой территории в голоцене не было. Вселенская церковь — махаяна, универсальное государство — Империя Цин и Хань. Потомками являются китайская и корейско-японская цивилизации.

Майянская цивилизация. Вызов — обилие тропического леса. Ответ — земледелие на богатых низменностях, требующее больших организационных усилий. Потомки — мексиканская и юкатанская цивилизации.

Андская цивилизация. Вызов: на плоскогорье — холодный климат и скудная почва, на побережье — жаркий и засушливый климат. Ответ — организация земледелия с использованием раз-

личных средств, направленных на экономию скудных природных ресурсов. Империя инков была разрушена испанскими конкистадорами в XVI веке.

Минойская цивилизация. Вызов — море. Процветал культ Божественной Матери. Потомки — сирийская и эллинская цивилизации.

Вавилонская цивилизация. Развилась в территориальных пределах предыдущей шумерской цивилизации. Универсальное государство — Нововавилонское царство Навуходоносора. Погибла, не дав потомка.

Хеттская цивилизация. Вызов — суровая природа Анатолийского плоскогорья. Погибла в начале XII века до нашей эры под натиском постминойского движения племён, не дав потомка.

Индская цивилизация. Вызов — влажные тропические леса долины Ганга. Универсальная церковь — индуизм. Универсальное государство — империя Маурьев. Потомок — индусская цивилизания.

Индусская цивилизация. Универсальное государство — империя Великих Моголов. Существует в настоящее время.

Китайская цивилизация. Является потомком древнекитайской цивилизации. Универсальное государство — Монгольская империя. Существует в настоящее время.

Корейско-японская цивилизация. Является потомком древнекитайской цивилизации. Возникла на вызов моря. Универсальное государство — сёгунат Токугава. Существует в настоящее время.

Мексиканская цивилизация. Является потомком майянской цивилизации. Вызов Мексиканского нагорья.

Юкатанская цивилизация. Является потомком майянской цивилизации. Вызов безводного и безлесного известнякового шельфа Юкатана.

Сирийская цивилизация. Является потомком минойской цивилизации. Универсальное государство — империя Ахеменидов. Потомки — арабская и иранская цивилизации. Также сирийская цивилизация сохранилась в живых реликтах: парсах и иудеях.

Иранская цивилизация. Поглощена арабской цивилизацией.

Арабская цивилизация. Универсальное государство — Багдадский халифат Аббасидов. Универсальная церковь — ислам. Существует в настоящее время.

Эллинская цивилизация. Является потомком минойской цивилизации. Вызов — хаос после распада минойской цивилизации, а также новый вызов моря. Универсальное государство — Римская империя. Потомки — западная и православно-византийская цивилизации.

Западная цивилизация. Вызов леса, дождей и морозов при освоении новой территории. Классический язык — латынь. Не достигла стадии универсального государства.

Православно-византийская цивилизация. Начало — І век нашей эры. Универсальное государство — Оттоманская империя. Классический язык — греческий.

Православно-русская цивилизация. Вызов лесов, дождей и морозов, более суровый, чем на Западе. Начало — IX век нашей эры. Универсальное государство — Московское царство. Две волны верстернизации: первая с 1689, начатая Петром, вторая с 1917, начатая большевиками

Цивилизационная концепция К. Куигли

На протяжении почти всего XX века многие историки в общих чертах следовали цивилизационной схеме А. Тойнби, в том числе и К. Куигли 30 , который, однако, предположил иные причины социальных изменений и формирования цивилизаций из других форм организации общества.

Любая цивилизация вписана в географический, биологический и культурный контекст. Соответственно, конкретное общество должно быть адаптировано к географической среде (местности и климату). Это означает, что в разных географических условиях должны развиваться разные культуры. Если географические условия меняются, то и культура должна измениться.

К особенностям культурной среды К. Куигли, в первую очередь, отнёс влияние других культур в различных аспектах: религиозном, социальном, политическом, экономическом, военном и т.д. Если данная культура не способна адаптироваться к влиянию других культур, то она может погибнуть. Также бывает, что самобытные или произошедшие под влиянием внешних факторов измене-

³⁰ Кэрролл Куигли (Carroll Quigley; 1910—1977) — американский историк.

ния в какой-нибудь отдельной области данной культуры могут быть разрушительными для всей этой культуры в целом (Quigley, 1979).

К биологической среде К. Куигли отнёс основной пищевой ресурс, например, бизоны для индейцев или сельдь для скандинавов. По основному виду пищи К. Куигли выделил три рода цивилизаций: «кукурузы» (американские), «риса» (дальневосточные) и «злаков (grain)» (ближневосточные и европейские).

Андская цивилизация. Временные рамки существования: 1500 до н.э. — 1600 н.э. Её кульминацией является Империя инков. Разрушена европейцами около 1600 года н.э.

Мезоамериканская цивилизация. Временные рамки существования: 1000 до н.э. — 1550 н.э. Её кульминацией является Ацтекская империя. Разрушена европейцами около 1550 года н.э.

Древнекитайская (Sinic) цивилизация. Временные рамки существования: 2000 до н.э. — 400 н.э. Кульминация — в империи Цин и Хань около 250 до н.э. Разрушена гуннами.

Китайская (Chinese) цивилизация. Временные рамки существования: 400–1930 н.э. Кульминация — в Маньчжурской империи 1644 года. Разрушена европейцами в период 1790–1930 гг.

Японская цивилизация. Временные рамки существования: 100 до н.э. — 1950 н.э. Кульминация — в сёгунате Токугава в 1600 году. Разрушена европейцами в середине XX века.

Индская (Indic) цивилизация. Временные рамки существования: 3500—1500 до н.э. Пик достижений — 2200 год до нашей эры. Последнее государство — Хараппа, которая уничтожена арийскими захватчиками после 1700 до нашей эры.

Индусская (Hindu) цивилизация. Построена на обломках предыдущей цивилизации. Временные рамки существования: 1500 до н.э. — 1900 н.э. Пик достижений — 100 год до нашей эры. Последнее государство — Империя Великих Моголов, уничтоженная европейскими захватчиками после 1700 года.

Египетская цивилизация. Временные рамки существования: 5500–300 до н.э. Пик достижений — 2300 год до нашей эры. Уничтожена греками после 330 года до нашей эры.

Шумерская (мезопотамская) цивилизация. Временные рамки существования: 6000–300 до н.э. Пик достижений — 1700 год до нашей эры. Последним государством была Персидская империя,

которая уничтожена греками под водительством Александра Македонского.

Минойская (критская) цивилизация. Временные рамки существования: 3000—1100 до н.э. Пик достижений — 1500 год до нашей эры. Последнее государство — Микенская империя, разрушенная дорийскими захватчиками в XII веке до нашей эры.

Хеттская цивилизация. Временные рамки существования: 1900–1000 до н.э. Пик достижений — 1300 год до нашей эры. Разрушена фригийцами — племенами, родственными дорийцам, одновременно с разрушением критской цивилизации.

Ханаанская цивилизация. Временные рамки существования: 2200–100 до н.э. Пик достижений — 900 год до нашей эры. Завершение — Пунийское государство — разрушено римлянами около 100 года до нашей эры.

Классическая (средиземноморская) цивилизация. Возникла на обломках критской цивилизации. Временные рамки существования: 1100 до н.э.—500 н.э. Пик достижений — 400 год до нашей эры. Кульминация — Римская империя, разрушенная германскими племенами в V веке нашей эры. На её обломках возникли западная, православная и исламская цивилизации.

Исламская цивилизация. Временные рамки существования: 600–1940 н.э. Кульминация — Османская империя, разрушенная злоумышленниками (intruders) из Западной цивилизации в первой половине XX стодетия.

Западная цивилизация. Возникла около 500 года н.э. Кульминацией может стать Американская империя.

Православная цивилизация. Возникла около 600 года н.э. Кульминация — Советская империя.

Как полагал К. Куигли, в развитии каждой цивилизации имеется семь стадий: 1) смеси (каждая цивилизация возникает в результате смеси двух или нескольких культур); 2) созревания; 3) расширения; 4) эпохи конфликта; 5) универсальной империи; 6) распада; 7) вторжения разрушителей. Эпоха конфликта при благоприятных условиях может закончиться благополучно, и цивилизация может снова войти в стадию экспансии. Например, западная цивилизация проходила эпоху конфликта в 1300–1430 и 1650–1815 годах, которые благополучно перешли в очередную стадию расширения. По мнению К. Куигли, в настоящее время она снова находится в ста-

дии конфликта, но предполагается её переход в стадию универсальной империи. Русская же империя находится в стадии расширения, но предполагается её переход в стадию конфликта (Quigley, 1979).

Идеи А. Тойнби, А. Крёбера (Kroeber, 1944; Крёбер 2004), К. Куигли и некоторых других историков сопоставил М. Мелко³¹, по мнению которого, перечисленными авторами описан примерно сходный набор цивилизаций. Временные границы существования цивилизаций несколько различаются у сопоставляемых авторов, но они, скорее всего, зависят от колебания исторических датировок (Melko, 1969).

Цивилизационная концепция С. Хантингтона

В отличие от предыдущих авторов, С. Хантингтон³² сделал упор на современной ситуации, и в основу цивилизационных различий он положил религию. По его мнению, в настоящее время существует восемь цивилизаций: синская (конфуцианская), возникшая в 1500 году до н.э. и основанная на конфуцианстве; японская, отпочковавшаяся от синской в период между 100 и 400 годами н.э. и основанная на синтоизме; индуистская, возникшая в 1500 году до н.э. и основанная на индуизме; исламская, возникшая в VII веке н.э. и основанная на исламе; православная, основанная на православной ветви христианства; западная, возникшая в VIII веке н.э. и основанная на католичестве и протестантизме; латиноамериканская, возникшая в XVI веке и основанная на католицизме.

По мнению С. Хантингтона (2003), в качестве отдельной цивилизации следует принять *африканскую*, расположенную на территории южнее Сахары.

На основе буддизма не смогла сформироваться самостоятельная цивилизация. Существует два очага, в которых буддизм занимает доминирующее положение: 1) Тибет, Монголия, 2) Индокитай. Но в них буддизм существенно отличается от исходного индийского буддизма, то есть он был адаптирован к местным культурам, при этом существенно изменившись.

³² Сэмюэл Филлипс Хантингтон (Samuel Phillips Huntington; 1927—2008) — американский социолог и политолог.

 $^{^{31}}$ Мэттью Мелко (Matthew Melko; 1930—2010) — американский политолог.

Как полагал С. Хантингтон, в истории цивилизаций можно очертить три стадии. Для первой стадии характерна незначительность культурных влияний разных цивилизаций друг на друга. Вторая стадия характеризуется влиянием Запада на все остальные цивилизации в форме организованного насилия. В настоящее время сосуществование цивилизаций перешло в третью стадию, характеризующуюся борьбой цивилизаций за самобытность («восстание против Запада»).

На экспансию Запада самобытные общества отвечали тремя способами, которые могли измениться со сменой поколений и распространением других идей. Во-первых, это сопротивление экспансии (отторжение), чего придерживались Япония и Китай на начальной фазе своих контактов с Западом. Но это сопротивление было преодолено Западом силой оружия. Во-вторых, это принятие и модернизации, и вестернизации (Турция Ататюрка). В-третьих, самым распространённым способом является принятие модернизации и непринятие вестернизации (Хантингтон, 2003).

В настоящее время происходит возрождение национальных культур, в том числе и возрождение религиозности населения. Последнее возрождение касается не только ислама, расцвет которого наиболее заметен, но и всех остальных религий. В целом, в настоящее время фактором, определяющим политику тех или иных стран, является культурная идентичность людей. Собственно, каждый человек может идентифицировать себя как представителя различных групп, определяемых родственными, профессиональными, этническими, культурными, религиозными, идеологическими и т.д. связями. В определённых случаях возможность различной идентификации приводит к конфликту (Хантингтон, 2003).

Историософия В. Шубарта

Согласно концепции В. Шубарта³³ развитие народов обусловлено влиянием переменных и постоянных факторов. Переменными факторами являются *эонические архетипы* — прообразы души, сменяющие друг друга во времени, придающие ритм истории культуры и воплощающиеся в человеческом поколении. Действие эонических архетипов выходит за рамки наций и рас и охватывает

 $^{^{33}}$ Вальтер Шубарт (Walter Schubart; 1897—1942) — немецкий философ и юрист.

континенты. Это влияние пронизывает все индивиды, которые не могут игнорировать архетип, но могут воплощать его или сопротивляться ему.

Есть четыре архетипа, которые в зависимости от доминирования создают гармоничного, героического, аскетического и мессианского человека. В представлении гармоничного человека (гомеровские греки, христиане времён готики) мир есть одушевлённый гармонический космос, который должно созерцать и любить, а не исправлять его и управлять им. В представлении героического человека (древние римляне, романские и германские народы Нового времени) мир есть хаос, который должно преобразовать и упорядочить в соответствии с человеческими планами. В представлении аскетического человека (греки-неоплатоники, индусы) мир есть майя, заблуждение, от которого надо освободиться. В представлении мессианского человека (первые христиане, большинство славян) мир необходимо гармонизировать в соответствии с Божьей волей (Шубарт, 2000).

В космическом ритме каждый эон как духовный принцип несёт свою функцию и свой смысл. Хотя эоны сменяют друг друга, их смену нельзя трактовать как смену возрастных стадий организма. Период смены одного эона другим достаточно продолжительный и представляет собой междувременье, воспринимаемое людьми как апокалипсическая эпоха, так как вытеснение одного архетипа другим вызывает ощущение разрыва со всем прежним, то есть гибель прежних устоев. ХХ век и есть такое междувременье, которое разные мыслители восприняли как конец постатлантического человечества (Д.С. Мережковский³⁴), христианства (М. де Унамуно³⁵), Запада (О. Шпенглер), эпохи Ренессанса (Н.А. Бердяев³⁶), капитализма (Ф. Фрид³⁷).

2

³⁴ Дмитрий Сергеевич Мережковский (1865—1941) — русский писатель, поэт, литературный критик, переводчик, историк, религиозный философ и общественный деятель.

³⁵ Мигель де Унамуно-и-Хуго (Miguel de Unamuno у Jugo; 1864—1936) — испанский философ, писатель и общественный деятель.

³⁶ Николай Александрович Бердяев (1874—1948) — русский религиозный и политический философ.

³⁷ Фердинанд Фридрих Циммерман (Ferdinand Friedrich Zimmermann, псевдоним: Фердинанд Фрид (Ferdinand Fried); 1898—1967) — немецкий публицист, экономист и геополитик.

Также смена эонических архетипов выражается в борьбе разных групп людей. Так, по мнению В. Шубарта, смена готической эпохи на прометеевскую в Европе сопровождалась периодом религиозных войн. В России большевистская революция вскоре приняла религиозный характер. Народ называл Петра I антихристом, и советское государство верующие русские называют царством антихриста.

У В. Шубарта нет чётких указаний на последовательность смены архетипов в истории. Но по его косвенным высказываниям можно понять, что первоначальным архетипом, скорее всего, является гармонический архетип. Однако гармоническое мировоззрение не может смириться со страданиями, пороками и несправедливостью, распространёнными в мире. Есть два пути преодоления несовершенства мира. Первый — аскетический — ставит целью отрешение от внешнего мира и создание внутренней гармонии. По этому пути идут многие группы людей (неоплатоники, русские монахи, буддийские бикши), в том числе и в постготической Европе. Второй способ — мессианский — ставит целью преобразование дисгармонии по небесному образу, построение Царства Божия на земле.

Постоянным фактором является дух ландшафта или земли. Ландшафт и климат обуславливают различие в характере народов и рас. Так, широкие, беспредельные равнины внушают малость и затерянность человека. Они олицетворяют вечность, способствуют зарождению религий. Горы, в которых каждая вершина и долина индивидуальны, способствуют развитию оригинальности, самостоятельности, себялюбия в человеке, раздробленности общества. Суровый климат способствует развитию твёрдости, деятельности, мягкий климат — созерцательности. Народы и расы формируются духом ландшафта, а не кровью.

Дух ландшафта обуславливает различия между народами в пространстве, тогда как дух эпохи (эон) — изменение народов во времени.

Совместное влияние постоянного и переменного факторов обуславливает наличие в национальном характере стойких и нестойких черт. Духом эпохи определяется — будет ли народ приспосабливаться к ландшафту или отстраняться от него. Поэтому постоянные черты характера проявляются с различной интенсив-

ностью: они могут как доминировать в характере, так и быть почти не проявленными. Если же дух ландшафта и дух эпохи взаимно усиливают друг друга, то народ достигает вершины своей культуры. Если же их влияние направлено в разные стороны, то это приводит к конфликтной ситуации у людей. По мнению В. Шубарта, в России в последние два столетия существует противоречие между духом ландшафта и духом эпохи.

Таким образом, взаимоотношения между духом эпохи и духом ландшафта неоднозначны, поскольку условия в разных местностях различны, соответственно, одни условия благоприятствуют развёртыванию архетипа, а другие — оказывают ему упорное сопротивление. Итак, в одну и ту же эпоху в разных регионах развитие одного и того же народа имеет свои местные особенности.

Смена эона изменяет условия развития. И тогда на арену истории выступают народы, которые из-за поддержки духа своего ландшафта, получают благоприятные условия для реализации человеческого архетипа, гармонически сочетающегося с наступившим эоном (Шубарт, 2000, с. 21).

Подробно В. Шубарт проанализировал развитие Европы и России. По его мнению, в Европе в последнее тысячелетие прошли две эпохи: готическая (XI–XV века) и прометеевская (XVI–XX века).

В готическую эпоху воплотился архетип гармоничного человека, который заботился о спасении души и не верил в человеческий прогресс. Готический человек восторженно созерцал мир и прославлял Творца, и мир представлялся ему как вечная иерархия ценностей, как арена действия преобразующих сил Бога. Ему не была свойственна воля к власти; он не стремился сделать социальную карьеру. Гармоничный человек не конкурировал с ближним своим. В готическую эпоху не было революций в обществе и в мышлении. Знание для гармоничного человека было не силой, а средством спасения (Шубарт, 2000, с. 46).

Рационализм готического человека осуществился в схоластике, целью которой было согласование христианской теологии с античной философией. Результатом такого согласования должна быть целостная, полная и структурированная сумма знаний наподобие готического собора. В этом знании гармонический человек стремился не подчинить или ограбить природу, а понять её (Шубарт, 2000, с. 47).

Хотя в эту эпоху существовали и *алхимики* — группа людей, которая пыталась вскрыть Божьи тайны с помощью экспериментов.

Как полагал В. Шубарт, в готическую эпоху в Европе осуществилось духовное единство. До этой эпохи Европу населяли разобщённые племена и народы, после — Европа раскололась на национальные государства.

Но в эту эпоху существовало и различие между Севером и Югом, которое выражалось в искусстве. В отличие от О. Шпенглера, который это различие интерпретировал как отношение двух культур: фаустовской и античной, не связанных друг с другом, В. Шубарт оценивал его лишь как проявление региональных особенностей в рамках единой западной культуры.

В прометеевскую эпоху, начало которой положила Реформация, в Европе стал усиливаться героический дух, причём

«Это развитие характеризуется победой изначального страха над изначальным доверием, победой любви к земному над любовью к Богу, идола индивидуализма над идеей братства, принципа частного (специализация) над принципом общего (универсальность), предметного человека (экстравертного) над внутренним, духовным (интровертным), активности над созерцательностью. То, что отделяет прометеевского человека от готического, отделяет его и от русского» (Шубарт, 2000, с. 50).

После Реформации в Европе воплотился архетип героического человека — индивидуалиста, считающего себя центром Вселенной, безбожного, самоутверждающегося, стремящегося к овладению миром и испытывающего одиночество и страх. Воля к власти даёт ему гордость при достижении власти. Но чтобы властвовать, надо разделять, результатом чего явился раскол и раздробление в религии и государственном устройстве.

Героический человек считает, что мыслящий субъект есть единственный источник формирующих сил Вселенной. Для него ценности субъективны, а чудес не бывает. Для героического человека знание есть сила, дающая ему возможность подчинить себе мир. Но владеть можно таким миром, в котором нет случайности, иррациональности, поэтому прометеевский человек полагает мир вычислимым механическим устройством, которым можно управ-

лять как машиной, и ценит технику и позитивное мышление (Шубарт, 2000, с. 57).

В прометеевскую эпоху разрушается сословный порядок, что является показателем далеко зашедшей стадии разложения общества. Нещадная конкуренция индивидов требует государства насилия, способного обуздать беспредел индивидуализма. И в таком обществе государственная деятельность и религиозная жизнь противоположны. Жизнь по Закону Божьему не нуждается в юриспруденции, а уменьшение роли религии требует увеличение государственного регулирования. Таким образом, в безбожном обществе формируется тотальное государство.

Осмысление И. Кантом³⁸ гносеологических оснований философии привело его к категорическому императиву, то есть прометеевское познание представляет собой не познание, а учреждение, поскольку основывается не на доказательстве, а на указании. Собственно, такой способ познания происходит из воли к власти, которая, в свою очередь, исходит из изначального страха — центральной и стихийной силы, определяющей все жизненные процессы. Именно изначальный страх заставляет отчаявшуюся волю к власти овладеть материей, хаосом, вызывающим ужас. Трансцендентальный идеализм И. Канта — это мера защиты, бегство от ужасающего хаоса. Он страшился реальной жизни и выдумал «вещь в себе» как средство обретения душевного покоя (Шубарт, 2000, с. 93–94).

Другой способ, с помощью которого прометеевский человек пытается победить свой страх, — попытка придерживаться нейтралитета разума, выражаемого в идее точной науки, свободной от душевных импульсов, — является иллюзией.

Интерес западного человека к истории представляет собой попытку, основываясь на знании прошлого, вывести будущее из настоящего, чтобы защитить себя от неожиданностей, непредвиденного. Удержание прошлого необходимо прометеевскому человеку для сохранения над ним власти. Европейская историография подобна журналистике, так как события рассматриваются с точки зрения текущего момента.

В прометеевскую эпоху развивается культура памяти, выражаемая в письменности и книгопечатании, целью которой является

³⁸ Иммануил Кант (Immanuel Kant; 1724—1804) — немецкий философ.

увековечить всё, что человек задумал и создал. Удерживание духовного наследия, опасение возможности его утраты, многознание даёт два следствия: неспособность к творческой мысли и непрощение, воздание всем по заслугам.

В западном обществе культивируется эгоизм в отношениях между людьми: человек человеку — волк. Альтруистические поступки совершаются вопреки натуре западного человека — по внешнему императивному требованию. Научное обоснование эгоизма дано в труде Ч. Дарвина о борьбе за существование. Метафизика западной единичности выражена в учении о монадах Г.В. Лейбница³⁹ и в учении об абсолютном «я» И.Г. Фихте⁴⁰. Западный человек воспринимает других в сравнении с собой, в результате чего становится *надменным*, если нашёл себя выше другого, и *завистливым*, если нашёл себя ниже другого. Чтобы поднять свой статус, он вынужден искажать реальное состояние дел: скрывать нужду и имитировать счастье (Шубарт, 2000).

Европейцы имеют *целевое мышление*. Они ставят перед собой цели, на достижение которых в приказном порядке направляют своё жизнеощущение.

Формой экономики прометеевской культуры является капитализм, развивающийся в Европе с XV века. Накопление денег и жадность является следствием страха, но трактуется западным человеком как богоугодное дело: копить деньги, значит, отказываться от удовольствий.

Поскольку земной мир характеризуется многообразием и расколотостью, то прометеевский человек стремится к раздробленности и временному. Но единством и целостностью характеризуется неземной мир, и

«Удаляясь от него всё дальше, человек ломает духовный хребет мира. И мир, лишённый своего метафизического содержания, распадается на атомы. Происходит раскол Церкви, Священная Римская Империя дробится на ряд самостоятельных государств, государство делится на

⁴⁰ Иоганн Готлиб Фихте (Johann Gottlieb Fichte; 1762—1814) — немецкий философ.

³⁹ Готфрид Вильгельм Лейбниц (Gottfried Wilhelm von Leibniz; 1646—1716) — немецкий философ, логик, математик, механик, физик, юрист, историк, дипломат, изобретатель и языковед.

племена и классы, классы — на отдельные индивиды, индивиды — на тело и душу, душа — на рассудок и чувство, плоть — на отдельные клетки. С чудовищной последовательностью идёт этот всеразрушающий процесс атомизации» (Шубарт, 2000, с. 50).

Таким образом, противопоставление земного и метафизического мира позволяет понять земные процессы, причём объяснение невозможно без признания «надмирового игрока», искусно заставляющего служить себе людей, которые не замечают этого и полагают, что действуют свободно.

Как полагал В. Шубарт, с XX века в Европе начался переход в новую иоанновскую эпоху, в которой будет доминировать мессианский архетип — дух согласия, любви и примирения. Начнётся борьба за всеединство, а лидерство перейдёт к славянам, даже — к русским.

Из схемы В. Шубарта можно сделать вывод, что различие между Западом и Россией — это различие между героическим и мессианским архетипами. Оно заключается в том, что героический человек жаждет власти и привязан к земле, материальному миру. Со временем он всё больше и больше секуляризируется, и он героически ощущает свою жизнь, которая имеет трагический конец. Мессианский же человек настроен на примирение противоречий и на любовь. Он исполнен чувством доверия к сущности вещей и стремится к соединению разобщённого. В людях он видит братьев, в мире — хрупкую материю, которую надо спасти и освятить. Он носит в себе целостность, и её он пытается восстановить в окружающем расколотом мире (Шубарт, 2000, с. 11–12).

Разрыв между Западом и Россией начался в конце готического времени, в течение которого европейцы и русские были наиболее похожи друг на друга. Но последующее развитие отдаляло их друг от друга всё дальше и дальше, и к предпетровскому времени они стали противоположны друг другу по душевным возможностям (Шубарт, 2000, с. 48).

В начальный период своего развития русская душа была настроена гармонично, что выражалось в терпимости Православной церкви, которая меняется только со времён Петра I. Православному человеку свойственны смиренность, спокойствие, достоинство, трезвая рассудочность и внутренняя гармония. Русское общество было соборным, что выражалось в вечевой организации русского

города, общинной организации сельских поселений, то есть в мирском самоуправлении.

Это гармоническое состояние, по мнению В. Шубарта, было расстроено внешними влияниями. Во-первых, со стороны Византии, несущей властный римский дух, результатом чего было усиление церковного всемогущества и раскол. Во-вторых, германским и татаро-монгольским нашествием, индуцировавшим нравственные перекосы в русской душе, выразившиеся в деспотическом правлении.

Ещё позже

«Три мощных вала нового, прометеевского, мироощущения прокатились по России — в начале XVIII, XIX и XX столетий. Сначала оно шло через европеизаторскую политику Петра I, затем через идеи Французской революции, воздействию которых подверглась русская армия во Франции после войны с Наполеоном, и наконец, — через атеистический социализм, захвативший власть в России в 1917 году. Особенно тогда, когда русские побеждали на полях сражений и вступали в зону европейской культуры, — в 1709, 1815 годах, — они беспрепятственно и глубоко вдыхали в себя западный яд» (Шубарт, 2000, с. 65).

Но сущность русского человека сопротивляется прометеевскому мироощущению, и он усваивает его в фальсифицированной форме. По мнению В. Шубарта (2000, с. 66), большевизм — это последняя попытка насильственно насадить на русской почве прометеевские фантомы, которая обречена на провал, так как русская душа, влекомая к бесконечному, не может быть гармонично вписана в прометеевскую культуру, проникнутую «точечным чувством» и нацеленную на автономию индивида. Но поскольку с эпохи Петра I русской культуре были навязаны чуждые формы, приведшие к псевдоморфозе культуры, то произошёл душевный надлом и различные болезненные реакции.

Собственное мессианское жизнеощущение русских восходит к XVI веку и проявляется в учении о Москве как о третьем Риме, примиряющем два первых Рима. Главное стремление русских — жить по истине, и жизнь полагается в форме познания. Но русские

«до сих пор не нашли государственную идею и государственную форму, которые соответствовали бы их сущности. В сфере государст-

венности они оказались неудачниками больше, чем в какой-либо другой области культуры» 41 (Шубарт, 2000, с. 96).

У русских внешняя жизнь определяется внутренним содержанием, которое они изливают в окружающий мир, не заботясь о том, как мир воспринимает его. Как полагал В. Шубарт (2000, с. 101), такое поведение представляет собой выразительное мышление. Неисторичность мышления русских обуславливает культуру конца. В этом контексте события рассматриваются с высоты вечности, а русская историография неотделима от философии и теологии.

Неисторичность мышления порождает также культуру забвения, представляющую собой возражение жизни против исторического мышления. Жизнь, общение включает устное предание, тогда как записанное разъединяет людей. Умение прощать освобождает от испытанной несправедливости. Забвение освобождает от прошлого и порождает волю к свободе, а не к власти.

Чувство братства на различных ступенях нравственного совершенства проявляется по-разному. Так, на высокой ступени совершенства обострено сознание личной ответственности, и каждый отвечает за всех и за всё, и подразумевается всеобщее соучастие в вине. А на низкой ступени совершенства притуплено сознание личной ответственности, и никто ни за что не отвечает, и наступает всеобщая безответственность.

По мнению В. Шубарта, национальная идея — это то, чем нация хочет стать для мира, а не для себя. Тогда нация будет представлять собой незаменимую часть всемирного целого. С этой точки зрения у англичан национальная идея заключается в мировом господстве, в диктате законов миру и удержании Европы в состоянии равновесия. У французов — в культурной, духовной миссии. У немцев нет чёткого представления о национальной идее, и она колеблется между духовным примером и политической властью. У русских национальная идея заключается в спасении человечества.

-

⁴¹ С этим утверждением В. Шубарта нельзя согласиться. Он же сам писал, что на жизнеустройство русского общества повлияли византийская религия, татарское и немецкое иго, затем польское влияние во время Смуты, а позже уже внутренние реформы, начиная с Раскола. Какие же здесь поиски собственного типа государственности, когда уже со времён Владимира Крестителя русскому обществу навязывается псевдоморфоза?

Есть и другие различия между главными западными народами: немцами, англосаксами и французами.

Так, у немцев, живущих в разорванном ландшафте, преобладание разделяющих сил, разорванность души, одержимость работой. Их жизнь методична и нормирована, чтобы исключить непредвиденные ситуации. Немецкий педантизм обуславливает отсутствие инициативы и творчества, опору на авторитеты, систематичность.

Немцы — фанатики деятельности; они делает вещь ради неё самой. Немцы — выдающиеся организаторы, но никчёмные психологи, не способные вживаться в чувства других. Только пьянство и музыка помогают им освободиться от внешних оков. Для творческого труда нужен внутренний стимул, а к работе принуждает внешний приказ. Немцы образуют союзы с жёсткими уставами и точно определённым кругом задач. Они эгоистичны и негостеприимны.

Немцы живут только для себя; они служат чужому государству с тем же рвением, что и собственному. Немец — солдат душой и телом. Немцы осознают свою национальность, лишь встречаясь с иностранцем — общим противником, то есть своё своеобразие немцы воспринимают не как утверждение собственной сущности, а как отрицание чужой (Шубарт, 2000, с. 219).

Немецкое национальное чувство воинственно, и оно возбуждается ненавистью, а в мирной жизни оно быстро угасает, тогда как русское мессианское сознание направлено на объединение человечества и основывается на идее всеединства мира. В противоположность этому немецкое национальное чувство возбуждается противоречиями между народами, и оно угасло бы, если бы осуществилось мировое объединение. При отсутствии общего врага немцы начинают враждовать друг с другом. Война освобождает от повседневных, индивидуальных забот, освобождает от чувства космического одиночества, способствует переживанию чувства братства. Поэтому немецкий милитаризм истекает из скрытой потребности в общности (Шубарт, 2000, с. 219–220).

Изолированная жизнь англосаксов на острове даёт им чувство безопасности и чувство непричастности и противоположности к континентальным народам. Почти полное отсутствие изначального страха обуславливает отсутствие заботы о будущем, стремление к решению проблем по мере их приближения. Ощущая свою безо-

пасность, не имея страха перед будущим, англичанин отвергает теории и системы, поскольку в теории в случаях выявляется типическое и на основании описанных регулярностей предполагается наличие подобных случае в будущем. Отвергая схематизм теории, англичанин работает с каждым отдельным случаем, видит своеобразное и неповторимое в нём, что позволяет ему овладеть каждой ситуацией. Таким образом, англичанин — это человек опыта, способный приспосабливаться к обстоятельствам, живущий и мыслящий от случая к случаю без заранее составленного плана (Шубарт, 2000, с. 234).

Политика Англии основана не на принципах, а на инстинкте, обуславливающем прецедентное право и неприятие нормы. В правосудии главенствуют не законы, а судья. Таким образом, и английское правосудие, и английская философия имеют одно основание — эмпиризм. Душевное единообразие общественной жизни англичан основано на общепринятой традиции, обуславливающей отсутствие разнообразия, нежелание отличаться от других. Англичанин живёт для себя; он выбирает уединение, но не оригинальность. Всё это можно обозначить как типовой индивидуализм, обусловленный острой конкуренцией между алчными индивидами, разлагающей общество, если её не сдерживать. Эта конкуренция сдерживается привычками, нравами и убеждениями, которые усваиваются и придерживаются всеми англичанами (Шубарт, 2000, с. 243).

Французы борьбу с изначальным страхом развернули в сфере мышления. Таким образом, новое продумывают, но не воплощают из-за боязни невозможности отменить содеянное. Жизнь француза проходит в ярком свете сознания. Рационализму ненавистна таинственность, а в конфликте веры и знания он делает выбор в пользу знания. То есть француз — атеист по своей природе.

Поскольку жизнь должна подчиняться разуму, то нормы происходят из надуманных абстракций. В жизни французов важное место занимают централизация, планирование, методичность, формализм в поведении и этикете. Забота о будущем способствует бережливости.

Французская культура — это культура слова. Целью обучения является овладение не знанием, а языком. Во французском обществе распространены открытые дискуссии. Цель культуры — придать

всему форму, стиль. Истина должна быть изящна и красива. Высшим принципом является юридическая справедливость — равенство перед законом.

Для французов важна социальная видимость. Престиж — социальная значимость — означает стремление быть первым в кругу всех. Политес — это французское представление о вежливости, минимум уважения, оказываемый ближнему.

Главные черты, по мнению В. Шубарта (2000, с. 249), различающие перечисленные народы, таковы:

«Русский не хочет ни уединённости, ни быть отличным от других. Он не стремится ни к одиночеству, ни к оригинальности. В противоположность этому немец хочет уединённости и отличаться от других. Англичанин хочет уединённости, но не отличаясь от других. Француз хочет отличаться от других, но не стремится к уединённости. Русский — братский всечеловек, немец — радикальный индивидуалист, англичанин — типовой индивидуалист, француз — индивидуалистическое социальное существо. Француз видит в человеке существо, стремящееся к обществу, но не ради общества, а ради самого себя».

Также

«англичанин смотрит на мир как на фабрику, француз как на салон, немец как на казарму, русский как на храм. Англичанин жаждет добычи, француз — славы, немец — власти, русский — жертвы. Англичанин ждёт от ближнего выгоды, француз стремится вызвать у него симпатию, немец хочет им командовать, и только русский не хочет ничего» (Шубарт, 2000, с. 308).

Также надо сказать, что В. Шубарт отрицал единство Эллады и Рима, принимаемое О. Шпенглером и некоторыми другими историософами. Согласно его точке зрения, эллин воспринимает мир органически и воплощает в себе гармонию, римлянин воспринимает мир механически и воплощает в себе героизм. Эллинский дух и римское правовое мышление несовместимы. Эллинский полис и римская империя — это разные типы организации общества. В архитектуре эллинов и римлян выражены противоположные мироощущения. Так, в горизонтальном положении эллинского архитрава выражена близость к земле, а в вертикально стоящей римской арке — господство над землёй. В отличие от эллинов, римляне не

создали никакой философии. Римское общество — это народ государственных чиновников и солдат, лишённый фантазии, не создавший собственного эпоса. Несовместимость римского и эллинского обществ привела к разделу Римской империи, а затем и христианской Церкви на две части, а в настоящее время проявляется в антитезе России и Европы (Шубарт, 2000, с. 53–54).

На книгу В. Шубарта откликнулся И.А. Ильин⁴² (2000), по его собственному признанию, извергнутый за русские пределы в годы национально-государственного крушения. Его общая претензия к иностранным писателям о России заключается в том, что Запад признаёт наличие особенностей русского народа, но не знает его. Также Запад не разбирается ни в русской истории, ни в русской культуре, но, тем не менее, рассуждает о русском народе и о судьбе России. И эти суждения, главным образом, негативные.

Так, по мнению И.А. Ильина, представление В. Шубарта о деспотизме русского государства и тяге русского народа к анархии не соответствует действительности, поскольку есть правосознание и правотворчество, способность к самоорганизации и самоуправлению. Также В. Шубарт преувеличил свободу русской души от земных благ.

Как полагал сам И.А. Ильин, своеобразие России исходит, вопервых, от Провидения, во-вторых, от славянской крови и от славянской души, выражающейся в темпераменте, естественности, сердечности, широте, простоте и приспособимости, в-третьих, от нашей природы, преимущественно — от большого пространства, вчетвёртых, от нашей истории, в-пятых, от православия. Именно последнему фактору он придал решающее значение. По его мнению, именно православие пропитало русскую культуру иоанновским духом. И в отношении современного состояния русского духа он во многом согласен с В. Шубартом, но он против его идеи об объединении православия с католичеством и другими течениями христианства в единую религию для спасения человечества.

По представлению И.А. Ильина, самосознание русского народа формировалось в результате столкновений с другими народами, начиная от византийских греков и кончая поляками. Сначала в XV

_

⁴² Иван Александрович Ильин (1883—1954) — русский философ, писатель и публицист, сторонник монархизма и противник коммунизма и большевизма, идеолог Русского общевоинского союза (РОВС).

веке сформировалось *самочувствие*, которое приняли старообрядцы и остались его хранителями. А собственно *самосознание* начало формироваться после петровской эпохи, и оно сформировалось довольно поздно — в XIX веке. Создание русской культуры было прервано войной и революцией, но, по уверенности И.А. Ильина, это дело продолжится после провала революционного строя⁴³.

Сам лично И.А. Ильин высказался против русской мессианской идеи, заключающейся, по его мнению, в том, что русский народ духовно выше остальных народов и призван их спасти в духовном плане. Против этой идеи он привёл следующие аргументы. Нам неизвестны пути и судьбы Провидения, поэтому наивно пророчествовать о путях народов и способах их спасения. Сама идея национального мессианства содержит великое самомнение и гордыню, а надо смириться и покаянно очиститься. Можно спасти другой народ от порабощения силой оружия, но как возможно спасение души и духа народа? Путём навязывания культуры? По мнению И.А. Ильина (2000, с. 405) призвание русского народа

«быть о Боге в возможном совершенстве, петь Ему, служить Ему, ивести в Его восточных садах — а не гордиться и не водительствовать. Мы призваны быть, а не слыть; быть, а не учительствовать. Нам надо идти вглубь, в себя и вверх, к Богу, — а не во все стороны, к другим народам, чтобы спасать их».

Национальный характер

О зависимости национального характера от климата писали Ш. Монтескьё (1955) и И.Г. Гердер (1977). В 60-е годы XIX века в Германии сложилась школа психологии народов, представители

_

⁴³ Это ожидание И.А. Ильина не оправдалось, поскольку после контрреволюции 1991 года русскую душу пытаются втиснуть в либеральную форму. Да и при социалистическом строе её пытались втиснуть в чуждую — марксистскую форму. В обоих случаях получается псевдоморфоза. Собственно, и до революции русской душе навязывались чуждые формы: польская, французская, германская.

⁴⁴ Пророчествуют не от себя лично, а под водительством Божьим, то есть пророк является голосом Провидения, зная о Его пути и намерении только то, что ему открылось. Поэтому суждение о *знании Провидения*, как и отрицание такового знания, приличествует атеисту, а не верующему человеку, каким считал себя И.А. Ильин.

которой психическое сходство индивидов, принадлежащих к определённому народу, трактовали как *народный дух* и как *национальное самосознание*. Как полагалось, народный дух выражает себя в языке, обычаях, мифах, искусстве, литературе, и его содержание может быть вскрыто путём сравнительного исследования культурных проявлений.

Согласно идее В. Вундта⁴⁵ народ представляет собой личность, исторический индивид. Язык, обычаи, право представляют собой проявления совместной жизни людей. Именно общество (род, племя), а не индивид является первым звеном в истории человечества. Выделение личностей — это следующий этап развития человечества (Вундт, 2002).

Словом *раса* Г. Лебон⁴⁶, по сути, обозначил нацию. Расу он понимал как надындивидуальное существо, состоящее из живущих и умерших индивидов. Расе можно поставить в соответствие индивид, а индивидам расы — клетки индивида. Под душой расы Г. Лебон (1995) понимал запас идей и чувств, которым обладают индивиды, причём идеи умерших поколений оказывают огромное влияние на существующие поколения.

По мнению Г. Лебона, нацию (расу) можно рассматривать как психологический вид. Организация биологического вида состоит из неизменной и изменчивой частей. Селекционеры, выводя новые породы, изменяют лишь второстепенные признаки. Точно также психическая организация нации разделяется на два типа особенностей: неизменные и изменчивые, второстепенные, легко изменяемые под влиянием среды, воспитания и некоторых других факторов.

Высшие расы (нации) различаются между собой не умом, а характером, который складывается из чувств, происходящих из волевых способностей, высшим развитием которых является нравственность. Волевые качества не поддаются воспитанию, и они представляют собой неизменную часть психической организации нации. Именно на характере, а не на уме, основываются общества, империи, религии. Собственно, умственные открытия и идеи легко

⁴⁶ Гюстав Лебон (Gustave Le Bon; 1841—1931) — французский психолог, социолог, антрополог и историк.

-

⁴⁵ Вильгельм Максимилиан Вундт (Wilhelm Maximilian Wundt; 1832—1920) — немецкий врач, физиолог и психолог.

передаются другим нациям, и они составляют собой изменчивую, второстепенную часть психической организации нации.

Психический склад нации влияет на поведение индивидов, её составляющих, на их представление жизни и мира. Различие психических организаций разных народов обуславливает невозможность их слияния. При тесном контакте наций начинается непримиримый конфликт.

Тем не менее, современные западные нации формируются путём смешения народов. Можно сказать, что английская нация уже сформировалась путём смешения бретонцев, англосаксов и нормандцев. Однако во Франции, по мнению Γ . Лебона, такое слияние ещё не закончилось, и провансальцы, бретонцы, овернцы и нормандцы очень хорошо различаются.

Раса с течением времени дифференцируется, и индивиды всё более и более различаются по своим способностям. В условиях промышленного уклада происходит специализация труда, и однообразные рабочие операции не способствуют умственному развитию. Таким образом, в нации формируются группы людей, различающиеся по своим умственным способностям.

Однако уровень развития нации определяет группа людей, занятых умственным трудом: учёные, изобретатели, писатели. Но дифференциация нации в умственном отношении совершенно не задевает её характер. Тем более что исследования показывают, что потомки выдающихся по уму индивидов вырождаются, то есть проявляют средние умственные способности. Поэтому слой высоко развитых в умственном отношении людей постоянно пополняется за счёт людей среднего слоя, то есть этот слой не может поддерживаться за счёт собственного воспроизводства⁴⁷.

Как полагал Г. Лебон, история нации подчиняется постоянным законам, проистекающим из её характера, и она не является случайной. Но проявление законов зависит от случайных обстоятельств, создающих внешнее выражение этих законов. Например, история Франции подчиняется закону, который можно выразить как поглощение личности государством. Проявление этого закона совершенно одинаково при различных формах власти во Франции: королевской, президентской, парламентской.

-

 $^{^{47}}$ Эта особенность, подчёркнутая Г. Лебоном, совершенно опровергает евгенические идеи.

История Англии подчиняется другому закону, а именно *сведению влияния государства до минимума, деятельности частных лиц* — *до максимума*. Проявление этого закона также не зависит от формы власти, существующей в Англии.

Национальная душа выражается в различных формах. Архитектура, скульптура, живопись — это формы выражения души в эпоху детства или юности народа. Затем начинается период подражания, за которым следует период упадка. Изменение возможно при действии определённого фактора, главным образом, религиозного, вводящего в искусство новые элементы.

Однако заимствование религии, языка, искусства невозможно без коренного их изменения, приводящего в соответствие с собственным душевным складом народа. Так, народ, принимая чуждый язык, преобразует его и фонетически, и семантически. В результате

«когда народы различны, то слова, которые мы считаем у них однозначащими, в действительности представляют до такой степени друг от друга далёкие способы мышления и чувствования, что вполне верный перевод с одного языка на другой невозможен» (Лебон, 1995, с. 84).

Таким образом, по мере развития народа слова меняют свой смысл вследствие изменений в идеях, нравах и обычаях. Соответственно, адекватный перевод книг древних народов невозможен, поскольку их слова вызывают в нашем уме идеи, совершенно не связанные с их подлинным первоначальным смыслом.

Как и биологические виды, психологические виды имеют ограниченный срок существования, причём чтобы достичь высокой степени культуры требуется намного больше времени, чем на культурное вырождение. Основной причиной гибели цивилизаций является погоня за благами и наслаждениями. Тогда соседние народы, имея небольшие потребности, разрушают цивилизованный народ.

Но современная западная цивилизация разрушается наукой, которая подорвала религиозный авторитет и показала, что человек занимает ничтожное место во вселенной. Наука объяснила человеку, что полагаемая им личная свобода есть лишь незнание причин, которые его подчиняют, что в природе нет сострадания к живым существам, а прогресс достигается путём отбора, безжалостно по-

давляющего слабых и возвышающего сильных (Лебон, 1995, с. 133).

Наука уничтожила абсолютные принципы и привила веру в относительность всего. Но невозможно длительное существование цивилизации, основанной на относительных, меняющихся принципах.

По мнению П.И. Ковалевского⁴⁸, который в основном следовал Г. Лебону, нацию можно представить как единицу человеческого общества. На национальное устройство влияют наследственность и среда. Понимая наследственность как повторение одного существа во многих, П.И. Ковалевский (2005) считал, что она способствует сохранению и передаче в поколениях основных черт, не только физических и психических, но и культурных (духовных).

Среда как окружение человека, в первую очередь, представлена ландшафтом и климатом, которые обуславливают второстепенные черты национального характера. Например, горный ландшафт требует больше затрат энергии на жизнедеятельность, а тёплый климат способствует бездеятельности. Состав пищи также оказывает влияние на характер, например спиртные напитки, способствуют проявлению низменных черт. Но самую важную роль в формировании национального характера играют воспитание и образование.

Душу народа можно понимать как совокупность его моральных и интеллектуальных особенностей, обуславливающих его поведение. К душевным проявлениям относят язык, убеждения, верования, искусство и т.д. Характер народа — это часть его души. Он проявляется в воле.

Согласно этой концепции национальный характер русского народа сформировался под влиянием беспредельной Русской равнины, ровного умеренного климата, плодородной земли, речных путей сообщения. По мнению П.И. Ковалевского, некоторые его черты обусловлены также гнётом: удельно-вечевым, татарским, бюрократическим и т.д.

Так, если следовать идее определяющего влияния среды на характер народа, то беспредельность пространства должна определять стремление к свободе и независимости, прямоту и откровен-

-

 $^{^{48}}$ Павел Иванович Ковалевский (1850—1931) — русский психиатр, публицист и общественный деятель.

ность. Развитые пути сообщения должны способствовать благосостоянию, гостеприимству и взаимопомощи, а также сношениям с другими народами, соответственно, расширению кругозора. На изобилии природных и сельскохозяйственных продуктов основаны благодушие, доброта, спокойствие и снисходительность, но также и склонность к мечтательности и к развитию лени.

Поскольку Русская равнина велика и её части различаются по своим условиям, то это должно сказываться и на характере народа. Например, приморские славяне в силу рискованной морской жизнедеятельности должны отличаться подвижностью, предприимчивостью, храбростью, воинственностью. Приречные славяне, живущие торговлей, должны характеризоваться предприимчивостью, сообразительностью, решительностью, рассудительностью и более мирным нравом. Жители болотистых и малоплодородных земель Северо-западной Руси должны характеризоваться подавленностью, нерешительностью и более низким умственным уровнем.

Имеющиеся исследования в чувственной области показывают, что славяне предпочитают яркие цвета, например, русские — голубой и красный. Славяне музыкальны, любят наряжаться, но русские предпочитают более простую и удобную одежду.

В умственной области для русских характерна быстрота и точность восприятия, вследствие чего их представления ясны, точны, отчётливы и правдивы, но суждения, характеризуясь теми же чертами, также нерешительны и некатегоричны, причём

«Нередко выводы автора сопровождаются оговорками и смягчением, совершенно излишним. В этом чрезвычайно резко сказывается национальная особенность русского славянства — казаться ниже, чем есть. Нередко выводы отличаются неожиданностью и новизной, — но чем они своеобразней и ценней, тем автор держит себя скромней и сдержанней» (Ковалевский, 2005, с. 74).

И ещё одна мысль П.И. Ковалевского (2005, с. 91):

«Преклоняясь перед чужеземными авторитетами, русские свои произведения подвергают самой строгой и беспощадной критике. Но если бы критике, то это было бы очень хорошо. Критика есть тщательное изучение творения с целью указания его достоинств и недостатков. При таком отношении к делу кто же из авторов не выскажет благодарности критику? Кто же не рад будет указанию недостатков его творения, чтобы их исправить и поставить на большую высоту их достоинства и ценности? Но это не критика, а злое и злостное осуждение и унижение всего доброго у нас и хорошего. Это было оплевание своего, родного. И такое самооплёвывание касалось не только творений, — но и лиц...».

В целом, интересы русских лежат больше в реальной сфере, чем в метафизической.

Как полагал П.И. Ковалевский, основное качество русского характера — это доброта, которая имеет многочисленные выражения и связи. Так, доброта переходит в благодушие, которое приносит вред нации, щедрость, жалость, в том числе по отношению к преступникам и неприятелю, сострадание и милосердие, доходящие до крайности в поддержке нищенства, которое нередко является промыслом, самопожертвование и бескорыстие, а также другие положительные черты: великодушие, смирение, незлобливость, скромность, застенчивость, стыдливость.

Но с добротой связаны и некоторые отрицательные черты: всепрощение, непротивление злу, жалость и снисходительность, способствующие распущенности и непризнанию правил поведения, следствием чего является нарушение прав и обязанностей, безнаказанность.

Вторую основную черту русского характера можно выразить как прямоту, честность и искренность.

Третья основная черта — *слабость воли* — имеет отрицательный характер. Следствием слабоволия является *нерешительность*.

К второстепенным качествам русского народа П.И. Ковалевский отнёс *приспособляемость* к различным условиям проживания.

Также, по мнению П.И. Ковалевского (2005, с. 89), иго различных типов

«убило в народе сознание собственного достоинства и поселило чувство недоверия к себе, отсутствие начинания, заботы о будущем, безразличие к настоящему, отсутствие интереса и уважения к собственности и прочее. На этом выросли неуважение в человеке человека, отсутствие сознания долга, чувства собственности, лень, недобросовестное исполнение работы, отсутствие чувства обиды, самолюбия, оскорбления личности как в себе, так и в других, — а также заиски-

вание, лесть, обман, лживость и самоунижение, — а главное ссоры, свара и вражда между собою».

По мнению Д.Н. Овсянико-Куликовского⁴⁹ национальную психику должны составлять волевые и умственные черты, отражающие не содержание, результат мысли, не логику и методы мышления, а психологию процесса мышления и психологическую основу логики и методов мышления.

Основные положения, выражающие национальную психику следующие: 1) черты национального психического уклада основываются на родном языке; 2) проявление этих черт в отдельном индивиде зависит от высоты его умственного развития; 3) наиболее ярко национальные черты проявляются у мыслителей, поэтов, писателей, учёных; 4) у субъектов, в умственном отношении развитых ниже среднего уровня, эти черты не проявляются (Овсянико-Куликовский, 1922).

Под национальным характером понимают совокупность волевых черт, причём можно выделить пассивный и активный волевые типы. Так, русский обломовский национальный уклад основан на волевой лени и волевом фатализме. Английский национальный уклад основан на активном волевом типе со спортивным психическим элементом. Французский национальный уклад основан на активном типе с «героическим» психическим элементом. Немецкий национальный уклад основан на пассивном типе с элементом психологической «дисциплины». Национальный характер затушёвывается темпераментом, характеризующим отдельных личностей и не имеющим национальных особенностей.

В национальную психику не входят качества, достоинства, недостатки, характеризующие классы, сословия, профессиональные группы. Черты национальной психики не могут оцениваться с этической и утилитарной точек зрения (Овсянико-Куликовский, 1922).

Критикуя представления о народном духе, Γ . Γ . Шпет⁵⁰ указал, что слово ∂yx имеет шесть значений, и лишь в значении конкретного типа, стиля это слово может употребляться в этнической психо-

50 Густав Густавович Шпет (1879—1937) — русский философ, психолог, теоретик искусства, переводчик философской и художественной литературы, педагог.

-

⁴⁹ Дмитрий Николаевич Овсянико-Куликовский (1853—1920) — русский литературовед и лингвист.

логии. В этом значении народный дух можно трактовать как рефлективный орган единства народа, творчески выражающий события в бытии народного коллектива. Описать черты народного духа можно путём установления типических структур в поведении народа (Шпет, 1996).

Также он проанализировал пять значений коллективности, и, по его мнению, в этнической психологии может быть использовано такое понятие, которое соотносится с динамическим коллективом, то есть с таким коллективом, который не имеет устойчивых элементов, а потому и собственной организации. Эти элементы непрерывно сменяют друг друга, и коллектив находится в динамическом (текучем) состоянии. Этот коллектив можно назвать коллектив типа, и в нём нельзя зафиксировать какой-либо момент в собственном смысле без соотнесения его с моментами, находящимся вне коллектива, то есть этот момент есть такая часть целого, которая направлена на нечто внешнее (Шпет, 1996, с. 108).

В данном случае *тип* не означает *нормы*, *идеала*, логического *рода*, так как он не представляет собой усреднённые значения элементов и признаков, хотя и «собирается» из них. Такой тип представляет собой репрезентант многих индивидов и имеет интенсивный и индивидуальный характер. Он включает в себя общие *переживания* индивидов как реакции на происходящее перед ними.

Такое понятие коллектива вполне согласуется с понятием духа как типа, который как коллективный субъект объективируется в языке, мифах, обычаях и т.п. Однако, по мнению Γ . Γ . Шпета, и в такой трактовке народный дух не является объясняющим началом. Итак, этническая психология — это

«описательная психология, изучающая типические коллективные переживания» (Шпет, 1996, с. 112).

Современные исследования по этнопсихологии посвящены, главным образом, общим проблемам этой науки, а конкретные характеристики даются лишь «малым» народам (Стефаненко, 2004; Платонов, 2007; Севастьянов, 2008).

В последнее время в психологии становится популярным термин «менталитет» (Сухарев, 2017), который заменяет термин «народный характер» (Юревич, 2015).

Ноология А.Г. Дугина

На основе идей Ж. Дюрана⁵¹ А.Г. Дугин⁵² выстроил концепцию трёх логосов: Аполлона, Диониса и Кибелы (Великой Матери), которые соотносятся с режимами воображения Ж. Дюрана и другими ноологическими выражениями (табл. 1).

Таблица 1. Соотношения между ноологическими выражениями (по А.Г. Дугину).

мифология	«Тимей» Платона	режимы Ж. Дюрана
Аполлон	идеи	диурн
Дионис	копии	драматический ноктюрн
Кибела	пространство	мистический ноктюрн

Таблица 1. Продолжение.

религия	гендер	оппозиция
небо; ангелы, боги	маскулинный	привативная
земля; люди	андрогинный	градуальная
ад; черти, титаны, гиганты	феминный	эквиполентная

Итак, по мнению А.Г. Дугина (2014в), имеются три ноологические парадигмальные матрицы, задающие вертикальную топику выражений Нуса, представляющего собой базовую парадигму и общий исток и для Логоса, и для Мифоса. Характерные черты логосов и соответствующих им режимов воображения следующие.

Режим диурна характеризуется солярностью, маскулинностью, патриархальностью, воинственностью, героизмом, аскетизмом. Он оформляется вертикалью⁵³ и прямыми линиями. Общество организовано монархически и руководится солярными жрецами. Для мышления характерны ноэзис и диайрезис. Олицетворением этого режима являются свет, день и лето.

Режим драматического ноктюрна характеризуется андрогинностью, сыновством, эротизмом, артистизмом и игрой. Он оформля-

⁵¹ Жильбер Дюран (Gilbert Durand; 1921—2012) — французский социолог, антрополог, религиовед, исследователь форм и функций воображения.

⁵² Александр Гельевич Дугин (род. 1962) — русский философ, политолог, переводчик, социолог и общественный деятель.

⁵³ Собственно, это нисходящая вертикаль.

ется горизонталью и циклическим движением. Общество управляется кастой воинов. Для мышления характерны эвфемизация и сопряжение противоположностей. Олицетворением этого режима являются сумерки, а также весна и осень.

Режим мистического ноктюрна характеризуется феминностью, материнством, конформизмом, миролюбием, адаптируемостью. Он оформляется кривыми линиями. Общество управляется матерями и жрецами (скопцами) культа Великой Матери. Олицетворением этого режима являются вода, земля, тепло, ночь, зима, дерево.

В годовом календарном цикле каждый Логос занимает свой определённый промежуток, а смену сезонов, по мнению А.Г. Дугина, можно интерпретировать как проявление космической войны. С этой точки зрения историю можно рассматривать как большой сезонный цикл, в котором есть своя весна, лето и т.д. В каждую эпоху присутствуют все Логосы, но доминирует только один из них, что обуславливает характерные ноологические черты эпохи.

Например, в эпоху Аполлона осуществляется ориентация на вечность, бытие; нет истории, понимаемой как последовательность событий, связанных друг с другом, но есть событие, представляющее собой неизменную эпифанию небесной вечности; прославляется героическая жизнь.

В эпоху Диониса поддерживается баланс между вечностью и временем. Время священно, открыто, и из него можно уйти в вечность. Много времени занимают празднества, мистерии, экстаз, которые чередуются с периодами скорби.

Для эпохи Кибелы характерны монотонность, массивность, гигантизм. Время тянущееся, из которого не выйти. Собственно, наша эпоха с нездоровым интересом к материи — это царство Ночи (Дугин, 2014в).

Как полагал А.Г. Дугин (2013), указанные типы Логосов связаны с тремя типами логических оппозиций: эквиполентными, градуальными и привативными. Эти типы логических оппозиций имеют большое значение для понимания логики научных и философских теорий, поскольку мышление есть различение, поэтому имеет смысл рассмотреть их подробно.

Свои идеи А.Г. Дугин основывает на работе В.В. Колесова 54 (2011), который полагал, что в зависимости от уровня развития

'

 $^{^{54}}$ Владимир Викторович Колесов (1934—2019) — российский лингвист-русист.

языка типы оппозиции преобладают в такой последовательности: эквиполентные, градуальные, привативные.

Эквиполентные оппозиции, преобладающие на ранней стадии развития языка, различают пары, которые самостоятельны в онтологическом отношении и находятся на одном онтологическом уровне, то есть подразумевается их горизонтальное расположение. Эти пары связаны друг с другом смыслом, то есть они объясняются друг через друга. Другими словами, они симметричны в логическом отношении. Однако в конкретной ситуации эквиполентные пары занимают противоположные полюса. Соединение между ними осуществляется любовью и ненавистью (войной, борьбой), притягиванием и отталкиванием.

Собственно, поскольку мышление есть различение, то вражда, раздор, ссора, война — это способ выявления различий и проведения разделительных линий. Однако

«война в структуре эквиполентных оппозиций никогда не ведется на *уничтожение*. Здесь нет самого понятия "уничтожение": раздор проходит при абсолютном признании бытия другого и его онтологического права быть другим; она не признана упразднить другого, снять его наличие, но лишь напомнить, что другое — это другое, а не это, это своего рода "война форм"» (Дугин, 2013, с. 102).

Другим способом связи в эквиполентной оппозиции является любовь, дружба, взаимное влечение. Осуществляется такая

«связь через сближение, которое отражает сразу два момента: экстатическое заявление о бытии обоих частей (это вытекает из самой эквиполентности) и принадлежность к общему таксономическому ряду. При этом в любви не снимаются различия, не стираются грани, отделяющие один полюс от другого. Как война в эквиполентной медиации не ставит целью уничтожить другого, так и любовь в этой медиации не стремится к полному единству, т.к. при этом будет утрачено напряжение, различие» (Дугин, 2013, с. 102).

В качестве примера можно разобрать эквиполентную оппозицию между мужчиной и женщиной. Признаётся, что каждый член пары онтологически самостоятелен. Хотя мужчина и женщина анатомически и физиологически сходны, то есть относятся к одному

таксону: «человек», однако в социальных и бытовых практиках они занимают разные, часто полярные позиции. Так, мужчины охотятся, а женщины собирают плоды и корни, мужчины воюют, а женщины воспитывают детей и т.д.

Самостоятельность каждого члена пары допускает во многих случаях его включённость в разные оппозиции. Например, человек может сопрягаться со зверем, а может — с богом.

На средней, более развитой стадии языка преобладают градуальные оппозиции, пары которых образуют иерархию, то есть один член пары больше, главнее, важнее другого, что выражается вертикальным расположением. Неравнозначность членов пары задаётся либо таксономической иерархией, либо количественно. Относительность членов пары, непрерывность и связность процессов, их соединяющих, говорит о связанности этих пар в нечто целостное.

Относительность и непрерывность частей целостного объекта даёт возможность выделения третьего, промежуточного члена, который будет амбивалентным, самостоятельным в онтологическом отношении, но связывающим оба полюса.

В логическом отношении промежуточный член — это средний термин силлогизма, связывающий посылки.

Открытость градуальной оси, возможность представить тот или иной полюс как средний член предоставляет возможность построить ещё один иерархический уровень, то есть продолжить ось в ту или иную сторону. Таким образом, может быть построена длинная линейная таксономия.

В градуальной оппозиции бытие распределено неравномерно между полюсами, и в одном полюсе его всегда больше, чем в другом, поэтому иерархизация может быть осуществлена на основе различных принципов: лучше — хуже, недостаток — избыток и т.п.

Тот же самый пример с мужчиной и женщиной в контексте градуальной оппозиции имеет совсем другой смысл. Так, в этом контексте женщина представляется умалённым мужчиной. Кем будет представлен средний член в этой оппозиции, то будет зависеть от принципа таксономии. Так, в патриархальной структуре им будет ребёнок, а в мифологической — андрогин.

Привативные оппозиции преобладают на современной стадии развития языка. В них выражен максимальный контраст: один член

пары обладает всем, другой — ничем, то есть в привативных оппозициях пары занимают полюсы утверждаемый и отрицаемый. Утверждаемая вещь, лишённая всех связей и отношений с другими вещами, есть всего лишь концепт, представление сознания. На этой оппозиции основаны законы классической аристотелевской логики: привативная пара строится по трём законам: аффирмации (утверждения, A = A), негации (отрицания) и эксклюзии. Именно этот способ мышления считается логическим и научным. Таким образом, привативный способ мышления оперирует понятиями — базовыми единицами дискурса.

Следует сказать о некоторых особенностях привативного способа мышления. Так, тождество (идентичность) вещи самой себе может быть достигнуто путём очищения вещи от всех связей с другими вещами. Тогда по отношению к данной вещи всё остальное исключается из бытия, уничтожается. То же самое можно сказать и по отношению к любой другой вещи. Получается, что мир устроен из вещей, сущности которых строго разграничены, и они расположены упорядоченно в соответствии с планом всеобщей гармонии.

Поскольку привативные оппозиции строятся по принципу негации: на одном полюсе находится вещь, тождественная сама себе и не имеющая никаких связей с другим полюсом, на котором располагается нечто, являющееся полным отрицанием данной вещи, то

«сознание полностью сконцентрировано только на одном полюсе, на полюсе я. Не-я вообще лишается всякого бытия и в этом состоит его смысл. Поэтому здесь мы напрямую подходим к субъекту как к закрытому полюсу бытия и мышления, тождественному только самому себе и замкнутому во всех осях — выше/ниже, внутри/вовне. У самотождественного А нет ничего, что было бы выше его и более внутреннего, чем оно само. Но и ниже и вовне нет ничего, что могло бы иметь хотя бы отдалённую сопричастность с А. В таком подходе сознанию остается только "познать самого себя" — вне его и над ним ничего нет» (Дугин, 2013, с. 107).

Радикальным логическим следствием такого способа построения оппозиция будет представление, что всё (мир, явления) находится в сознании, то есть солипсизм. Все остальные представления, признающие какое-то бытие вещей, расположенных на другом по-

люсе, будут основываться на принципах, логически противоречащих привативному, то есть не обоснованных в контексте привативного способа мышления.

Ещё одна особенность привативных оппозиций — в стремлении к абсолютной относительности:

«Радикальная оппозиция правого и левого, верха и низа рано или поздно завершится отказом вначале от того, что левое и низ вообще существуют, а затем, когда правое и верх потеряют симметрическую связь, отпадут и они. Вместо этого возникнет полная пространственная относительность — пространственный изотропизм, свойственный научной картине мира Нового времени» (Дугин, 2013, с. 110).

Все эти особенности легко устанавливаются на примере пары мужчина и женщина. Отношение к женщине на Западе претерпело следующую эволюцию. Вначале при патриархальных отношениях женщина понималась как не-мужчина, как не-человек, экономически — как движимое имущество. Затем произошла эмансипация, и женщин включили в состав человечества — они добились равных прав с мужчинами. Параллельно эмансипации шло феминистское движение, направленное на ликвидацию всех отличий женщин от мужчин и закончившееся упразднением гендерных типов, и теперь на Западе признаются только индивиды. Аналогичные процессы осуществляются и в отношении тела, которые завершаются пост- и трансгуманистическими идеями. В целом процессы направлены на разрушение реальности и на замену её виртуальностью:

«Привативность, доведенная до логического предела, даёт нам Модерн и Постмодерн. В результате последовательной негации как приоритетной медиации между парными оппозициями мы приходим к радикальному нигилизму, торжеству ничто, тотальной миграции в виртуальный (внеземной) мир полной релятивности» (Дугин, 2013, с. 110).

Возвращаясь к нашей основной теме, следует сказать, что в любой философской или научной конструкции можно обнаружить все типы Логоса, но, так сказать, в разном соотношении. Также и на любом культурном пространстве может быть построена вертикальная топика Логосов, то есть каждую культуру можно предста-

вить как проекцию трёх Логосов. Соответственно, в конкретных культурах эти Логосы выражены в различной степени и в разных соотношениях.

По сложившимся историческим взглядам считается, что западная культура формировалась в средиземноморском регионе. Полагается, что исходно в ней доминировал Аполлон, которому полностью была подчинена Кибела, а Дионис, осуществлявший коммуникацию между ними, передавал эйдосы и другие небесные прообразы земным существам. Кризис античного и средневекового Запада — это кризис уранического Логоса, кризис западной цивилизации в целом, а Постмодерн — это агония Запада. Новое время — это прометеевская эпоха, победа хтонических сил, финалом которой должно стать правление женщин (Дугин, 2014а).

В Новое время в Европе доминирует хтонический Логос, в контексте которого организация мира представляется следующим образом: 1) в основе всего лежит материя, 2) которая тождественна бытию и 3) обладает творческой мощью, поэтому 4) весь мир состоит из материи, в котором 5) отдельные вещи развиваются в духовном и умственном направлении, 6) время материально, линейно и бесконечно, однонаправленно, 7) дух относителен и имеет материальную основу, 8) наличествуют эвфемизм и антифраза, 9) изменяются формы, но не материя; есть причина изменений, но нет цели. Поскольку 10) материя есть количество, многое, следовательно, 11, 12) всё есть атомы в пустоте, 13) в материи все равны, 14) целью является умножение количества, 15) цель и смысл бытия есть в обладании чем-то. Таким образом, хтонический Логос основывается на 16) абсолютном материализме. В его контексте 17) более совершенное воспринимается как смешное, а также считается, что 18) реальность пропорциональна материальности, 19) миров бесконечно много, а 20) материя — это основа всего, которая лежит всегда на ступень ниже, поэтому она никогда не обнаруживается (Дугин, 2014в, с. 383–385).

Значимое место в ноологии А.Г. Дугина (2017а, б) занимает схема Ж. Дюмезиля 55 , в которой индоевропейское общество имеет трёхфункциональную структуру, олицетворяемую в жрецах, воинах и производителях.

-

⁵⁵ Жорж Эдмон Дюмезиль (Georges Edmond Dumézil; 1898—1986) — французский лингвист и мифолог.

Первая функция включает область сакрального, суверенную власть, осуществляемую в соответствии с волей богов, и познавательную область, связанную с сакральной сферой. Эта функция символизируется небесными светлыми сущностями, обладающими мудростью, властью, справедливостью.

Вторая функция включает область физической силы, применяемой в военной сфере. Она символизируется промежуточными богами-помощниками, примыкающими в большей степени к небесным богам.

Третья функция включает человеческую и природную области, связанные с размножением, здоровьем, богатством, мирной жизнью. Она символизируется хтоническими женскими божествами, обладающими богатством, страстью, магией, эротизмом.

Трёхфункциональная структура общества воспроизводится в истории, поэтому она представляет собой стилизованный миф. По мнению Ж. Дюмезиля, две высшие касты (жрецы и воины) — пришлые, а производители (крестьяне и ремесленники) — автохтоны, что позволяет упростить структуру общества до дуальной схемы — на элиту и массу. Также эта дуальная схема в форме: небесный Логос (жрецы и воины)/хтонический Логос (крестьяне и ремесленники) — соотносится с гендерным дуализмом.

Как полагал А.Г Дугин (2014б), модель трёх Логосов применима не только к европейским культурам, но и к другим культурам, никак не связанным с европейскими.

Эллинский Логос. По мнению А.Г. Дугина (2016в), в эллинском историале проявляется фундаментальный дуализм между Логосом Аполлона и Логосом Кибелы⁵⁶ — битвой Неба и Земли. Следуя за большинством историков, А.Г. Дугин в качестве примитивного состояния доиндоевропейского общества принимает матриархат, с которым связан культ Великой Матери. Эта богиня порождает всё существующее без участия мужского начала. Символами Великой Матери являются змея (уроборос), близнецы (принцип двойственности), сосуд, очаг, огонь, пчелиный улей (образ гинекократического общества), пещера.

По мнению А.Г. Дугина (2017б), в котором он также следует за многими историками, индоевропейцы сформировались в степной

 $^{^{56}}$ У эллинов Кибеле соответствует Рея.

зоне Турана, и их отличие от других народов заключается в патриархате и Логосе Аполлона. Затем индоевропейцы заняли территории, на которых сохранились матриархальные общества, в той или иной мере включили их в своё общество, в том числе в своё мировоззрение заимствовали доиндоевропейские мировоззренческие элементы, что и обусловило конфликт между двумя Логосами: Аполлона и Кибелы.

Эллинскую культуру А.Г. Дугин рассматривает как фундамент европейского мировоззрения и культуры⁵⁷, ключ к пониманию Европы, поэтому эллинскому Логосу он придаёт огромное значение.

Собственно индоевропейская составляющая эллинского мировоззрения — это Логос Аполлона, в контексте которого устанавливается вертикальная топика: деление мира на три части — небо, землю и подземный мир, в котором движение осуществляется сверху вниз. Аполлоническая модель основывается на логике субъектов: в основе высказывания находится подлежащее (Небо), а всё остальное представляет собой область свойств. Всё в мире должно быть осмыслено и упорядочено, и субъекты (боги, герои, люди) — это участники битвы за смысл и порядок с хтоническими могуществами и хаосом (Дугин, 2016в).

Из эллинских философов, утверждавших аполлоническую (ураническую, небесную) философию, А.Г. Дугин (2016в) указывает Пифагора, провозгласившего, что числа правят миром, Парменида, учившего, что мышление и бытие — одно и то же, разделявшего знание на истину и мнение. Основываясь на различении истины и мнения, Парменид считал, что у людей возникло представление о двух мирах. Так, в истинном мире всё едино, а в мнимом мире, основанном на искажённом мышлении, полагается множественность, телесность, чувствительность. Ученик Парменида Зенон указал, что в основании мнимого мира лежат пространство, время и движение. Философия Сократа и его ученика Платона, утверждавших, что Единое и идеи обладают реальным существованием, а всё остальное — их бледные копии, является ярким выражением Логоса Аполлона. Платонизм имел продолжение в неоплатонизме и христианской теологии (Дугин, 2016а).

-

 $^{^{57}}$ Многими философами повторяется мнение А. Уайтхеда, что вся западная философия — это всего лишь комментарий к Платону.

Логос Диониса устанавливает горизонтальную топику, воплощаемую в центре и периферии; осуществляется циклическое движение. Дионисийская модель основывается на логике действий: в основе высказывания находится *сказуемое*. Само действие представляет собой миф, и в нём присутствует божество. Миф воспроизводится в оргии, мистерии; действие — преображает. Мир не упорядочен, амбивалентен и поливалентен, и в нём есть свобода, игра; Небо и Земля — продукт творческой игры. В мире нет ничего устойчивого, а есть постоянное движение.

Для дионисийской философии важно само явление, феномен, а не стоящая за ним сущность, личность. Её истоки находятся в орфизме и мистериальных культах. Яркими выразителями дионисийской философии, по мнению А.Г. Дугина (2016в), являются Гераклит и Аристотель, создавший аполлоническую версию дионисизма. Так, логика Аристотеля — это фундамент аполлонического мышления, а физика Аристотеля, полагающая в основу мира вещи, которые состоят из формы (божественного) и материи (земного), и круговое движение — дионисийская по сути. Дионисизм выражен в герметизме и гностицизме.

В хтоническом мировоззрении нет деления мира на части, нет вертикальной ориентации, но мир сложно устроен. Его моделью может служить лабиринт или многомерная спираль, замкнутая сама на себя наподобие ленты Мёбиуса (Дугин, 2016в). Поскольку нет выделенных направлений (верха и низа, центра и периферии), то всё есть обстоятельства, условия, в которых совершается действие. Нет выделенных состояний, поэтому всё пребывает в равновесии: всё влияет на всё или ничто ни на что не влияет. Всё бессмысленно, иррационально. Всё пребывает в молчании, глухоте и мраке.

Язык заимствуется (захватывается) у других Логосов. В нём искажаются все интерпретации, что

«проявляется в том, что все фигуры и сюжеты мифов перетолковываются в матриархальном ключе: хтоническое, титаническое и акцидентальное рассматривается как первичное, и захват букв и слов с обращением их в стихию самозамкнутой автореферентной ленты превращается в квазиречь» (Дугин, 2016в, с. 182).

Таким образом, в основе хтонического высказывания лежит *дополнение*, делающее акцент на том, к кому обращена речь.

В контексте хтонического Логоса всё является эманацией Великой Матери (материи) — сгустками вещества (хтоноса), которые выстраиваются по мере сходства с Великой Матерью: чем больше порядка, смысла, тем дальше от Матери отстоят такие сгустки. Представителями материнской (хтонической) философии являются философы милетской школы и многие другие, считавшие, что в основе мира лежит одна из стихий (Фалес, Анаксимен, Ксенофан), беспредельное (Анаксимандр), гомеомерии (Анаксагор), атомы, неделимые (Демокрит). Последний философ утверждал, что вихрь есть причина движения атомов, а само движение необходимо и неизбежно. Материалистическая картина мира доведена до совершенства Эпикуром (Дугин, 2016в).

Латино-итальянский Логос. По сочинениям историков в древнеримском обществе доминировал воинский элемент, строивший Империю, вследствие чего в Древнем Риме отсутствовала оригинальная философия. Оригинальностью не отличается итальянская философия Ренессанса и Нового времени.

Логос Аполлона⁵⁸ утверждался представителями Флорентийской академии, главную роль в создании которой сыграл византийский философ Гемист Плифон. Происходило возрождение платонизма, а также солярного герметизма М. Фичино⁵⁹, то есть в платонизм внесли дионисийские элементы. Из ярких последователей М. Фичино А.Г. Дугин (2016б) указывает Дж. Пико делла Мирандолу⁶⁰. А современным последователем аполлонического Логоса он признаёт Ю. Эволу⁶¹.

Логос Диониса⁶² у итальянцев выражен в культуре карнавала, эротического ритма, встреч и расставаний. Из философов А.Г. Дугин (2016б) называет Дж. Бруно⁶³, утверждавшего герметизм, пантеизм, панпсихизм вселенной, множественность миров.

⁵⁸ Образ Аполлона (Феба) полностью заимствован римлянами у эллинов.

⁵⁹ Марсилио Фичино (Marsilio Ficino; 1433—1499) — итальянский философ, гуманист, астролог и католический священник.

⁶⁰ Джованни Пико делла Мирандола (Giovanni Pico della Mirandola; 1463—1494) — итальянский мыслитель.

⁶¹ Юлиус Эвола (полное имя: Джулио Чезаре Андреа Эвола, Giulio Cesare Andrea Evola; 1898—1974) — итальянский философ-эзотерик, писатель, поэт, художник, культуролог и политический деятель.

⁶² Дионису у римлян соответствовал Либер.

⁶³ Джордано Бруно (Giordano Bruno; при рождении Филиппо Бруно; 1548—1600) — итальянский священник, монах-доминиканец, философ-пантеист и поэт.

В качестве предшественника Логоса Кибелы⁶⁴ А.Г. Дугин (2016б) указывает Лоренцо Валлу⁶⁵, на номиналистической основе критиковавшего философию Аристотеля. Галилео Галилей⁶⁶, критикуя аристотелевскую теорию движения, признавая актуальную бесконечность, атомы и пустоту, заложил основания западноевропейской материалистической (хтонической) науки.

Французский Логос. Как полагал А.Г. Дугин (2015в), французский историал разворачивается в пространстве отношений между двумя архетипами: Орфея и Мелюзины. В этносоциологическом аспекте отношения между этими архетипами, по мнению А.Г. Дугина, следующие. Патриархальное древнекельтское общество не смогло ассимилировать матриархальное неиндоевропейское население Западной Европы, превратив его в подчинённое третье сословие. Хтоническое начало (Мелюзина) было побеждено, но не трансформировано, и оно продолжает оказывать влияние изнутри уже на галльское общество. Чтобы завершить начатое, в ночь отправляется Орфей (архетипическая фигура), который персонифицируется в короле Артуре, ирландском барде, провансальском трувере. В ад спускается и всё галльское общество, что выражается в его модернизации. Уже в наше время Орфей спустился на дно ада и забыл о себе и своей миссии, поскольку без утраты в той или иной степени разума (Логоса Аполлона) невозможно понять хтоническое, отождествиться с ним, а без понимания невозможно и преобразование. Логос Аполлона погас, и хтоническая тьма определяет бытие и сознание современного французского общества, однако уранические фрагменты прорываются во французскую культуру и философию, напоминая о небе.

Решения проблемы универсалий в концентрированной форме задали критерии различных Логосов. Как полагал А.Г. Дугин (2015в), Логос Аполлона (идеализм) выражается в формуле universalia ante rem, и его ярким представителем является Скот Эриугена 67 . Логос Диониса (реализм) выражается в формуле universalia in

_

⁶⁴ Кибеле (Рее) у римлян соответствовала Опа.

⁶⁵ Лоренцо Валла (Lorenzo Valla; 1407—1457) — итальянский гуманист.

⁶⁶ Галилео Галилей (Galileo Galilei; 1564—1642) — итальянский физик, механик, астроном, философ и математик.

⁶⁷ Иоанн Скот Эриугена (Johannes Scottus Eriugena; ок. 810—877) — ирландский философ, богослов, поэт и переводчик.

ге, и его ярким представителем является Фома Аквинский⁶⁸. Логос Кибелы включает два решения: 1) концептуализм, выражаемый в формуле universalia qua conceptum, представителем которого в Средневековье является Абеляр⁶⁹, в Новое время — Р. Декарт⁷⁰, а его крайним развитием является субъективный идеализм; 2) номинализм, выражаемый в формуле universalia post rem, представителями которого являются Росцелин⁷¹, Оккам⁷², и на котором основываются такие философские теории Нового времени, как эмпиризм и материализм.

Логос Кибелы⁷³ превалирует во французской философии. Ключевой персоной является Р. Декарт, философия которого основывается на «здравом рассудке (bonne raison)». Субъектом в его философии является опыт «обыденного сознания», а объектом, представляющим собой антитезу субъекту, — материя. Таким образом, есть только материальный мир и рассудочный человек, res extensa и res cogens. Философия Р. Декарта — это тип мышления третьего сословия.

На основе материалистической философии (П. Гассенди⁷⁴, Н. Мальбранш⁷⁵, Ж.О. Ламетри⁷⁶, П.А. Гольбах⁷⁷) строится механиче-

-

⁶⁸ Фома Аквинский (Tommaso d'Aquino; 1225—1274) — итальянский философ и теолог, монах-доминиканец, канонизирован католической церковью как святой.

⁶⁹ Пьер Абеляр (Pierre Abélard (Abailard); 1079—1142) — французский философсхоласт, теолог, поэт и музыкант.

⁷⁰ Рене Декарт (René Descartes; 1596—1650) — французский философ, математик и естествоиспытатель.

 $^{^{71}}$ Иоанн Росцелин (Johannes Roscelin; 1050—1122) — французский философ и теолог.

 $^{^{72}}$ Уильям Оккам (William of Ockham; 1285—1347) — английский философ, францисканский монах.

⁷³ Кельтская мифология очень плохо известна, поэтому трудно оценить соответствие кельтских мифологических персонажей эллинским. В наибольшей степени Кибеле соответствует Дана, а Мелюзина — персонаж больше связанный с французами, чем с кельтами.

⁷⁴ Пьер Гассенди (Pierre Gassendi; 1592—1655) — французский католический священник, философ, математик, астроном и историк.

⁷⁵ Николя Мальбранш (Nicolas Malebranche; 1638—1715) — французский католический священник и философ-картезианец.

⁷⁶ Жюльен Офре де Ламетри (Julien Offray de La Mettrie; 1709—1751) — французский врач и философ-материалист.

⁷⁷ Поль-Анри Тири Гольбах, барон д'Ольбах (фр. Paul-Henri Thiry, baron d'Holbach, нем. Пауль Генрих Дитрих фон Гольбах, Paul Heinrich Dietrich Baron

ская и детерминистическая система природы, получившая своё законченное выражение в трудах П.С. Лапласа⁷⁸. Атеистическая пропаганда П.А. Гольбаха положила начало секуляризации французского общества.

В социальном отношении Ж.Ж. Руссо⁷⁹ возвеличил образ «идеального дикаря», живущего в гармонии с природой и занимающегося простым сельским трудом. Пропагандировалось, что технический прогресс и сложные общественные институты приводят к превращению «доброго дикаря» в «злого цивилизованного человека». С другой стороны, разрабатывается теория прогресса Ж. Кондорсе⁸⁰, в контексте которой история интерпретируется как восхождение от дикости к эпохе Разума. О. Конт⁸¹ расчленил прогресс на три фазы: теологическую, метафизическую и научную.

Великая французская революция знаменует начало победного шествия хтонического логоса: Великая Мать возводится на престол под видом культа «богини Рассудка». Лозунгом глобализации становится «свобода, равенство и братство».

В XX веке эпоха Модерна завершается, точнее, Модерн переходит в Постмодерн. Философы Постмодерна (Ж. Делёз 82 , Ж. Бодрийяр 83 , Ж. Деррида 84 и др.) вырабатывают новый язык для выражения хтонического логоса.

Совмещение хтонического и дионисийского Логосов осуществлено некоторыми философами.

٠

von Holbach; 1723—1789) — французский философ немецкого происхождения, писатель и просветитель.

⁷⁸ Пьер-Симон, маркиз де Лаплас (Pierre-Simon de Laplace; 1749—1827) — французский математик, механик, физик и астроном.

⁷⁹ Жан-Жак Руссо (Jean-Jacques Rousseau; 1712—1778) — франузский философ, писатель, музыковед, композитор и ботаник швейцарского происхождения.

⁸⁰ Мари-Жан-Антуан-Николя де Карита, маркиз де Кондорсе (Marie Jean Antoine Nicolas de Caritat, marquis de Condorcet; 1743—1794) — французский философ, математик и политический деятель.

⁸¹ Исидор Мари Огюст Франсуа Ксавье Конт (Isidore Marie Auguste François Xavier Comte; 1798—1857) — французский социолог и философ; основоположник позитивизма и социологии как самостоятельной науки.

⁸² Жиль Делёз (Gilles Deleuze; 1925—1995) — французский философ.

⁸³ Жан Бодрийяр (Jean Baudrillard; 1929—2007) — французский социолог, культуролог и философ-постмодернист.

⁸⁴ Жак Деррида (Jacques Derrida; 1930—2004) — французский философ; создатель концепции деконструкции.

В частности, А. Бергсон 85 истоком всего рассматривал жизненный порыв, который расщепляется на различные составляющие, сначала на дух и материю, а они затем на другие составляющие, например, дух — на инстинкт и интеллект. Его продолжателем был Г. Башляр⁸⁶, исследовавший ненаучные основания научных понятий (Дугин, 2015в).

Логос Диониса⁸⁷ во французской философии практически не отражён. В Средние века его выражениями были томизм, алхимия, мировоззрение катаров, альбигойцев, вальденов. Философия любви воспевалась менестрелями, труверами, а также описывалась в средневековых романах (например, о Тристане и Изольде).

Логос Аполлона⁸⁸, по мнению А.Г. Дугина (2015в), утверждался Жозефом де Местром89, Р. Геноном90, А. Корбеном91, Ж. Дюраном. В общем, ими критиковалась современная культура Запада, полагалась идея эволюционного преобразования европейского кризисного состояния, сочетающего сухую рациональность, гедонистический материализм и герметический плюрализм.

Германский Логос. Применение А.Г. Дугиным своей методики к германцам выявило определённое противоречие. Так, немцам приписывают режим диурна, выражающийся преимущественно в героическом стиле (доминирование воинской функции) и различающем начале (Дугин, 2014а). Сам германский историал разворачивается как титаномахия, как битва асов и их хтонических противников, а также как эсхатология, поскольку битва закончится мировой катастрофой (Дугин, 2015б). Только аполлоническое начало в немецкой философии никак не проявилось⁹². Здесь можно

Анри Корбен (Henry Corbin; 1903—1978) — французский философ.

⁸⁵ Анри-Луи Бергсон (Henri-Louis Bergson; 1859—1941) — французский философ.

⁸⁶ Гастон Башляр (Gaston Bachelard: 1884—1962) — французский философ и искусствовед.

⁸⁷ Дионису в кельтской мифологии можно поставить в соответствие Сукелла (Суцелла) и/или Кернунна.

⁸⁸ Аполлону в кельтской мифологии можно поставить в соответствие Белена.

⁸⁹ Жозеф-Мари, граф де Местр (Le comte Joseph de Maistre; 1753—1821) — французский католический философ, литератор, политик и дипломат.

⁹⁰ Рене Жан-Мари-Жозеф Генон (René Jean-Marie-Joseph Guénon; 1886—1951) французский философ.

⁹² К аполлоническому Логосу А.Г. Дугин (2015б) относит только философию шведского учёного и мистика Э. Сведенборга.

усмотреть расхождение между образом мира (мировоззрением) и способом действования в нём. Так, у немцев сочетается аполлонический способ действования и дионисийско-хтоническое мировоззрение⁹³.

Логос Диониса⁹⁴ в сочетании с трёхчастной структурой индоевропейской идентичности выразили рейнские мистики: Майстер Экхарт⁹⁵, утверждавший трансцендентность души и глубину Бога, Г. Сузо⁹⁶, постигший божественное Ничто и утверждавший образ Софии как предтварного содержания бытия, И. Таулер⁹⁷. Рейнские мистики оказали значительное влияние на последующих мыслителей. Так, представления Парацельса⁹⁸ основывались на герметизме и мистицизме.

В Новое время этот Логос выражали Ф. Шеллинг⁹⁹, Г. Гегель¹⁰⁰, усложнивший третий закон логики Аристотеля и считавший, что в основе всего находится начало (Anfang), которое содержит в себе бытие и ничто (A и не-A), а становление как соотношение бытия и ничто объединяет все аспекты бытия.

По мнению А.Г. Дугина (2015б), философия М. Хайдеггера¹⁰¹ представляет собой попытку возрождения Логоса Диониса. Людям необходимо осознать, что наступила космическая полночь, что общество находится на дне ада. Но это падение случилось по собственной героической воле людей, поэтому осознание, что всё это

⁹

⁹³ Такое состояние можно сопоставить с отсутствием связи между Логосом и Космо-Психеей (см. последний раздел этой книги), то есть образы мира и способы мышления не связаны между собой. А это означает, что Логос не есть рационализация Мифоса, а есть независимый от Мифоса компонент человеческого сознания. ⁹⁴ Дионису в германской мифологии можно поставить в соответствие Бальдра.

⁹⁵ Майстер Экхарт (Meister Eckhart; 1260—1328) — немецкий теолог, философ и христианский мистик.

⁹⁶ Генрих Сузо (Heinrich Seuse, Heinrich (von) Suso, Heinrich von Berg; 1295—1366) — немецкий писатель, поэт и христианский мистик.

⁹⁷ Иоганн Таулер (Johannes Tauler; 1300—1361) — немецкий христианский мистик и проповедник.

⁹⁸ Парацельс (настоящее имя Филипп Ауреол Теофраст Бомбаст фон Го́генгейм , Philippus Aureolus Theophrastus Bombastus von Hohenheim; 1493—1541) — швей-царский алхимик, врач, философ, естествоиспытатель и ятрохимик.

⁹⁹ Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (Friedrich Wilhelm Joseph Schelling; 1775—1854) — немецкий философ.

¹⁰⁰ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (Georg Wilhelm Friedrich Hegel; 1770—1831) — немецкий философ.

¹⁰¹ Мартин Хайдеггер (Martin Heidegger; 1889—1976)— немецкий философ.

дело ума и рук человеческих, поможет людям выбраться из ада, для чего необходимо зажечь внутренний свет Диониса, поскольку он не может прийти извне, а только может случиться как внутреннее событие (Ereignis).

Реформация расчистила путь Логосу Кибелы¹⁰², который ясно выражен в романтизме. Так, по мнению Ф. Гёльдерлина¹⁰³, бездна — родина немца, но спуститься в бездну и сохранить свою божественность может только Дионис.

В Германии основу новоевропейской научной картины мира начал закладывать Николай Кузанский ¹⁰⁴, учивший о совпадении противоположностей.

В философии Г.В. Лейбница сочетались элементы Премодерна и Модерна: логика Аристотеля и механистическая картина мира. Г.В. Лейбниц дополнил базовые положения логики Аристотеля принципом достаточного основания, согласно которому явление укоренено в бездне, то есть бездна — это основание явления.

Радикальную критику разума как основания знания провёл И. Кант, по мнению которого в центре находится трансцендентальный (чистый) разум, могущий детально описать все ноуменальные сущности, но не в состоянии установить их бытие или небытие. Их бытие устанавливается волевым и моральным императивом, то есть путём конструирования. И. Кант считал себя гражданином мира, и в его философии содержатся основания индивидуализма, либерализма и универсальности.

Трансцендентализм И. Канта пытался преодолеть И.Г. Фихте, который утверждал, что Я через не-Я познаёт самого себя, а мышление и мораль есть две стороны одного процесса. Общество есть органический коллектив, поскольку мыслить можно только совместно, поэтому достижение полной свободы Я возможно только путём общих усилий по преодолению препятствий, то есть достижением господства субъекта (Я) над объектом (не-Я). История движется раскрытием Я в его отношениях с не-Я.

103 Иоганн Христиан Фридрих Гёльдерлин (Johann Christian Friedrich Hölderlin; 1770—1843) — немецкий поэт, философ и переводчик.

_

 $^{^{102}}$ Кибеле в германской мифологии можно поставить в соответствие Фрейю.

¹⁰⁴ Николай Кузанский (Nikolaus von Kues, настоящее имя Николай Кребс, Nicolaus Krebs, Chrifftz; 1401—1464) — немецкий философ, теолог, математик, кардинал Римской католической церкви.

Нередко Ф. Ницше¹⁰⁵ называют последним философом. Он считал, что высшей ценностью является жизнь и её могущество. Логос (Аполлона) сдерживает, укрощает, упорядочивает жизнь, следовательно, он направлен против жизни. Но Логос пал (Бог умер) и человек остался наедине с Бездной. «Последние люди» пытаются уклониться от Бездны, ограничивая свои духовные стремления до минимума. Но это им не поможет, и они обречены. Спасение заключает в ином: человек есть становление, и в нём прорастает Сверхчеловек, несущий Логос Диониса. Но М. Хайдеггер дал совершенно иную трактовку: Сверхчеловек как высшее выражение воли к власти есть триумф титанизма (Дугин, 2015б).

Английский Логос. Как полагал А.Г. Дугин (2015а), английский историал осуществляется в пространстве двух полюсов: германского (англосаксы) и кельтского (бритты); самостоятельного английского Логоса не существует.

Логос Кибелы стал доминировать у англичан задолго до Модерна, и его истоки обнаруживаются в собственной английской мысли. Становлению Логоса Кибелы способствовало номиналистическое решение проблемы универсалий. Так, по мнению Дунса Скота 106, всё существующее — материально, а выше всего — воля. Она выше разума, выше необходимости. В своём наивысшем проявлении она — Божественная воля, собственно, чистый произвол. Путём волевого акта творятся индивидуальные вещи, поэтому индивидуум есть исходная (высшая, последняя) реальность, которая обозначается как haecceitas 'этовость' в отличие от quidditas 'чтойность', отсылающего к эйдосу. Утверждая, что существуют только индивидульные вещи, а всё остальное — только знаки для их обозначения, У. Оккам усилил номиналистическую философию.

Научные основы Модерна заложил Ф. Бэкон¹⁰⁷ в программе познания природы, основанной на чувственном опыте и его обобщении. Целью науки полагается подчинение природы человеку, и прогресс обусловлен накоплением знаний. Всё это — выражение

106 Иоанн Дунс Скот (John Duns Scotus; 1266—1308) — шотландский теолог, философ; францисканский монах.

 $^{^{105}}$ Фридрих Вильгельм Ницше (Friedrich Wilhelm Nietzsche; 1844—1900) — немецкий философ и филолог.

¹⁰⁷ Фрэнсис Бэкон, 1-й виконт Сент-Олбан (Francis Bacon, 1st Viscount St Alban; 1561—1626) — английский философ, историк, публицист и государственный деятель.

хтонического материализма и волюнтаризма гигантов, силой стремящихся достичь господства над миром (Дугин, 2015а).

Хтоническая логика была распространена И. Ньютоном ¹⁰⁸ и на небесную сферу, в которой он не увидел ничего, кроме массы и гравитации. Мир был представлен им как безжизненный механизм; восторжествовала демокритовская картина мира (Дугин, 2015а).

По мнению Т. Гоббса, движущей силой человеческих действий является эгоизм, выражающийся в агрессии: человек человеку — волк. Обуздать эгоизм индивидов можно путём заключения коллективного договора. Результатом такого договора будет Государство, которое и будет следить за его выполнением и наказывать нарушителей.

Идеи Т. Гоббса несколько смягчил Дж. Локк¹⁰⁹, который принимал человеческое сознание за «чистую доску», на которой можно отпечатать всё, что угодно. На этом основании он считал, что индивидуальный эгоизм может быть укрощён соответствующим воспитанием и образованием. Частная собственность как правовая категория способна заменить государство. Собственно, социальный прогресс заключается именно в достижении гражданского общества, основанного на частной собственности. Гражданское общество даёт индивиду максимальную степень свободы.

На идеях Дж. Локка основывается политическая теория — либерализм, в настоящее время доминирующая на Западе и навязываемая англосаксами всему миру. Идеи Дж. Локка А. Смит применил в экономике (свободная торговля; рыночное общество; замена политики экономикой). Его идеи развивали Дж. Милль 110 в теории свободы как «свободы от» (liberty) и Γ . Спенсер 111 в социалдарвинизме.

В номинализм скептическую струю внёс Д. Юм¹¹², критический потенциал философии которого лёг в основание нескольких

¹⁰⁸ Исаак Ньютон (Isaac Newton; 1643—1727) — английский физик, математик, механик и астроном.

¹⁰⁹ Джон Локк (John Locke; 1632—1704) — английский педагог и философ.

¹¹⁰ Джон Стюарт Милль (John Stuart Mill; 1806—1873) — британский философ, социолог, экономист и политический деятель.

¹¹¹ Герберт Спенсер (Herbert Spencer; 1820—1903) — английский философ, социолог, эволюционист; идеолог либерализма.

¹¹² Дэвид Юм (David Hume; при рождении David Home; 1711—1776) — британский философ, историк и экономист.

направлений, выразившихся в скептической философии И. Канта, в эмпириокритицизме и, в определённом степени, в феноменологии.

Логос Диониса выразился в оккультных идеях розенкрейцеров, представлявших собой маргинальное направление в английской мысли, постепенно исчезнувшее. К ярким представителям этого направления А.Г. Дугин (2015а) относит Дж. Ди¹¹³, занимавшегося герметизмом, алхимией, астрологией и магией, Р. Фладда¹¹⁴, переплетавшего оккультно-магического подход с эмпирическим.

К представителям Логоса Диониса А.Г. Дугин (2015а) относит также кембриджских платоников, из которых следует назвать Γ . Мора 115, утверждавшего наличие духовного измерения пространства и телесности, и Р. Кедворта 116, резко критиковавшего хтоническую философию.

Логос Аполлона, по мнению А.Г. Дугина (2015а), представлен Дж. Уиклифом¹¹⁷, утверждавшем неоплатонизм в христианской интерпретации, Дж. Беркли¹¹⁸, считавшем, что вещь (esse) есть проекция ума, вещь есть эйдетическая структура, а её воплощение (материализация) придаёт ей существование (existentia), хотя материальности самой по себе не существует, Э. Шефтсбери¹¹⁹, писавшем о наличии гармонии в мире — силе, которая движет как историей человечества, так и природой.

По утверждению А.Г. Дугина (2015а) некоторые философские конструкции не вписываются в схему трёх Логосов, в частности, философия процесса А. Уайтхеда¹²⁰, утверждавшего первичность целостного мира, в котором главную роль играют отношения и пропорции.

-

¹¹³ Джон Ди (John Dee; 1527—1609) — британский натурфилософ, математик, географ, астроном, алхимик и астролог валлийского происхождения.

¹¹⁴ Роберт Фладд (Robert Fludd; 1574—1637) — английский врач, философ-мистик, астролог и музыковед.

¹¹⁵ Генри Мор (Henry More; 1614—1687) — английский философ и богослов.

¹¹⁶ Ральф Кедворт (Ralph Cudworth; 1617—1688) — английский философ.

¹¹⁷ Джон Уиклиф (Виклиф) (John Wycliffe, Wycliff, Wycliff, Wickliffe; 1320—1384) — английский священник, философ и богослов.

 $^{^{118}}$ Джордж Беркли (George Berkeley; 1685—1753) — британский философ, епископ Клойна с 1734 года.

¹¹⁹ Энтони Эшли Купер Шефтсбери (Anthony Ashley Cooper, 3rd Earl of Shaftesbury; 1671—1713) — английский философ, писатель и политик.

¹²⁰ Альфред Норт Уайтхед (Alfred North Whitehead; 1861—1947) — британский математик, логик и философ.

Русский Логос. Современное русское общество представляет собой псевдоморфозу, *археомодерн* по терминологии А.Г. Дугина (2011а, в). Археомодерн обуславливает двусмысленность мировоззрения представителей такого общества, в котором признаётся одновременное присутствие А и не-А, а это ложь с точки зрения классической логики. Например, власть как правовая конструкция и власть как семейная модель (патернализм), основанная на обычае, любви, справедливости. Размытость, двусмысленность приводит к тому, что всё представляет собой подделку, имитацию; в обществе археомодерна нет ничего истинного.

В качестве доминанты воображения русского общества А.Г. Дугин принимает мистический ноктюрн, феминоидное отношение к миру. Именно он проявляется в идее всеединства, женственности русской души, жертвенности собственными интересами в пользу интересов других, мессианском альтруизме, лёгкости приспособления к чужой этнической среде. В русском обществе преобладает глишроидный тип, в мышлении которого главное — склеивать, а не отделять; соединять, а не различать. Склонность к диалектике обуславливает готовность перейти на сторону противоположного начала, а затем его перестроить в собственном духе. Но также в русской цивилизации проявляется и сильная солярность (Дугин, 2010, 2017а).

Напомню, что мифо-логосная конструкция А.Г. Дугина (2019а) основывается на следующей исторической схеме. Считается, что изначально Европа была заселена неиндоевропейскими народами. Индоевропейцы сформировались в степной зоне Восточной Европы, а затем завоевали прилежащие территории, принеся на них индоевропейские языки и культуру. Основываясь на этой схеме, матриархальное, хтоническое мировоззрение А.Г. Дугин приписывает неиндоевропейскому населению Восточной Европы, которое подверглось давлению индоевропейского патриархального общества на протяжении тысячелетий, и посему от него остались лишь следы, которые очень сложно реконструировать.

Наиболее известным образом Великой Матери у русского народа является Мать-сыра земля, что позволяет говорить о мистерии почвы, а не зерна. А.Г. Дугин указывает на исходную органическую связь русского народа с земледельческой культурой и квалифицируют русскую цивилизацию как цивилизацию Деметры:

«Это может быть представлено как эйдетическое оформление материальных тел, стоящих в центре внимания и восприятия культуры, но видимое в контексте небесной и солнечной демиургии, сверху. Это тот лик Земли, который обращён к Небу, а не к самой себе, как в Логосе Кибелы. Деметра — богиня полей, садов и пашен, а не лугов и лесов. Она представляет собой возделанную рукой мужчины женскую природу, укрощённую и упорядоченную. Это — пространство, наделённое мужской качественной структурой, своего рода солярная земля» (Дугин, 2017а, с. 376).

Земледелие, по мнению А.Г. Дугина, даёт установку на экспансию и на борьбу с природой, точнее, с лесом, освобождая от него пространство под пашню (подсечно-огневое земледелие).

Менее известными образами Великой Матери являются Мокошь и Баба-Яга.

У Мокоши есть связь не только с водой, но и с небом, так как она — супруга Перуна. По предположению А.Г. Дугина (2019а), это преобразование исходного образа Великой Матери произошло под действием индоевропейской уранической культуры.

Образ Бабы-Яги связан со смертью, с потусторонним миром, выступающим в образе леса. Баба-Яга — старуха, то есть мать в прошлом. Как считает А.Г. Дугин (2019а), её исходный образ был перетолкован в сторону связи с погребальным культом. Так, избушка трактуется как погребальный дом, куда приносят кости покойников, а печь — как средство кремации.

Также А.Г. Дугин (2019а) указывает несколько хтонических образов мужского пола. Это — Иван-дурак, который играет роль трикстера. Глубинная связь этого персонажа с хтоническим логосом выражается в таких эпизодах, как сторожение могилы отца или горохового поля — излюбленного места русалок. Сбор мухоморов Иваном-дураком отражает связь с экстатическими практиками. Вариантом этого образа является Емеля.

Следующий хтонический образ — многоголовый Змей Горыныч — это Ящер, властелин подземного мира. На его хтоничность также указывают сюжеты с кражей девушек или принесением их в жертву Змею. По мнению А.Г. Дугина, вариантом этого образа является Жар-птица.

Кощей Бессмертный, выступающий в некоторых сюжетах (похищение жён, сражение с богатырями) как эквивалент Змея, хранит

несметные богатства. Кощей — это аналог эллинского Гадеса, на что указывает сюжет о похищении Марьи Моревны, ставшей его женой, а также аналогичный сюжет с Настасьей Дмитриевной. Как считает А.Г. Дугин, вариантом образа Кощея Бессмертного является Карачун.

К хтоническим образам А.Г. Дугин причисляет также Микулу Селяниновича — богатыря из крестьянского сословия, связь которого с землёй видится в носимой им суме с тяжестью земной.

Патриархальные элементы русского общества, по мнению А.Г. Дугина, воплощаются в образе Ивана-царевича — царя-жреца, миссией которого является при помощи волшебных существ добывание священных предметов, спасение женщины, и в образах былинных богатырей: Волха Всеславовича, Святогора, Добрыни Никитича. В образе Владимира Красное Солнышко воплощена управленческая функция.

После распространения православия языческие образы заместились христианскими. Так, Николай Чудотворец заместил Велеса, пророк Илия — Перуна, Георгий Победоносец (Егорий Храбрый) — Ярилу, причём Николай Чудотворец и Георгий Победоносец воплощают логос Диониса, а пророк Илия — логос Аполлона (Дугин, 2019а). Также с архетипом Николы связана идея будущего Царства Земли. Пророк Илия и архангел Михаил воплощают первую функцию: царство и священство, Егорий Храбрый воплощает воинскую функцию, а также осуществляет посредничество между народом и военной политической элитой.

Народное православие, которое квалифицируют как двоеверие, по мнению А.Г. Дугина, есть два способа интерпретации, две системы мышления: «вера Земли» и «вера Государства».

Космос русскими исходно представляется как *мир*, как территория спокойствия, мира, родины. В этом представлении нет противопоставления человека и мира, так как мир — это естественное состояние человека среди своих. Мир — это представление крестьянского ноктюрна о вселенной.

Иное понятие, обозначающее вселенную, — *свет* — чуждое для крестьян. Свет — это движение, проявляющее резко очерченные формы.

Противопоставление высшего *света* народному *миру* — это противопоставление политической и военной элиты третьему со-

словию (Дугин, 2019а). Происходит борьба мира и света, исход которой ещё неясен.

В конце XVII века Россия вступила в эпоху оборонной модернизации (археомодерна), в которой и пребывает до сих пор. Для этой эпохи характерен режим мистического ноктюрна с его феминоидным, адаптивным отношением к миру, а также и воинственная патриархальность с доминированием мужчины в семье и праве. Но русская феминность — это не Кибела, а Афина, Артемида, то есть женственность, трансформированная в духовное и небесное, но сохраняющая связь с земным и подземным миром (Дугин, 2014г).

Всё это порождает сложность с интерпретацией мифологосной структуры русского общества. Так, А.Г. Дугин (2011в) исходно помещает в знаменатель хаос, а в числитель — мифос, который включает в себя мифы Матери-сырой земли, Софии, ноосферы и т.п. В другой формуле в знаменателе помещается зияющий хаос, в числителе — сияющий хаос. Согласно этой формуле русский человек — это место встречи двух бездн.

Логос в русском обществе, по мнению А.Г. Дугина, имеет внешнее происхождение, так как законы, нормативы, социальные институты приходят в Россию извне. «Хтонизированный» логос принесла экзогенная модернизация, но и в самом русском обществе были элементы Кибелы, которые проявились, например, в форме секты скопцов. Таким образом, хтонизм имеет две составляющие: западное научное материалистическое мировоззрение элит и титаническую мистериальность народных сект.

По мнению А.Г. Дугина, носителем Логоса Диониса является русский народ, а Логоса Аполлона — русское государство до начала процесса модернизации. Логос Кибелы стал определяющим с XVII века, когда начались модернизация и вестернизация, соответственно, русская интеллектуальная (философская и научная) культура с XVIII века строилась на представлениях, заимствованных с Запада, то есть была подражательной и вторичной. Произошёл полный разрыв с древнерусской интеллектуальной традицией, и внедрялась новая онтологическая и гносеологическая парадигма, заимствованная из представлений секулярных обществ Западной Европы Нового времени (Дугин, 2020, с. 176).

Таким образом, первые русские философские труды есть имитация западноевропейской философии, а

«Споры славянофилов и западников, составлявшие суть интеллектуальной истории XIX века, были спорами о самой возможности русской философии, поскольку для западников никакой особой русской философии просто не могло существовать. Единственная универсальная философия в их глазах была создана и развивалась на современном Западе, и задача русских мыслителей была лишь в том, чтобы верно и преданно следовать в этом направлении, стараясь наверстать историческое отставание и включиться в интеллектуальную судьбу Западной Европы. Поэтому западники старались копировать европейские либерально-демократические идеи в политике, материализм и эмпиризм в науке, утилитаризм в этике, индивидуализм и рационализм в гносеологии и т.д. Западники последовательно защищали и продвигали в России Логос Кибелы и сопутствующий ему титанизм, тогда как славянофилы представляли собой духовную армию Аполлона в союзе с Дионисом» (Дугин, 2020, с. 227).

Славянофилы выработали представление, что русская философия должна быть православной, имперской и народной, то есть она должна представлять собой аполлоно-дионисийский синтез.

Как показало будущее, аполлонический логос в русской философии до сих пор никак не проявился.

К дионисийской компоненте русского логоса А.Г. Дугин отнёс философию В.С. Соловьёва¹²¹, в которой основное место занимает идея Софии, трактуемая А.Г. Дугиным как базовая идея русской цивилизации. София не феминоидна, а андрогинна (Дугин, 2011в), то есть русский Логос как софийный Логос есть не женский Логос, а Логос Диониса (Сперанская, 2014, с. 140).

Как полагал А.Г. Дугин (2011б), на идее Софии и философии всеединства могла бы основываться собственно русская материнская философия, но В.С. Соловьёв разрабатывал эти идеи не в собственно русском, но в контексте археомодерна, поэтому получилась псевдозападная философия. Софиологическая тема развивалась П.А. Флоренским и С.Н. Булгаковым , однако какой-либо единой концепции Софии в русской философии не сложилось.

122 Павел Александрович Флоренский (1882—1937) — русский богослов, философ, поэт, православный священник, математик и инженер.

-

 $^{^{121}}$ Владимир Сергеевич Соловьёв (1853—1900) — русский философ, поэт, публицист и литературный критик.

¹²³ Сергей (Сергий) Николаевич Булгаков (1871—1944) — русский философ, богослов, православный священник и экономист.

По другой интерпретации образ Софии рассматривается А.Г. Дугиным (2011б) как хора — третье начало Платона.

Ярким хтоническим философом является Н.Ф. Фёдоров 124, идеи которого А.Г. Дугин (2011б) воспринимает как своего рода некромантическую теургию. Так, новейшие достижения естественных наук Н.Ф. Фёдоров рекомендовал использовать для освоения космоса с целью размещения воскрешённых людей. Для недопущения увеличения населения им рекомендовался отказ от естественного рождения.

По заключению А.Г. Дугина такая философия имеет патологический характер и должна квалифицироваться как псевдорационализм, основанный на восхищении западной наукой. Таким образом,

«наследие Н. Фёдорова представляется отталкивающей свалкой суждений, замечаний, обрывков, пародирующих процесс философствования (не только западного, но и восточного — например, китайского или индусского, где обязательно присутствует логика и структурированность, пусть и отличные от западноевропейских)» (Дугин, 2011б, с. 72).

Археомодерн Н.Ф. Фёдорова, как радикальный титанизм и магический материализм, есть сочетание

«матриархальной культуры возвращающегося из могилы колдуна, заложного покойника, с развёрнутыми утопическими галлюцинациями технократического толка, доводящими до логического предела главный вектор европейского Модерна: переход к постчеловеческой, трансгуманистической форме жизни и обретение физического бессмертия, что станет главной темой науки и культуры лишь в XXI веке, который Фёдоров гротескно предвосхищает» (Дугин, 20196, с. 657).

Основой западной философии является философема *бытия*. Но, по мнению А.Г. Дугина (2011б), у русских бытие тесно связано с *бытом*. Поскольку быт не может быть предметом философского изучения, постольку у русских не сложилась философия. Однако

¹²⁴ Николай Фёдорович Фёдоров (в семье называли Николай Павлович Гагарин; 1829—1903) — русский философ-футуролог и педагог; один из основателей русского космизма.

русское бытие возможно как *пребывани*е, в первую очередь, — пребывание в *речи*.

Также А.Г. Дугиным не исключается возможное наступление Бронзового века в России, в котором получат своё выражение все три Логоса. Так, аполлоновский Логос видится им в возрождении восточно-христианского богословия с его монашеской исихастской традицией и эсхатологизмом в сочетании с имперской онтологией (Дугин, 2020, с. 957).

Однако основу идентичности русского народа составляет логос Диониса, поэтому без возрождения софиологической проблематики не будет и Бронзового века. Именно София должна стать сердцевиной Царства Земли.

В отношении логоса Кибелы А.Г. Дугин (2020) не может сказать ничего определённого. Но он считает, что необходимо обязательно определиться по отношению к Западу и к советскому периоду русского историала. Поскольку в народе имеется глубоко скрытая основа этого Логоса, то нельзя исключить появление каких-то новых его выражений.

Индийский Логос. Структура индийского мироощущения трёхчастна. В обществе она выражается в трёх высших варнах, с которыми соотносятся три гуны: *саттва*, выражением которой являются чистый свет, ум, брахманы, небо, дэвы, белый цвет, *раджас*, выражением которого являются огонь, кшатрии, атмосфера, красный цвет, и *тамас*, выражением которого являются земля, тьма, чёрный цвет. Вайшьи состоят из двух гун: раджаса и тамаса. В индуизме добавлена четвёртая варна — шудры, состоящие только из тамаса. На этой трёхчастной модели основаны индийская философия, космология, социология и пр.

В контексте логоса Аполлона полагается, что непосредственно данным является Атман (мыслящее присутствие, субъект в широком смысле). Его мышление направлено на самого себя с целью вскрытия более глубоких слоёв. Мир в целом и есть Атман, который тождественен Брахману — абсолютному началу, творящему весь мир. Но это тождество обнаруживается в начале (до творения) и в конце (в момент освобождения). Между этими моментами между Атманом и Брахманом есть воображаемые различия, поскольку все телесные и духовные существа есть нечто, воспринимающее себя как отличное от Брахмана. Творение Брахмана есть игра, и в

этой игре вымысел замысловато переплетён с истиной (Дугин, 2018).

Индийское мировоззрение основано на принципе вечности, соответственно, причины и следствия разнесены по разным уровням существования. Последовательность событий на плотном уровне не образует причинно-следственного ряда в западноевропейском смысле: событие происходит не потому, что оно связано с предшествующим событием, а потому, что этого требует смысл.

Логос Диониса в Индии является огненным; по мнению А.Г. Дугина (2018), Дионису в индийской мифологии соответствует Агни. Философским выражением этого Логоса является санкхья, основанная на дуализме пуруши (активного начала) и пракрити (пассивного начала). При сочетании Пуруши и Пракрити рождается джива — душа, сочетающая в себе два стремления: на сознание и на желание. Желание привязывает дживу к феноменальному миру, освободиться от которого можно практикованием йоги.

Логос Кибелы, как полагал А.Г. Дугин (2018), исходит из культа Великой Матери¹²⁵, присущего неиндоевропейскому населению Индостана. Философия асуров (титанов) покоится на трёх основаниях: абсолютизации имманентности, индивидуализме атомарного наличия и искусственной композиции стихий, выражением которой является техническая цивилизация. Наиболее известны две школы: чарвака, выражавшая материализм и скептицизм, и вайшешика, выражавшая атомизм и имевшая небольшое влияние (Дугин, 2014б).

Имеются также гетеродоксальные системы, из которых наиболее распространены джайнизм и буддизм. В джайнизме отрицается ведическое мировоззрение, утверждается, что путь к полному освобождению от перерождений лежит через аскезу, отшельничество, нестяжание, ненанесение вреда живым существам. Характерными чертами джайнизма являются отрицание божеств и ритуалов, принятие дуализма души и тела, индивидуализм и атомизм, приоритет городской культуры, торговли и ростовщичества. На этом основании джайнизм следует отнести к проявлению титанизма (Дугин, 2018).

Буддизм представляет собой чрезвычайно разветвлённую сеть разнообразных представлений (Дугин, 2018). В философском от-

 $^{^{125}}$ В индуизме Великая Мать олицетворяется богиней Деви (Дэви).

ношении следует упомянуть адживику, отрицающую идею кармы и полагающую существование рока, обуславливающего цикл перевоплощений, на который невозможно повлиять своими действиями.

Этногенез и концепция пассионарности Л.Н. Гумилёва

Свои представления Л.Н. Гумилёв 126 основывал на естественнонаучном подходе, а свою теорию поместил в области пересечения географии и истории.

Базовым понятием в представлениях Л.Н. Гумилёва (2002) является этнос — система, внутреннюю структуру которой образуют субэтносы (прошлые этносы, сложившие данный этнос, но характеризуемые своими местными особенностями, или образования, формирующиеся в новых локальных условиях при распространении этноса за пределы своего ландшафта), консорции (группы людей, объединённые общими интересами) и конвиксии (группы людей, объединённые одинаковым бытом и семейными связями); представители данного этноса обладают общим стереотипом поведения (психическим складом) и противопоставляют себя представителям других этносов.

Представляя этнологию как естественную науку, Л.Н. Гумилёв (2001) под этносом понимал форму существования вида *Homo sapiens*, а под этногенезом — вариант внутривидового формообразования, определяющийся временным (историческим) и хорономическим (ландшафтным) факторами. Таким образом, им полагалось, что конкретный этнос привязан к определённому ландшафту. Связь с ландшафтом определяет характерную совокупность выращиваемых культурных растений и домашних животных. Включая в такой ценоз орудия труда, предметы искусства, мировоззренческие и научные представления, можно говорить об *антропоценозе*, совокупность которых составляет антропосферу, точнее э*тносферу*.

Взаимоотношение человека с ландшафтом обоюдно. С одной стороны, ландшафт определяет хозяйственную деятельность чело-

-

¹²⁶ Лев Николаевич Гумилёв (1912—1992) — русский этнолог, историк, географ, философ, писатель и переводчик; создатель пассионарной теории этногенеза.

века, с другой стороны, сам человек в той или иной степени преобразует ландшафт, причём, по мнению Л.Н. Гумилёва (2002), взаимодействие человека с однородным и разнородным ландшафтами приводит к разным результатам. Так, преобразование однородного ландшафта этносом заканчивается тем, что этнос вписывается в биоценоз и ландшафт, и стабилизируется, то есть останавливается в своём развитии. В разнородном ландшафте этнос применяет разные способы хозяйствования, что повышает устойчивость созданной системы, сопротивляемость окружению, продуктивность. Также, по мнению Л.Н. Гумилёва (2002), разнородный ландшафт способствует появлению новых этносов.

Для объяснения этногенеза Л.Н. Гумилёв (2002) привлёк и идею В.И. Вернадского 127 о геобиохимической энергии. Согласно концепции Л.Н. Гумилёва, состояние системы зависит от соотношения между поглощаемой и затрачиваемой энергий. Так, система находится в равновесии при равенстве поглощаемой энергии и энергии, затрачиваемой на поддержание системы в прежнем состоянии. Если система поглощает избыточную энергию, то чтобы система не «перегрелась», избыток энергии необходимо затратить на нужды, не требуемые на поддержание системы, и он уходит на творчество или на завоевания.

Отдельные люди различаются по своей способности усваивать и перерабатывать геобиохимическую энергию. По сути, именно эту способность Л.Н. Гумилёв обозначил термином *пассионарность*, которая присуща всем людям, но в разной мере.

По отношению уровня пассионарности к инстинкту самосохранения он разделил людей на четыре группы. У людей первой группы уровень пассионарности настолько велик, что подавляет инстинкт самосохранения. Люди второй группы также стремятся к славе, наживе и т.д., но их уровень пассионарности ограничен инстинктом самосохранения. Люди третьей группы имеют гармоничную психическую структуру, обеспечивающую поддержание существующего уровня. Люди четвёртой группы, субпассионарии существуют за счёт других людей, так как они используют энергию только на примитивную животную деятельность: еду и развлечения, поэтому им требуется меньше энергии, чем необходимо на

¹²⁷ Владимир Иванович Вернадский (1863—1945) — русский учёныйестествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель.

поддержание существующего уровня. По упрощённой схеме Л.Н. Гумилёв выделил три группы по соотношению уровня пассионарности и самосохранения, то есть уровень пассионарности превышает, равен или меньше инстинкта самосохранения.

С биологической точки зрения Л.Н. Гумилёв рассматривал пассионарность как поведенческую мутацию, то есть как биологический наследуемый признак.

Также для иллюстрации своих идей Л.Н. Гумилёв (2001) привлекал концепцию поля и теорию ритмов. По его мнению, поле координирует действия элементов этноса. Этническое поле не статично, а динамично, то есть имеет ту или иную частоту колебаний. Поскольку разные этносы имеют разную частоту колебаний, то при их взаимодействии возникает либо дисгармония, обуславливающая несовместимость данных этносов, либо гармоничное сочетание ритмов, не исключающее возможность слияния двух этносов. При пассионарном толчке возникает новое поле с иным ритмом, следствием чего является формирование нового этноса.

Пассионарные толчки происходят время от времени на определённой территории, занимающей узкую полосу шириной около 300 км. Они могут породить несколько суперэтносов¹²⁸ (групп этносов, возникших одновременно в одном регионе и ведущих себя как некое целое). По размышлениям Л.Н. Гумилёва (2001, 2002), в Старом Свете было девять пассионарных толчков.

Первый толчок, произошедший в XVIII веке до н.э., породил такие этносы, как египтяне, гиксосы, хетты.

Второй толчок, произошедший в XI веке до н.э., породил такие этносы, как чжоусцы, скифы, кушиты.

Третий толчок, произошедший в VIII веке до н.э., породил такие этносы, как римляне, самниты, этруски, галлы, эллины, лидийцы, карийцы, киликийцы, персы.

Четвёртый толчок, произошедший в III веке до н.э., породил такие этносы, как сарматы, кушаны-согдийцы, хунны, сяньби, пуё, когурё.

Пятый толчок, произошедший в I веке н.э., породил такие этносы, как готы, славяне, даки, христиане, евреи, аксумиты.

_

¹²⁸ Суперэтносы Л.Н. Гумилёва, в общем, соответствуют цивилизациям других авторов. Например, суперэтносы образуют мусульмане или этносы Западной Европы.

Шестой толчок, произошедший в VI веке н.э., породил такие этносы, как арабы-мусульмане, раджпуты, боты, табгачи, китайцы, корейцы, ямато.

Седьмой толчок, произошедший в VIII веке н.э., породил такие этносы, как испанцы, франки, саксы, скандинавы.

Восьмой толчок, произошедший в XI веке н.э., породил такие этносы, как монголы и чжурчжэни.

Девятый толчок, произошедший в XIII веке н.э., породил такие этносы, как литовцы, великороссы, турки-османы, эфиопы.

Как полагал Л.Н. Гумилёв (2002), история любого этноса протекает по схеме: толчок — подъём — перегрев — упадок — затухание. Переход этногенеза в ту или иную фазу определяется долей пассионариев в обществе. Так, доля пассионариев при росте до определённого предела усиливает систему (этнос). После превышения определённого предела пассионарии истребляют друг друга. Затем происходит спад пассионарности с выбросом свободной энергии в искусство и другие творческие произведения. История этноса завершается инерционной фазой.

По отношению ко времени Л.Н. Гумилёв (2002) разделил этногенез на фазы следующим образом. Фаза исторического становления характеризуется непродолжительностью, но интенсивной деятельностью, заключающейся в накоплении материальных и идейных ценностей. Внимание пассионарных людей обращается на прошлое (пассеизм), и свою деятельность они интерпретируют как продолжение линии предков. Каждая минута настоящего есть приращение к существующему прошлому. Воспеваются подвиги героев; дело представляется более важным, чем личная выгода.

Фаза исторического существования (расцвета) характеризуется стремлением жить сейчас и для себя. Внимание пассионарных людей обращается на настоящее (актуализм), забывается прошлое и распространено нежелание знать будущее. Ценится личная выгода и личное прославление.

Фаза исторического упадка сильно варьирует по своей протяжённости. Пассионарные люди игнорируют прошлое и настоящее. Они живут ради мечты (футуризм). Стремление её осуществить может дать три основных результата: гибель этноса, гибель «мечтателей», осуществление мечты и переход в актуализм.

В фазе исторических реликтов время просто игнорируется.

Другая версия периодизации этногенеза основана на отношении к ландшафту (Гумилёв, 2001). Она включает шесть фаз: 1) фаза подъёма, продолжающаяся примерно 300 лет; 2) акматическая фаза, также продолжающаяся примерно 300 лет и характеризующаяся предельной активностью этноса при невысоком давлении на ландшафт; 3) фаза надлома, характеризующаяся максимальным и деструктивным антропогенным давлением на ландшафт; 4) инерционная фаза, характеризующаяся накоплением техники и развитием идеологии; ландшафт поддерживается в состоянии, достигнутом на предыдущей фазе; 5) фаза обскурации, характеризующаяся отсутствием заботы как о культуре, так и о ландшафте; 6) фаза гомеостаза, обеспечиваемая остатками полуистреблённого этноса, существующего в обеднённом ландшафте — остатке погибшего культурного ландшафта; характерно потребительское и охранительное отношение к природе. Цикл от начала подъёма до фазы гомеостаза занимает примерно 1200 лет.

Фазы упрощения этнической системы могут быть нарушены процессами регенерации в случаях, когда ведущий субэтнос приходит в упадок, а в лидеры выходит ранее подавляемый субэтнос.

Теория этногенеза Л.Н. Гумилёва активно обсуждается вплоть до настоящего времени. Пожалуй, больше всего внимания привлекает его концепция пассионарности, причём среди гуманитариев превалирует скептическое отношение к ней (Фрумкин, 2008), тогда как естественники полагают, что под неё может быть подведено биологическое основание (Смирнов, 2014).

* * *

Подводя итоги этому небольшому обзору, прежде всего следует констатировать наличие культурных и психологических различий между народами, иначе не было бы оснований для проведения проанализированных исследований. В данном случае в качестве основной исследовательской проблемы следует указать выявление причин, факторов возникновения различий в особенностях народов. Они могут быть основными и второстепенными, внутренними (душа народа, кровь) и внешними (ландшафт, климат). Если своеобразие народа формируется только внешними факторами, то тогда народ представляет собой пластилин, tabula rasa, и при миграции в другие условия через какое-то время сформируется другой народ.

Но в действительности так не бывает, и если люди сохраняют свой язык, то они сохраняют во многом и своё своеобразие. Поэтому особенности народа не могут формироваться только внешними факторами.

Предполагаемые внутренние факторы, в общем, распределяются в две группы. В первую группу следует включить предполагаемые общие законы развития человечества, в соответствии с которыми особенностям отдельных народов не придаётся существенного значения. Но полагается, что на скорость и особенности их развития влияют локальные внешние факторы, которые имеют второстепенное значение. Эта версия развития человечества разрабатывается в формационной концепции истории.

Несколько иной характер носит теория этногенеза Л.Н. Гумилёва, в которой полагается, что все этносы возникают, развиваются с помощью соответствующих общих биологических и энергетических «механизмов», и, в конце концов, погибают. Особенности конкретных этносов обуславливаются ландшафтом, то есть они имеют локальный характер.

Концепция В. Шубарта недостаточно проработана, но в ней полагается, что действуют две группы факторов: переменные — эонические архетилы, — оказывающие влияние на целые континенты и придающие ритм истории, и постоянный — дух ландшафта, — формирующий народы и расы. Дух ландшафта обуславливает различия между народами в пространстве, тогда как дух эпохи (эон) — изменение народов во времени. И духом эпохи определяется — будет ли народ приспосабливаться к ландшафту или обособляться от него.

Ко второй группе следует отнести цивилизационные концепции, в которых полагается, что каждая цивилизация уникальна по своим характеристикам и развивается в своём направлении. Многие цивилизации сложены несколькими народами, то есть субъект истории в контексте этой концепции является надэтническим.

По мнению А.Г. Дугина, историал каждого народа соотносится с тремя структурами (логосами), причём конкретные народы различаются по степени выражения этих логосов. Но в его концепции отсутствуют какие-либо факторы, определяющие общие черты историала разных народов. Получается, что логосы выражаются в том или ином народе благодаря случайным обстоятельствам.

У школы психологии народов в настоящее время нет идей, которые помогли бы чётко описать национальный характер. Есть только фиксация стереотипов поведения в определённую эпоху. Такие поведенческие стереотипы меняются со временем, но народ, этнос остаётся прежним.

Следует учесть также тот момент, что исторический материал черпается из сочинений историков, реконструкциям которых не всегда можно доверять. Более или менее надёжна история последних 500 лет, в которой главным событием является Модерн, в конечном итоге оказавший влияние на народы всего мира. В такой ситуации оценка национальных или этнических особенностей представляется весьма затруднительной.

В идеале, особенности, свойственные конкретному народу, можно объединить в некую структуру. Соответственно, следует полагать, что на протяжении исторического развития данного народа эта структура не должна существенно изменяться. А особенности разных народов должы описываться различными структурами

В этом случае перспективными являются идеи Г.Д. Гачева, предложившему такую структуру (космо-психо-логос), задающую как образ жизнедеятельности, так представление о мире. В этой структуре можно увидеть как внутреннюю (психо-логос), так и внешнюю (космос) составляющие. Поскольку его подход основан на концепции четырёх стихий, то предварительно следует рассмотреть представления Г. Башляра, который анализировал образы стихий в воображении.

Психоанализ стихий Г. Башляра

Как полагал Г. Башляр (1993), первоисточник наших знаний замутнён, так как в наших убеждениях очень много гипотез и фантазий, которые происходят из восторженного, поэтического восприятия мира. Иными словами, мышление как логический процесс находится под сильным влиянием воображения.

Воображение воплощает созидательную силу души. Имеются два вида воображения: формальное, устремляющееся высь, выражающееся в красочности и разнообразии, и материальное, устремляющееся в глубь бытия, нацеленное на первозданное и вечное (Башляр, 1998).

Таким образом, у материи также есть формообразующая активность, и её можно осмысливать в двух направлениях: углубления, в котором она предстаёт бездонной и таинственной, и взлёта, в котором она предстаёт чудесной и неисчерпаемой силой. Эволюция человеческих образов осуществляется очень медленно, поскольку

«Масса образов-попыток оказалась нежизнеспособной потому, что они представляют собой обыкновенную формальную игру, потому, что они не в состоянии как следует адаптироваться к материи, которую должны украшать» (Башляр, 1998, с. 18).

Можно сказать, что материя — это *бессознательное* формы, причём законченными, определёнными могут быть формы, а материя безгранична в воображении. Соответственно, материальное воображение подвижно. Наиболее важным принципом упорядоченности динамики воображения является *вертикальность*. Принцип астензионального воображения является объясняющим, а движение по вертикали определяется тем — отяжеляют или облегчают нас тонкие эмоции (Башляр, 1999).

Типы материального воображения Г. Башляр (1998) обозначил как «материальные стихии», ассоциирующиеся со стихиями классической философии: огнём, воздухом, водой, землёй. Метафорически стихии можно обозначить

«как гормоны воображения. Они "пускают в ход" группы образов. Они помогают глубинной ассимиляции реального, распылённого по формам. С их помощью осуществляется великий синтез, придающий воображаемому мало-мальски упорядоченные черты. Воображаемый воздух, в частности, есть гормон, вызывающий наш психический рост» (Башляр, 1999, с. 28).

Воображения, как правило, соотносятся с одной стихией, реже с двумя. Смешивание двух стихий в воображении является бракосочетанием, соответственно, стихии приобретают пол.

Любовь к реальности основывается не на её познании, а на чувстве, поэтому первичная архетипизация зависит от чувства. Во всех формах любви есть что-то от любви к матери, поэтому природа, в первую очередь, есть проекция образа матери. Таким образом, любовь к природе — это сыновняя любовь, сила воображения, первопринцип проецирования образов (Башляр, 1998).

Процесс познания, если его не рационализировать, по мнению Г. Башляра, включает три этапа. Первый этап — это этап материальной грёзы. На этом этапе соответствующий тип грёзы, управляющий идеалами и страстями, можно сочетать с определённой материальной стихией (Башляр, 1998, с. 21). Причём грёза не подчиняется рассудку, но в их противостоянии обнаруживается положительная связь. Если грёзы концентрируются на каком-либо образе со всей своей мощью, то этот образ обретает власть над всем и приобретает силу закона (Башляр, 1999, с. 292). Конечно, с внешней (рациональной) стороны грёза воспринимается как нелепость, которую легко имитировать в литературе, но такая имитация представляет собой пародию. Поэтому необходимо различать описания грёз и их имитации.

Второй этап представлен *созерцанием* — способностью человеческой души вспоминать, возобновлять свои грёзы, и на их основе формировать воображаемую жизнь, не очень сообразуясь с ощущениями органов чувств. Полагая, что мы только созерцаем какую-то картину, на самом деле мы обогащаем её воспоминаниями (Башляр, 1999, с. 223). Наша творческая потенция заключается в созерцании. Поскольку созерцание в прямом смысле — это точка зрения, взгляд на мир с расстояния, то этот взгляд можно фокусировать на разных деталях, получая различающиеся картины. В созерцании мы выходим за пределы реального.

Третий этап, по мнению Γ . Башляра, включает *представление*, с помощью которого решаются задачи воображения форм, в том числе и рефлексия над формами.

Воображение и рассудок — это разные способности человека (Башляр, 2000, с. 234), поэтому пути поэзии, основанной на воображении, и пути науки, основанной на разуме, противоположны. В научном разуме с помощью психоанализа необходимо оценить долю воображения, бессознательного.

Воображаемые образы представляют собой сублимацию архетипов, то есть они обладают двойной реальностью: психической и физической. В образах интегрируются частности, в понятии же остаётся только общее, поэтому образы не поддаются классификации, в отличие от понятий (Башляр, 2000).

Чтобы получить объективное знание, необходимо освободиться от его психической составляющей, которой много в имеющихся понятиях и теориях. Так, по представлению Г. Башляра, в основе таких понятий, как целостность, система, элемент, эволюция, развитие, обнаруживается эмоционально окрашенная оценка. Научные теории основываются на непоколебимых убеждениях, нередко весьма наивных, происходящих из первичных интуитивных представлений и повседневного опыта. Это помехи, не позволяющие разуму достичь понимания. Для достижения объективного знания необходимо преодолеть эти предубеждения, косные привычки разума. Наилучший способ добиться объективности — это всё подвергнуть критике: ощущения, здравый смысл, опыт, этимологию.

Для достижения этой цели необходим специализированный психоаналитический подход к мышлению, познанию, чтобы избавиться от нарциссизма, порождаемого очевидностью представлений и опыта. Этот подход должен убедить человека, что гарантировать объективность знания можно только путём аргументов (Башляр, 1993, с. 16).

У человека имеется потребность познавать, «воля к интеллектуальности», комплекс Прометея, который побуждает нас стремиться сравняться в знаниях с отцами и учителями и превзойти их уровень (Башляр, 1993, с. 26–27). Но в естественной, стихийной рациональности нет точек опоры, поэтому невозможно выявить правильную перспективу основных образов, вызываемых воображением.

Мир и его элементы не являются пассивными объектами, и чтобы понять какой-либо объект этого мира в его тотальности (целостности), необходимо использовать сразу три интенции: формальную, динамическую и материальную. Но тогда

«мир — в такой же мере зеркало нашей эпохи, как и реакция на него со стороны нашей воли и организма в целом. Если мир — это моя воля, то он и мой противник. И чем сильнее воля, тем сильнее противник» (Башляр, 1998, с. 220).

С динамической точки зрения стихии символизируют четыре типа вызова, гнева. В вызове проявляется активная роль нашего познания мира, и смысл понятий можно обрести в истории побед, одержанных над враждебными стихиями.

Как полагал Г. Башляр, имеется связь между учениями о стихиях и темпераментах. Поэтически эта связь выражается в образах гнома (земля), саламандры (огонь), ундины (вода) и сильфиды (воздух). В темпераментах отражён тип борьбы человека со стихиями. На основании учения о четырёх стихиях разработаны представления о четырёх типах здоровья.

В своём анализе стихий Г. Башляр акцент делал на связи стихий с универсальными архетипами. Материалом его исследования являются литературные образы, причём Г. Башляра нисколько не заботила национальность авторов, хотя он указывал на связь воображения поэтов с индивидуальными чертами их судьбы. Таким образом, в анализе стихий Г. Башляра выделяется не национальная специфика авторов, а как раз универсальность образов воображения, причём он подчёркивал приверженность того или иного автора к той или иной стихии.

По мнению Г. Башляра (1993), огонь (тепло, жар, пламя) находится везде, принимает противоположные значения, обобщаемые в понятиях добра и зла, поэтому огонь — универсальное начало объяснения мира.

В научном знании огня содержится большая доля социального, в частности, огромное значение имеет запрет касаться огня, вследствие чего вырабатывается почтительность к огню. Таким образом,

«В действительности же первичны социальные запреты. Естественный опыт вторичен, и доставляемое им материальное доказательство

неожиданно, а потому слишком неопределённо, чтобы стать основой объективного знания» (Башляр, 1993, с. 24).

Символизм огня, по мнению Г. Башляра (1993), заключается в двух важных его функциях. Первая функция — это сексуальность, выражающаяся в обряде добывания огня трением, а также в сексуальных мотивах на праздниках огня. В рамках этой функции имеется также связь с психологическим состоянием, характеризуемым различными эмоциональными выражениями.

Вторая важная функция выражается в отождествлении огня с жизнью, соответственно, в наделении его витальными функциями: питанием, ростом.

После смерти огня остаётся его прах — пепел.

Вода как стихия выражается во многих символах, которые можно обобщить в символе женственности. Также многочисленны оформления воды: ручьи, реки, озёра, моря, океан. Вода, отражая, удваивает предметы и мир в целом.

Как и у огня, у воды выражена сексуальная функция. Например, у реки эта функция заключается в пробуждении в подсознании женской наготы. Символом нагой женщины является лебедь. Также, по мнению Г. Башляра (1998, с. 64), лебедь 129 как архетип подсознания ассоциируется с образом гермафродита, поскольку для подсознания любое действие есть половой акт. Лебединая песнь — это песнь сексуальной смерти, это кульминация сексуального желания (Башляр, 1998, с. 66).

Вторая функция — это функция смерти. Так, вода впитывает в себя тени, она — могила для всего, что умирает каждый день. Неподвижная вода — это материальная опора смерти: неподвижная вода — спящая вода — мёртвая вода. Субстанция мертвеца сливается с субстанцией воды, поэтому вода — это «субстанциальное небытие» (Башляр, 1998, с. 134). Вода связана с ночью как субстанцией, и в глубине вода и ночь сливаются.

Вода — материнский символ, проявляющийся в разных аспектах. Так, вода связана с деревьями, тоже материнским символом.

В психоаналитическом аспекте вода, питьё есть материнское молоко, а округлённые морские мысы — это женские груди. Вода как молоко — это олицетворение питательного начала, причём пи-

-

¹²⁹ Французское *судпе* 'лебедь' мужского рода.

тание для донаучного сознания есть *объяснительная* функция. Но затем при переходе к научному сознанию происходит инверсия биологических и химических толкований. Так, донаучное мышление объясняла химическое исходя из биологического, тогда как научное мышление объясняет биологическое исходя из химического (Башляр, 1998, с. 175).

Материнская функция воды проявляется в том, что вода укачивает, убаюкивает пловца, особенно находящегося в лодке.

Вода — символ чистоты, причём обряд очищения представляет собой не гигиеническое действие, а ритуал очищения души. Этот символ проявляется и в образах омоложения и исцеления водой. Также чистота проявляется в освежающем эффекте воды.

Основная характеристика воды как стихии — это текучесть, которая даёт воде способность растворять самые разные вещества. Вода умеряет остальные стихии.

Сочетанием воды и огня является спирт — горящая жидкость. Но смешанным материальным образом огня и воды является *горячая влажность* — это материализованная амбивалентность, активизирующая поверхностные и переменчивые качества. При соединении с землёй она производит всё разнообразие живых существ.

Союз воды и земли представляется Г. Башляру в виде теста. Вода придаёт ему бесформенность, вязкость, клейкость. Воображения теста, по представлению Г. Башляра (1998, с. 154), согласуются с мужским проникновением внутрь субстанции, прощупыванием внутренностей субстанции, познанием внутреннего, интимным покорением земли.

После смерти воды остаётся ил — её прах; в нём вода передаёт земле принцип плодородия.

Образы, связанные с воздухом, немногочисленны. В первую очередь следует указать на связь с полётом, причём полёт первичен. Так, птица — это сначала полёт, а потом — крылья.

В воображении полёт, в первую очередь, связан с передвижением по вертикали. Однако динамические образы падения очень бедны. Астензиональное воображение, как правило, порождает образы подъёма, взлёта, роста. В их основе лежит воля к успеху, победе над земным притяжением. Образы же падения — это проявление болезни воображения подъёма. Собственно, образы подъёма,

возвышения сопричастны бытию, тогда как образы падения сопричастны небытию (Башляр, 1999, с. 108).

Также вертикально поляризованные образы приобретают социальную и моральную значимость.

Воздух как стихия представляет основу для запахов.

Яростный ветер — это выражение гнева воздушной стихии. Этот гнев ощущается в звуках: свисте, вое ветра. Таким образом, по мнению Γ . Башляра, буря — это первоголос.

После смерти воздуха остаётся его прах — дым.

Земля — это стихия, которая оказывает *сопротивление*, характеризуемое той или иной степенью *твёрдости*. Активное воздействие человека на окружающий мир выражается в обработке материалов трудом гончара, кузнеца, пекаря. Активность человека выражается в грёзах о могуществе.

Земля как стихия, обладающая той или иной степенью твёрдости, способна принимать формы, которые кажутся *застывшими движениями* (Башляр, 2000, с. 221). Но, может быть, в отличие от других стихий, земля изменяется, движется настолько медленно, что мы видим её как бы формы?

С другой стороны, земля, как активная стихия, способна влиять на живые существа, вызывая их неподвижность, окаменение.

В отличие от воздушной вертикали, поляризованной взлётом—падением, земная вертикаль поляризована расплющиванием—распрямлением.

В воображении происходит кишение живых существ внутри материи, то есть внутри стихии земли. Там происходит борьба и дружба, и глубинная борьба Контрприроды с Природой (Башляр, 2001, с. 71).

Распри превращают субстанцию земли в ад. Собственно,

«Субстанциальный ад — это как раз смесь противоестественной сферы, чуждой влаги и разъедающей соли. В этой адской субстанции вовлечены в борьбу всевозможные силы минеральной бестиальности. Мы видим, как в такой субстанциализации зла действуют необычные потенции материальной метафоры. Речь идет поистине об абстрактно-конкретных образах, и они уносят в сферу интенсивности то, что мы чаще всего подвергаем воздействию безмерности. Они нацелены в средоточие зла, они концентрируют муки» (Башляр, 2001, с. 73).

Образы глубины (пещера, дом, живот) вызывают волю к рытью, рационализируемую в познании глубин земли, технически выраженную в колодцах и шахтах. Глубина вещей — это инферно, в которой первичной, преобладающей субстанцией является зло.

После смерти земли остаётся её прах — пыль.

Для нашего исследования очень важна демонстрируемая Г. Башляром связь стихий с ощущениями. Так, он полагал, что образы с той или иной степенью верности воспроизводят ощущения, причём, обнаруживая в субстанции определённое ощущаемое качество (вкус, запах, звук, цвет и т.п.), воображение с большим трудом может преодолеть его (Башляр, 2001, с. 78). Некоторые стихии воспринимаются всем телом, то есть воображается погружение в стихию. Это погружение можно полагать как первичное чувство. Тогда огонь ощущается как тепло или жар, воздух как свежесть.

Слияние со стихией возможно не только в воображении, но и на бытовом уровне. Так, воду пьют, воздух вдыхают, землю поедают, тепло поглощают всем телом, что невозможно проделать с формой.

Ощущения от специализированных органов чувств соотносятся с разными стихиями. Так, вода воспринимается осязательно и на вкус. Собственно, вода как молоко воображается не по цвету, то есть зрительно, а субстанциально. Воздух (ветер) воспринимается слухом.

В отличие от материальных стихий формы воспринимаются зрительно или словесно, но в основе этого слова лежит не материя (звук), а мысленные образы. По мнению Г. Башляра (1999, с. 24), зрение не может нам дать ощущение нераздельного и внутреннего переживания, поскольку оно может лишь пассивно наблюдать за движением, то есть формальное воображение, завершающее визуальные образы, уводит нас от субстанциальной сопричастности. Эту сопричастность к определённой материи (стихии) может обеспечить лишь симпатия к ней.

По представлению Г. Башляра, зрение имеет дело лишь с поверхностными образами вещей, с их внешней формой. С формальной точки зрения внутри вещей нет ничего интересного, но с материалистической точки зрения нутро вещей сокровенно.

Итак, образы воображения, происходящие от ощущений органов осязания, вкуса, обоняния и, в какой-то мере, слуха, соотносят-

ся с материей и выражаются в симпатии или антипатии, любви и вражде. Эти образы основываются на переживании, проникновении во внутрь стихий, слиянии с ними. Рационализация этих переживаний и образов осуществляется материалистической наукой, нацеленной на изучение внутреннего строения материи. В противовес материальному воображению, образы, происходящие от зрения и слуха, соотносятся с поверхностью тел, и, что особенно важно, они есть образы мышления.

В данном случае Г. Башляр, разделив образы мышления и образы, которые можно обозначить как образы переживания, то есть логические и чувственные, формальные и материальные образы, на мой взгляд, не совсем корректно соотнёс их с разными ощущениями.

Собственно, от зрительных образов можно получить эстетическое удовольствие. А пространственные образы многие французские мыслители (Р. Декарт, Э. Кондильяк 130 , Ж. Бюффон 131) выводили именно из ощущений осязания, а не из зрительных восприятий. Поэтому различение материальных и формальных образов оказывается фундаментальным, а не производным из ощущений. Пожалуй, это положение есть главный результат психоанализа стихий Γ . Башляра.

¹³⁰ Этьенн Бонно де Кондильяк (Étienne Bonnot de Condillac; 1715—1780) — французский философ, аббат Нотр-Дам-де-Мюро.

¹³¹ Жорж-Луи Леклерк, граф де Бюффон (Georges-Louis Leclerc, Comte de Buffon; 1707—1788) — французский биолог, математик и писатель.

Методология Г.Д. Гачева

Разрабатывая концепцию национальных образов мира, Г.Д. Гачев не отвергал идеи, что мир един для всего человечества, что должен быть единственный образ мира (инвариант), но полагал, что разные народы, воспринимая единый реальный мир, поразному его представляют (воображают). Поясняя своё утверждение, он ссылался на изречение Гераклита: «Для бодрствующих существует единый и всеобщий космос, из спящих же каждый отвращается в свой собственный» (фрагмент 95). В таком контексте национальные образы мира можно представить снами народов о мире. В этих снах выражается ограниченность и локальность самых общих представлений о мире и Боге, и национальные акценты проявляются даже в научных знаниях, включая математику. Но он надеялся, что сопоставляя и взаимно критикуя разные сны, можно выяснить истинный образ мира (Гачев, 1998, с. 32).

Хотя национальные образы мира и являются *снами*, то есть искажёнными представлениями мира, но для народов они будут *априорными* образами:

«Подобно тому, как, согласно Канту, существует априоризм форм чувственности и рассудка, так естественно допустить и *образный априоризм*: первичные интуиции, которые существуют в сознании всех членов данной национальной культуры. Они общи у учёного с простолюдином из его народа и предопределяют во многом его видения — теории, выкладки логики и построения» (Гачев, 1993а, с. 9).

По мнению Г.Д. Гачева, национальный образ мира нельзя описать в психологическом контексте. К нему надо подходить с гносеологических позиций. С такой точки зрения национальный образ мира представляет собой особенный склад мышления, в соответствии с которым данный народ упорядочивает мир. Другими словами, это особый взгляд, в котором бытие видится данному народу (Гачев, 1988, с. 44).

В более широком контексте в национальном образе мира обнаруживается три главные компоненты: природа (Космос) — постоянно действующий фактор; среда, в которой народ совершает свою

историю; душа (Психея), которая определяет национальный характер, способ взаимодействия с природой и другими народами; и слово (Логос), которым народ излагает своё восприятие мира, в котором выражается ум, национальный склад мышления, тип логики. В совокупности эти три компоненты образуют Космо-психо-логос народа (Гачев, 1988).

Но язык, психика, обычаи меняются со временем. И лишь природа остаётся постоянной на протяжении длительных периодов. Именно в природе, по мнению Γ .Д. Гачева, воспроизводится национальная целостность (идентичность), и в ней же совершается история конкретного народа. Так что природа

«Природина ему. На-род ей и сын и супруг (как Уран-Небо для Геи-Земли). Народ и страна при-сущи друг другу, составляют "плоть едину", меж ними взаимно однозначное соответствие. Природа — это не "географическая среда". Это — Матерь(я)» (Гачев, 1995, с. 16).

Природа и труд

Труд можно рассматривать в двух аспектах: как процесс и как его результат.

Если природу интерпретировать как то, в чём пребывает народ, то его деятельность (труд) — это переделка, исправление природы, естественного распорядка, обусловленное сомнением в её совершенстве (Гачев, 1993б, с. 253). Однако труд хоть и исправляет природу, бытие, но народ не вносит количественно ничего дополнительного в неё, так как он берёт вещество из природы и лишь перестраивает его в другую форму, и тогда это исправление природы по форме и качеству (Гачев, 1993б, с. 254).

Тем не менее, первоначальный род труда (охота, скотоводство или земледелие, то есть кочевой или оседлый образ жизни), по мнению Г.Д. Гачева, предопределяется именно природой, и этот изначальный труд, в свою очередь, определяет характер народа и его образ мира. Так, в долинах крупных рек (Нил, Тигр, Евфрат) возникли земледельческие сообщества, на плоскогорьях — кочевые, на морском побережье — торгово-промышленные. Характер труда и образ жизни определяют и социальные тенденции. Так, в земледельческих обществах проявляется тяга к централизации го-

сударственного устройства и к регламентации жизни населения, а в торговых обществах, наоборот, преимущества были за небольшими коллективами, а тон задавала активность индивидов (Гачев, 1999а, с. 123).

Труд, как способ воздействия народа на природу, должен быть процессом, в котором выражается любовь народа к природе:

«Труд есть возделывание своей природы. Техника производства, орудия труда — это и инструментарий любви, объятий Народом Природины своей. Народ — сверху, как и небо. В нём — духовность. В мифологиях Небо — Отец, Народ — Сын, Природа — Мать» (Гачев, 1995, с. 18).

Однако оказывается, что труд, как *процесс производства* народом предметов, вещей, *чужд природным процессам*, поскольку естественные процессы — это жизнь, рождение, и они связаны с матерью (материей). Тогда как производство совсем другого характера (Гачев, 1997, с. 369).

Поскольку материал для производимых вещей брался (и берётся) из природы, то труд изначально воспринимался как некое *насилие над природой*:

«Труд был — полагался раньше над Природой, в При-родине, и это была Мать-Матерь(я), так ощущалась-переживалась, так что всегда в труде чуялся некий грех и стыд: убиение дерева, чтоб построить дом и т.п.» (Гачев, 1997, с. 368).

Восприятие труда как насилия обусловлено его не женским, а мужским характером. Даже *творчество* из-за статики и устойчивости форм полагается мужским делом. Однако в мужском творчестве всегда не хватает материнско-женского, поскольку мужчины могут только подражать рожанию Природы, то есть притворяться женщиной, и для восполнения женственности поэты призывают Музу (Гачев, 1997, с. 369–370).

Итак, по своей изначальной сути труд направлен на *производство* предметов, продуктов потребления. Если продуктов производится столько, сколько необходимо для проживания (как в примитивных обществах), то остаётся время и энергия на жизнь. Если же производство становится сущностью человеческой деятельности,

то и жизнь теряет свою естественность, органичность, женскость. При дальнейшем расширении производства, оно начинает подчинять себе жизнь, становится диктатором, и уже не жизненные нужды удовлетворяет, а самой жизни диктует нужды и потребности посредством рекламы, то есть навязывает человеку лишние, ненужные потребности, которые приводят его к полной зависимости от производства (Гачев, 1997, с. 370).

Второй аспект труда связан с *культурой* — совокупностью материальных и духовных предметов, создаваемых человеком в процессе его самовыражения и самопознания. В отличие от экономики, представляющей собой рутинное производство однотипных предметов потребления, пусть даже в наше время в огромном ассортименте, создаваемые культурные объекты имеют индивидуальный, оригинальный характер. Соответственно, труд в этом случае является *творческим*.

Культуру Г.Д. Гачев трактовал как отражение национального бытия. Народ Природе — Сын и Супруг, а Культура — это плод их семейной жизни. Природу можно понимать и как текст, который Народ должен прочитать, осмыслить и реализовать трудом в культуре, причём в культуре оформляется то, чего нет в природе данной страны. Таким образом, в национальном Космо-Психо-Логосе тип местной природы, национальный характер и способ мышления друг друга дополняют и взаимно соответствуют (Гачев, 1995, с. 451).

Связь между Природой, Трудом и Народом может быть выражена и в терминах судьбы и свободы, то есть национальный Космо-Психо-Логос можно трактовать как *судьбу*, выпавшую данному народу, а труд, историю и культуру — как его *свободу*. Если же немного по другому расставить акценты, то есть полагать, что бытие народа совершается в силовом поле, создаваемом полюсами судьбы (предопределения) и свободы, то труд есть творчество (Гачев, 1998, с. 35).

Культурная деятельность, преобразуя природу, приспосабливает её к конкретному социуму, причём

«фундамент истории есть история его труда по преобразованию Природы, среди которой он живёт. Это двуединый процесс: человек пропитывает окружающую природу собой, своими целями, осваивает её

— и одновременно пропитывает себя, всю свою жизнь, быт (дома из камня или дерева, или из песка; одежда, пища из чего?), всё своё тело и опосредованно душу и мысль — ею. Приспособление природы к себе есть одновременно гибкое и виртуозное приспособление данного коллектива людей к природе. Так что КУЛЬТУРА есть прилаженность человека, народа, всего натворённого ими, выплетенного за срок жизни и историю, — к тому варианту ПРИРОДЫ, который ему дан (и которому он придан, человек и народ, как соответствующая ему порода существ) на любовно-супружескую жизнь в браке и на взаимопроникновение» (Гачев, 1998, с. 29).

Это высказывание Г.Д. Гачева трудно интерпретировать однозначно. С одной стороны, им полагалось, что конкретный ландшафт должен направлять деятельность разных народов, проживающих в нём, в одном и том же направлении. С другой стороны, он утверждал, что конкретный народ преобразует природу в соответствии со своими целями, следовательно, разные народы должны преобразовывать природу (один и тот же ландшафт) в разных направлениях соответственно своим устремлениям.

Согласовать эти утверждения можно при условии, что характер преобразования природы данным народом зависит от того, на какой стадии развития он находится. Так, на ранних стадиях развитие народа зависит от различных природных условий: климата, почвы, рельефа и т.д., тогда как на поздних стадиях эта зависимость уже невелика.

Например, на охотничье-собирательской стадии люди непосредственно взаимодействовали с природой, используя только те продукты, которая предоставляет природа. На стадии кочевого скотоводства кочевники полностью зависят от оберегаемого стада, следуя, кочуя за ним, то есть они с природой взаимодействуют через посредство стада. Переложив на животных взаимодействие с природой, люди освободились от связи с ней и поднялись на ступень выше (Гачев, 1999а, с. 124). А на современной стадии развития быт бывшего кочевого араба не отличается от быта русского земледельца (Гачев, 1999а, с. 123).

Таким образом, на той стадии развития, на которой производство становится фактором, обуславливающим связь людей в коллектив, влияние природных условий нивелируется (Гачев, 1999а, с. 125). Но в таком случае следует полагать, что на этой стадии разви-

тия именно способ производства, а не ландшафт, будет обуславливать характер представлений народа о мире и его способ действия в нём. Например, у кочевых народов понятие пространства должно превалировать над понятием времени, а у земледельцев, соответственно, наоборот (Гачев, 1988).

И вот здесь следует обратить внимание на один элемент в концепции Г.Д. Гачева. Так, по его мнению, история 132 каждого народа направляется его идеей-призванием (энтелехией), понимаемой как

«реализация потенций национального Космоса в браке с Социумом народа» (Гачев, 1995, с. 19).

То есть это высказывание приходиться трактовать так, что история каждого народа должна иметь свои неповторимые особенности.

Сказанному противоречит другое его высказывание:

«национальное в народе есть как бы **почва** его исторического развития, ему предшествует, в то время как история есть выравнивание народов» (Гачев, 1998, с. 28).

Возможно, такое представление сложилось вследствие процессов урбанизации и индустриализации последних веков, которые сгладили национальные различия, и выравнивание национальных особенностей становится особенно заметным в XX веке. Но тогда согласовать эти два высказывания можно в том случае, если принять, что не история выравнивает народы, а модернизация (индустриализация).

Связи между элементами космо-психо-логоса

Соотношение между элементами космо-психо-логоса и их происхождение трактовалось Г.Д. Гачевым по-разному. В преды-

¹³² С этой точки зрения так называемые «неисторические» народы — это народы, достигшие равновесия с природой. А равновесие исключает историю. Собственно, в этом контексте история характеризуется двумя главными чертами: уникальностью, неповторимостью событий и неравновесием — постоянным возникновением новизны.

дущем разделе уже говорилось, что Г.Д. Гачев (1995, с. 451) полагал, что тип местной природы, национальный характер и способ мышления соответствуют друг другу, то есть предполагается их взаимная положительная корреляция.

Вторая версия соотношений между компонентами космопсихо-логоса основывается на анализе кантовского представления пространства и времени как априорных форм чувственности. Так,

«Берутся-то эти представления не из вещей, а из нас; и не из рассудка, а из чувственности, а чувственность — это материальность, природность, плоскость, и, значит, она сама имеет способ самомыслия, само-по-нятия, способ представлять себя и самовливается своим составом и окраской в представляемый рассудком объект. Кант только говорит, что рассудок ничего не может с этими априорными формами чувственности поделать, управлять ими, ибо он застаёт их уже готовыми и его работа начинается поверх их. Объект творим именно рассудком. Формы ж чувственности до-объективны, на более низовомглубоком уровне» (Гачев, 1995, с. 179).

В таком случае получается, что базовые (структурополагающие) элементы космоса (пространство, время) имеют плотское, чувственное происхождение. Но, поскольку человек как живой организм, тело, обладающее пятью органами чувств, устроен одинаково, независимо от того, к какому народу он принадлежит, постольку все народы должны представлять пространство и время одинаково. Тогда возникает вопрос: почему представления пространства и времени различны у разных народов?

Осмысливая идеи И. Канта, Г.Д. Гачев предположил, что чувственность получает материал из местного космоса (ландшафта, природы). Продолжу цитату:

«Итак, Кант уводит их от уровня Логоса — в Психею, вовнутрь и вглубь. Но тут они как чувства переливаются в чувственность, а это уже есть плотский крен и телесный акцент и поворот Психеи, где она в Космос глядится, с натурой сращена.

Так что Пространство и Время суть формы и категории Психо-Космоса, предваряющие Логос рассудка, уровень его выкладок (так мы перескажем Канта на языке наших категорий). То есть это прямо бытийственные облучения Логоса, изнутри (из Психеи) и извне (из Космоса, природы), и их состав — онтологический, догносеологический. И набираются эти представления, образы, архетипы, схемы из материала местного Космоса, национальной натуры: и внешней, и соответствующей ей внутренней.

Меж Космосом и Психеей есть свой заговор, язык и диалог, взаимопонимание и сговор — за спиною Логоса, минуя рассудок. Это называют "интуицией" и т.п.» (Гачев, 1995, с. 179).

В соответствии с этой интерпретацией получается, что психея, приобретая впечатления от местной природы, выстраивает образ мира вполне самостоятельно, без участия рассудка (логоса). Иными словами, в структуре космо-психо-логоса Логос вполне самостоятелен, тогда как Космос связан с Психеей.

Согласно третьей версии народ способен сохранять и поддерживать сформировавшееся мировоззрение, психику и склад ума и в ином природном окружении (Гачев, 2008, с. 27). Это возможно, если психические и логические способности народа не связаны с природными условиями его обитания. Получается, что под влиянием ландшафта формируется образ мира, но не психика и склад мышления.

На первый взгляд, этому суждению противоречит утверждение Г.Д. Гачева об ассимиляции завоевателей завоёванным народом, когда

«завоеватели, осев, побеждаются национальным космосом: воздухом, водой, землёй, пищей — и растворяются, т.е. перенимают обычаи побеждённых, род построек, одежды, пищи, ибо иначе здесь им не выжить. И практически нигде не произошло абсолютно безразличной смены владельца земли — без того, чтобы земля не уподобила завоевателей (даже просто антропоморфно и по гену) той породе существ (народу), которую они вытеснили и выжили. Выжить-то выжили, но сами его же жизнью зажили, ибо первичны — присущая данному месту земли жизнь, образ жизни, а кто, какой сосуд станет её носителем, народ с каким именем-этикеткой — дело второе» (Гачев, 2008, с. 32).

Эти утверждения — взаимоисключающие, поскольку в одном случае этническая специфика в иных природных условиях сохраняется, а в другом — нет. Возможно, бывает и так, и этак; один результат для завоевателей, другой — для мирных переселенцев. И объяснить как сохранение, так изменение национальных свойств

можно по-разному. Например, какие-то национальные черты (церемонии, обычаи, обряды, быт) изначально развились под прямым влиянием природы, но затем утеряли с ней связь, потому они и сохраняются, не изменяясь, в другом природном окружении. Если же связь таких особенностей с природой остаётся, то в других природных условиях они должны измениться соответственно этой среде. Поэтому необходимо каждый конкретный случай изменений, происходящих с народом после его переселения, анализировать особо, и, видимо, не существует каких-либо общих закономерностей, к которым можно было свести историю таких переселившихся народов.

Также Г.Д. Гачев подметил один момент, важный в контексте его концепции: творчество возможно только в своём космо-психологосе, а в чужом космо-психо-логосе хорошо удаётся исполнительство, но не творчество. Эту идею он распространил и на научные теории. Так, теории, зародившись в своём космо-психо-логосе, могут оторваться от него и жить самостоятельно. Но в таком случае они прекращают своё развитие, и от них остаётся только каркас. Если теория и дополняется какими-либо утверждениями, то это дополнение никак не изменяет каркаса, но лишь привносит чужой национальный колорит в теорию.

Методика описания космо-психо-логосов

Как писал сам Г.Д. Гачев, его подход к описанию космо-психологосов основан на определённой схеме, и он может в некотором смысле рассматриваться как субъективный. Конечно, как заметил Г.Д. Гачев, можно было бы выбрать и другие схемы, но его выбор основан на определённой традиции — концепции четырёх стихий, которая может быть сопоставлена с аристотелевской концепцией причин 133, причём

«вероятное распределение может выглядеть так: земля = материальная причина, огонь — деятельная причина. Это кажется безусловным. Вода = целевая причина, энтелехия (ибо предполагает течение, откуда и куда); воздуху остаётся формальная причина (духовны, не-

 $^{^{133}}$ Со своей стороны замечу, что эта схема воплощает принцип квартерности, что может говорить о достаточной полноте охвата исследуемого материала.

вещественны эйдосы, идеи, хотя и световы они, огненны...)» (Гачев, 1993б, с. 25).

Стихии (первоэлементы) наделены определёнными характеристиками. Так, *земля* наделяется твёрдостью, тяжестью, инертностью, *вода* — текучестью, мягкостью, женскостью, милосердием, жалостью, сентиментальностью, *воздух* — лёгкостью, свободой, духовностью, *огонь* — активностью, мужеством, волей, энергией, причём как позитивной, заключающейся в творчестве, труде, интеллекте, энтузиазме, так и негативной — в разрушении, отталкивании, войне (Гачев, 1998, с. 47).

Огню приписывают два аспекта (ипостаси): свет и жар. У народов, которые в огне видят свет (эллины, итальянцы), в приоритете оказывается

«форма, фигура, твёрдое тело, очерчиваемое лучами, пластика. Отсюда — идеи — эйдосы (буквально — "виды", "видения") Платона, которые суть свето-вещи; формы Аристотеля; Бог как Логос и Свет неоплатонизма и Евангелия от Иоанна. Отсюда и в математике — геометрия, фигурные числа пифагорейцев, пластика (архитектура, скульптура) в искусстве. Подобно этому — и в итальянском дискретном космосе сияющей пустоты и камня — атома — индивида в нём. И в русском космосе свет (а не тепло) — сверхценность: "белый свет". И "мир" есть "свет", и человек любимый — "свет ты мой"» (Гачев, 1993а, с. 69–70).

Также, по мнению Г.Д. Гачева, стихиям можно поставить в соответствие различные другие характеристики и символы как природы, так и человека. Так, 3eмля — это субстанция, зима, север, скелет, флегматик, чёрное, бас; вода — жизнь, осень, запад, мясо, меланхолик, зелёное, альт; воздух — дух, весна, восток, лёгкие, сангвиник, синее (голубое, белое), баритон; огонь — воля, лето, юг, кровь и нервы, холерик, красное, тенор.

Согласно предлагаемой Г.Д. Гачевым (1991а, с. 25) методике, национальные космо-психо-логосы могут быть описаны совокупностью свойств, находящихся в различных пропорциях, иерархии, сочетаниях:

«Иерархия четырёх стихий: вода, огонь, земля, воздух; причём огонь — как свет или жар; мужское или женское; ургия (трудом сотворён-

ность) или гония (рождённость естеством) всего в бытии; прямая или кривая; вертикаль или горизонталь; даль или ширь; зенит (высь, полдень) или надир (глубь, полночь); свет — частица или волна; время или пространство; пустота или полнота; дальнодействие или близкодействие; интравертность (психики) или экстравертность; "тяни" или "толкай" — как причина движения; иерархия чувств: осязание, вкус, обоняние, зрение, слух; музыка или живопись; рисунок или цвет и т.п.».

Для описания образов мира могут быть использованы и другие характеристики, отражающие представления

«об устройстве космоса, о порядке вещей, о соотношении ценностей, о пространстве и времени, о верхе-низе и дали-шири мира, о солнце, воде, свете, о числе, об отце-матери, о доме, о слове, звуке» (Гачев, 1988, с. 52).

Методика включает такие противопоставления, как Дом или среда, форма или материя, Труд или Жизнь, происхождение или назначение, история или эволюция, причина или цель, исследование (для себя) или изложение (во вне), лекция или беседа, система или афоризм, мысль как здание или мысль-пробег (discours), доказательство или очевидность, теорема или аксиома, рефлексия или авторитет, опосредование или достоверность, внутреннее или связи-отношения, индивид или социум, необходимость и свобода или судьба (предопределение) и случай, теория или картина, объём или поверхность (Гачев, 1988).

Большое значение в его методике придаётся характеристикам места обитания народа. Так, важен рельеф: горный или равнинный, ощущение цвета и высоты неба, характер солнца: светит или греет, чистота (прозрачность) воздуха, его влажность (наличие испарений) или сухость.

Любые образы мира, как полагал Г.Д. Гачев, описываются одной и той же совокупностью характеристик; различия же заключаются в доминировании тех или иных черт. Выявить такие черты можно в сравнении данного космо-психо-логоса с другим космо-психо-логосом. При контактах же данного народа с другими народами национальное своеобразие его образа мира высвечивается уже явно.

Свою методику Г.Д. Гачев применял при анализе различных текстов: художественных и научных, причём он стремился к буквальному прочтению текста:

«наш способ доискиванья до подспуда таков: игнорировать переносное значение слов и образов, понимать всё буквально, как и что сказано, с наивно кандидовским простодушием не понимать метафоры. А то слишком привыкли читать и понимать тексты на вторичном уровне переносных значений и утратили способность видеть то, что сказано прямо и что переносится; так и выработалось у цивилизованного, образованного современного человека автоматическая символизация всякого слова, мысли, высказывания, так что она сразу ищет обиняка, что имеется в виду. То есть неспособность современного человека пребывать в настоящем, его преданность воспоминаниям иль надеждам, планам, заветам (т.е. проектам-"отбросам"), прошлому и будущему, — отражается и в психологии чтения и понимания: в тексте, слове видится не наличный прямой смысл, а отсыл — тот смысл, что имеется в виду, т.е. затаён (прошлое) или возможен (будущее)» (Гачев, 2008, с. 194).

Надо сказать, что методика проработана Г.Д. Гачевым не очень хорошо; в ней много субъективности, надуманности (в буквальном смысле), о чём сам он нередко упоминал. Он указывал на следующую принципиальную особенность своей методики. Так, первобытное мышление структурирует мир совершенно иным образом, чем цивилизованное, рационалистическое мышление. В первобытном мышлении связи имеют конкретный, индивидуализированный характер, нет обобщения, абстрагирования. И тут возникает дилемма. Если использовать универсальную исследовательскую методику, то при описании конкретного космо-психо-логоса неизбежно пропадут яркие характерные частности, останется одна универсальная схема. Если же описание космо-психо-логоса не связывать с какой-либо универсальной методикой, то каждый космо-психо-логос получится настолько своеобразным и не похожим на другие, что у нас не будет общих свойств и параметров для их сравнения. Каким-то выходом из этой дилеммы будет сравнительное описание национального своеобразия, то есть это описание будет основываться на сходствах и различиях. И вот здесь проявляется главный недостаток методики Г.Д. Гачева — в ней все различия

сводятся к бинарным противопоставлениям, что обедняет характеристику космо-психо-логосов.

Также многие черты, характеризующие космо-психо-логосы, связаны, сопряжены между собой. Так,

«Пространство — светово, с видимостью сопряжено. Время — с ночью, невидалью, мраком. Так что все мои пространственные координаты, разработанные для свето-видных космосов: даль, ширь, вертикаль, горизонталь и т.п., — здесь так же отказываются работать, как и различения на мужское и женское, которые здесь снял язык; несущественно тут все это» (Гачев, 2003б, с. 301).

Получается, что если в языке отсутствует категория рода, то различие между мужским и женским несущественно, но в исследовательской методике оно обязательно должно применяться, что вносит искажение в характеристику космо-психо-логоса.

Некоторые исследователи указывали на неясность предмета исследования: с кем соотносятся космо-психо-логосы — с народами, нациями или этносами, ведь они представляют собой разные конструкты. Материал, который анализировал Г.Д. Гачев, — тексты, но насколько они связаны с народной жизнью и представлениями народа?

Также указывалось на игнорирование Г.Д. Гачевым влияния такого фактора как религиозный (Шнирельман, 1998). Но ещё раньше на это замечание был дан ответ:

«Все мировые религии: христианство, буддизм, ислам — локализуются, когда попадают в ту или иную страну. Их обволакивает национальный Космо-Психо-Логос и в своём силовом поле одомашнивает, пропитывает и преобразует на свой лад и стиль — и догматы, и основные символы, и обряды» (Гачев, 1994, с. 67).

Замечено, что тексты Г.Д. Гачева созданы посредством субъективной интуиции (натренированной интроспекции), чего нисколько не отрицал сам Г.Д. Гачев. Также предполагается, что этнический менталитет может меняться (Шафиков, 2013). Следует отметить, что цитированный критик неверно воспринял концептуальное построение Г.Д. Гачева, указывая, что разные поволжские народы живут в одной среде обитания, но у них разные представления о

космосе. Но Космос в концепции Г.Д. Гачева — это не *среда оби- тания*, которой даётся географическое описание, а духовное *представление* этой среды. Обитая в одной и той же среде, разные народы могут представлять Космос различно¹³⁴.

Концепция Г.Д. Гачева представляет собой новаторский подход (Давыдова, 2013, 2015), и как всякое новое требует дальнейшей разработки, тем более что сам Г.Д. Гачев культивировал открытость, незавершённость своей мысли (Султанов, 2015). Критические же высказывания в отношении его концепции следует воспринимать позитивно: как способствующие совершенствованию методики.

Интересно, что Космо-Психо-Логос можно сопоставить с тремя мирами К. Поппера (1983): мир реальности — это Космос, мир состояний сознания — Психея, мир объективного знания — Логос.

К сожалению, как оказалось, не все характеристики национальных Космо-Психо-Логосов можно было извлечь из текстов Г.Д. Гачева, поэтому недостающие характеристики мне пришлось определять самому. Однако моя «натренированная интроспекция» практически не развита, поэтому ошибки не исключены, что может сказаться на точности анализа.

_

¹³⁴ Кстати, предки разных поволжских народов (русские, татары, удмурты и т.д.) обитали на других территориях, а затем переселились в Поволжье, что представляет собой один из факторов, обуславливающих различие их мировоззрений.

Эллинство

Территория современной Эллады занимает юг Балканского полуострова и многочисленные острова, расположенные в Эгейском, Фракийском, Ионическом, Критском и Средиземном морях. Островов более трёх тысяч, и их суммарная площадь составляет 20% территории страны. Однако, согласно сочинениям историков, в архаическом периоде эллины заселяли многочисленные прибрежные территории от Иберийского полуострова до Малой Азии и устья Дона. Получается, что к нашему времени территория Эллады сильно сократилась.

Рельеф Эллады преимущественно горный. Так, горы и плоскогорья составляют 80% территории страны. Средняя высота гор 1200—1800 м; самая высокая гора — Олимп (2917 м). Реки горные, преимущественно короткие, непригодные для судоходства.

Большая часть территории Эллады расположена в области субтропического климата, но её высокогорные районы — в области альпийского климата. Для субтропиков Эллады характерно жаркое (20–25 °C), сухое, малооблачное лето, относительно холодная (5–10 °C) и дождливая зима. Среднегодовое количество осадков изменяется в пределах 400–600 мм.

Из стихийных бедствий наиболее часты землетрясения, засухи и лесные пожары.

Исходно преобладающим типом растительности Эллады был средиземноморский летнесухой лес, который к настоящему времени сильно вырублен. Преобладающими древесными породами являются вечнозелёные дубы, лавр, мирт, олива, платан, а также хвойные породы: кипарис, сосны, можжевельники.

В настоящее время крупные животные на территории Эллады из-за преследований человека очень малочисленны, но в прошлом они играли существенную роль в качестве охотничьих животных. Из зверей стоит назвать таких, как волк, лисица, рысь, барсук, серна, косуля, олень, кабан. В древности на территории Эллады водились медведь и лев. В морях, омывающих Элладу, обитают тюленьмонах и несколько видов китов и дельфинов. Из охотничьих птиц обитают гуси, лебеди, утки, рябчик, куропатки, перепел, фазан, журавль, дрофа, голуби, дрозды.

Большая часть населения проживает в прибрежной зоне, что обусловлено характером хозяйственной деятельности. Традиционно эллины занимались рыболовством в прибрежных водах, торговлей (и в наши дни греческий торговый флот один из крупнейших в мире), животноводством. В настоящее время хозяйственно освоенная территория разделяется так: леса — 20%, пастбища — 41%, пахотные земли — 19%. Значительную долю в хозяйственной деятельности занимает садоводство, а основные выращиваемые культуры — это олива, из плодов которой делают масло, и виноград, из которого делают вино. Поскольку Эллада — горная страна, имеющая избыток камня, то и жилища эллины издавна строят, в основном, из камня.

Эллинский Космос

Космос представляется эллинами шаром с обозначенными центром и диаметром. Шар как космос есть образ исходного Целого, а тела и существа происходят из-за Вражды и ею удерживаются в своей индивидуальности; их слияние происходит через Любовь, которая есть огонь, и всеобщее объединение тел и существ в целое произойдёт в мировом пожаре (Гачев, 1988, с. 229).

Итак, коловорот жизни в космосе обеспечивают два начала: Любовь (Эрос) и противостоящая ей Вражда (Раздор, Ненависть), как притяжению противостоит отталкивание, и благодаря отталкиванию в определённую фазу космического цикла существа и тела пребывают как индивиды (Гачев, 2008, с. 125).

Деятельность Любви и Вражды, по мысли эллинов, приводит к делению мира на части, которыми заведует то или иное божество. Людям же надо точно знать, какой частью бытия какое божество заведует, и не ошибаться в молитвах (Гачев, 1988, с. 284).

Отношения между различными существами и телами в мире осуществляются в соответствии с принципом *меры*, варианты которого представляют судьба, гармония, ритм, совершенство, справедливость. Всё в Космосе находится под управлением Меры и Судьбы: смерть одного даёт жизнь другому, происходят взаимопревращения и круговращения:

«Такой образуется цикл = круг, который тоже есть модель мира у греков. А внутри него работает диалектика взаимопревращений и

отождествлений. Так Смерть равна Жизни: моя смерть даёт место другому существу внутри Целого. "Смерть земли — рождение воды" (там же [Гераклит, фрагмент 25])... При такой организации Бытия действительно может существовать **плюрализм** субстанций, божеств, идей, интересов, страстей (а не всеутопляющий монизм и монотеизм...). Всему своё время и место. Всё имеет право на существование — при условии: не заступать за положенные пределы. Живи и давай жить другим. Все ограничивают = определяют друг друга» (Гачев, 1998, с. 85).

Замкнутость космоса и наличие у каждого существа своих пределов обуславливает не иерархические, а *пропорциональные* отношения между ними (Гачев, 2008, с. 174).

В эллинском мировоззрении космос представляется *телом*, причём это представление зрительно: тело предстаёт как форма и образ, а внимание обращается на пропорции (Гачев, 1997, с. 516). Это тело — не «машина мира», механизм, как у французов или немцев, а живое и умное существо (Гачев, 2008, с. 155).

Итак, существующий мир, космос полагается эллинами конечным, завершённым, целым, совершенным. Такой космос следует не преобразовывать, а созерцать и любить. И познание мира эллинами было своего рода духовным Эросом (Гачев, 2008, с. 137).

Стихии. Самой важной стихией в эллинском космосе признаётся soda, которая находится и внизу:

«океан, море; и сверху: осень-зима в Элладе не снежные (причём свет соединяется с твердью, землёй — как в России), но водяные, туманные» (Гачев, 2008, с. 65).

Вода — это прообраз покоя, поскольку она колеблется в вертикальном направлении: вверх-вниз; источником движения является воздух, ветер (Гачев, 2008, с. 66). Морская вода, как непрерывная стихия, прорезана многочисленными островами и полуостровами, которые как представители бытия даны в своём множестве.

Второе место по значимости занимает огонь (в аспекте света), который поддерживает в космосе меру, удерживая стихии в их границах (Гачев, 2008, с. 128). В отношении природы света (частица или волна), по мнению Г.Д. Гачева (2008, с. 82), эллины предпочли бы корпускулярную теорию: свет — это частицы, атомы.

Деревом любимым эллинов является *платан* (Гачев, 2007а, с. 261).

Вертикаль/горизонталь. По мнению Г.Д. Гачева (2008, с. 73), древние греки ощущали себя центром мира, но мироощущение византийских греков он описывал моделью в форме креста с усиленной вертикалью (Гачев, 2008, с. 74). Также он этноним *греки* этимологизировал как *горцы*, а для горцев важна вертикаль. Но эллины-мореходы плавали по горизонтали моря, и мир они измеряли линейкой — горизонтальной линией (Гачев, 1993а, с. 252), поэтому выбор в пользу *горизонтали*.

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). По мнению Г.Д. Гачева (2008, с. 79), небо как верх мира и даль частично заслонены горами и потому не важны для эллина. Однако в другом месте (Гачев, 2008, с. 268) он подчёркивал важность для эллинов идеи выси, а не глубины.

Даль/ширь. Поверхность Эллады представляет собой множество котловин, разделённых горными цепями. Котловина — это чаша, в которой не просматриваются даль и горизонт (Гачев, 2008, с. 79). Таким образом, можно принять, что для эллинского мировосприятия важна *ширь*.

Прямая/кривая. В эллинском космосе любое движение не должно нарушать гармонии, и такое движение может быть лишь круговым (Гачев, 2008, с. 168). Таким образом, для эллинского мировоззрения важна *кривая*.

Время/пространство. В эллинском мировоззрении превалирует *пространство*, а время не замечается. Так, Архимед в своих сочинениях по механике обощёлся без понятия времени (Гачев, 2008, с. 125).

Представление эллинов о времени описывается Г.Д. Гачевым (2008, с. 109) следующим образом:

«У эллинов же Время не как история, эволюция, а как -гония, генеалогия, Хронос в Эросе порождающий, просто плодящий бытие во все стороны, но не в необратимую смену одного другим — из чего исходит мировоззрение *циви*лизации (города как только полиса, не космоса уже): историческое и эволюционное, основанное на труде — творении» ¹³⁵.

_

 $^{^{135}}$ Это очень интересное соображение. Получается, что для аграрного (сельского) сообщества характерна гонийность, тогда как для городского — ургийность.

Объём/поверхность. В текстах Г.Д. Гачева напрямую это противопоставление не обсуждается. Однако на основании определённых культурных явлений, например, по развитию пластического искусства в Элладе, а также по представлению космоса как тела, можно принять, что в эллинском мировоззрении важен *объём*.

Пустота/полнота. В эллинском мировоззрении космос — это космос *полноты*. Так, гностики описывали бытие как плирому, то есть как полноту (Гачев, 1998, с. 111).

Форма/материя. В эллинском мировоззрении *форма* главенствует над материей. Собственно, в теле главное для эллинов форма, фигура — то, что причастно эйдосу, зрению (Гачев, 20076, с. 122).

Дальнодействие/близкодействие. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается, но, если судить по следующей паре противопоставлений, то следует полагать, что в эллинском мировоззрении принято *близкодействие*.

«Тяни»/«толкай». В эллинском мироощущении полагается, что всякое движение в космосе производится силой *толчка*. Существование пустоты отрицается, например,

«Плутарх так комментирует такое движение: брошенное тело рассекает перед собою воздух, который в тот же момент занимает оставленные им точки пространства и тем самым толкает тело сзади» (Гачев, 2008, с. 133).

Притяжение — это Эрос, Любовь, дающая жизнь, тогда движение как толкание — анти-жизненно, анти-гонийно, но и смерть необходима, чтобы поддерживать равновесие космоса (Гачев, 2008, с. 134).

Ургия/гония. В эллинском мировосприятии существа и тела возникают в процессе теогонии и космогонии (Гачев, 2008, с. 13), причём это возникновение понимается буквально, а не метафорически — всё возникает (рождается) через роды (гонию), а не создаётся трудом (ургией) (Гачев, 2008, с. 105). Представление о порождении всех существ и тел обуславливает два момента в эллинском мировосприятии.

Во-первых,

«От эллинов пошло называть суть вещи, её истину — при-родой (этой вещи, идеи, понятия): "природа науки", "природа истины", "природа души", "природа искусства" и т.д. — т.е. от идеи родов, гонии, — тогда как в Индии подобную суть всего, вещи, идеи назовут "дхармой" — от корня "dhar" — "держать", идею стояния, остановки, удержания бытия тем самым выдвигая как свой принцип» (Гачев, 2008, с. 105).

Во-вторых, если среднеевропейцы представляют генеалогию и эволюцию — как древо, то есть как ветвление, раздвоение, дивергенцию, то у эллинов совсем другой образ генеалогии — не древесный, а животный, когда существо имеет двух родителей (Гачев, 2008, с. 120).

В отличие от среднеевропейцев, виды и роды эллины строили на разных основаниях. Так, вид, форма, лик — это пребывающее вне связи со временем. Род же основывается на порождении, гонии, и он есть связь существ во времени, в которой отец раньше и больше дитя. Эллины это генеалогическое, временное отношение распространили на пространственные (логические) отношения — род включает вид, и он имеет больший объём, чем вид, но меньше содержания (Гачев, 2008, с. 182).

Причина/цель. По мнению Γ .Д. Гачева, соотношения между этими двумя понятиями в эллинском представлении сложны и неоднозначны.

Так, в «Теогонии» Гесиода за основу берётся то, что *прежде* всего, то есть то, что раньше во времени, то — важнее. Получается, что предпочтение нужно отдать причине, началу, поскольку оно есть исток всех вещей и существ. Также по эллинским представлениям мир завершён и статичен, все порождения уже осуществились, и в будущем ничего важного не произойдёт (Гачев, 2008, с. 103). В таком мире движения направлены на сохранение равновесия, так как эффект одного движения компенсируется эффектом другого движения. Но основа этих движений — энергия и импульс исхолят

«из прошлого, из причины, а не из цели, будущего: к чему всё ведёт (в этом случае и нынешнее состояние выглядит как проходное). Нет у эллинов такого ощущения, нет идеи будущего и цели и к ним инте-

реса: всё важное найти можно и в том, что было и есть» (Γ ачев, 2008, с. 103–104).

Однако в другой своей работе Г.Д. Гачев (2007а, с. 77) принимал противоположную версию:

«Эллины судили преимущественно по "зачем?", по цели. А цель — форма вещи, соответствующая её идеалу — идее, лучшему из виду».

Видимо, всё дело в том, что в эллинском мировоззрении нет строгого различения причины и цели, а представление завершённого и статичного космоса выразилось в понятии энтелехии, в которой совпадают идеи причины и цели (Гачев, 2008, с. 104).

В пользу этого утверждения Г.Д. Гачев (2008, с. 175) привёл следующее соображение:

«Из понятий: "причина" соответствует началу, "цель" — концу. Однако эллинство выработало категорию целевой причины — энтелехию Аристотеля. Она есть средний термин меж причиной и целью. Причина здесь не всемогуща, не самостна, не есть саиза sui германства, — ургийного воззрения на мир как на самотворение. С другой стороны, и цель, перед бытия, будущее, стремление здесь не всевластны, а определены роком, судьбой, ибо форма вещи, её склад и есть её судьба и что с ней станется. Цель здесь опричиненная, возвратна. Энтелехия и есть космическая обратная связь, обращение бытия на себя, его вечное удержание в целости и сохранности, его нераспущенность, нерасхристанность, нераспоясанность навстречу зовам, стремлениям и прибыткам».

При выборе предпочтительного понятия следует учитывать, что эллины представляли космос завершённым и статичным, для описания которого неважно знание причин, но важно знание назначения каждой вещи, поэтому следует избрать *цель*.

Происхождение/назначение. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Однако, исходя из эллинского представления о статичности космоса, в котором полагается важным место вещи в космосе, её *назначение*, а не происхождение.

История/эволюция. По представлению эллинов космос статичен, завершён и совершенен. Например, Евклид давал определения путём ограничения: линия — длина без ширины и т.п. Соответст-

венно, в эллинском мировоззрении не могла возникнуть идея развития как видоизменения, а в истории нет идеи возникновения нового. Так, по мнению Геродота, исторические события вызываются нарушением меры, и они направлены на её восстановление (Гачев, 2008, с. 172).

Таким образом, в эллинском мировоззрении не предусмотрена ни история, ни эволюция. Однако, поскольку противопоставление задано, и, учитывая, что по посылке Г.Д. Гачева история предполагает отсыл к прошлому, к причине, то выбор будет в пользу эволюции.

Внутреннее/связи-отношения. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление напрямую не обсуждается, но из одной цитаты

«Генеалогия события = вот их причинность по-эллински. И каждый человека называется не самостью своей, именем, а чей он сын» (Гачев, 2008, с. 379),

можно понять, что связи важнее.

Эллинская Психея

Индивид/социум. По сочинениям историков, у эллинов был распространён обычай остракизма: когда индивид становился слишком знаменитым и влиятельным, то его изгоняли. Таким образом, можно принять, что *социум* главенствовал над индивидом.

Труд/Жизнь. В текстах Γ .Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Однако, если основываться на эллинской литературе и сочинениях историков, в которых труд не столь почётен, как наслаждение жизнью, то предпочтение следует отдать жизни.

Дом/среда. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается, но эллинская литература, в которой описывается общественная, а не семейная жизнь, позволяет сделать выбор в пользу cpedы.

Иерархия времён года. В текстах Г.Д. Гачева иерархия времён года в представлении эллинов не устанавливается.

Мужское/женское. По эллинской космогонии мужчины и женщины возникли из вражды Зевса и Прометея. Изначально человек был андрогином — целостным существом, который был рас-

щеплён перуном Зевса, а воссоединены они будут Любовью (Гачев, 2008). В другом месте он указывал, что женщина была создана, то есть появилась в результате труда, а не гонии (рождения). Так что косвенно Γ .Д. Гачев полагал приоритет *мужского*.

Национальной персонификацией Греции является Афина, которая, однако, характеризуется *мужскими* атрибутами: доспехами и копьём. Афина — дева, то есть она никогда не знала мужа. Поэтому окончательный выбор всё-таки в пользу *мужского*.

Отец/мать. По мнению Г.Д. Гачева, эллинскому мировоззрению присущ *Эдипов комплекс*, когда Сын убивает Отца и женится на Матери. На этом основании надо полагать, что превалирует *материнское* начало.

Интровертность (психики)/экстравертность. Эллины — экстраверты:

«Эллин же — по необходимости рассредоточен и не может быть глубок и жить внутренней жизнью (как германец в Innere и доме своей души...). Даже Сократ и Платон — не рефлектируют о себе и роются в глубинах своей души, раскрытые в любознательности к наруже и силам и сутям, управляющим бытием и сознанием. То есть направлены к Космосу снаружи личности человека. Она — не колодец и не самость. Экстраверты тут» (Гачев, 2008, с. 380).

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. По мнению Г.Д. Гачева, на вопрос: *зачем* это всё? эллинами даётся следующий ответ: *рок*, или *мера*, *ритм*, то есть нет стремления к цели, события обуславливает внешнее принуждение. Таким образом, превалирует *судьба и случай*.

Иерархия чувств. В текстах Г.Д. Гачева иерархия чувств в представлении эллинов не устанавливается, но в качестве первочувства указывается *зрение* (Гачев, 2007а, с. 421).

Музыка/живопись. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Однако, в жизни эллинов *музыка* имела очень большое значение, стоит только вспомнить миф об Орфее.

Рисунок/цвет. В текстах Γ .Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Однако, если судить по вазописи, то выбор в пользу *рисунка*.

Эллинский Логос (Нус)

В эллинском мировоззрении Логос представляется как середина, средний термин и мера (Гачев, 2008, с. 256). Также Логос сопоставляют со светом, в том числе и со светом знания (Гачев, 1993а, с. 30). Световость Логоса связана со зрительностью эллинского мировоззрения, в котором суть (сущность) выступает в паре с явлением, феноменом (Гачев, 2008, с. 142).

Поскольку с тел нисходит ясный их образ, то в процессе познания эллину не нужно проявлять активность и чего-то домысливать и воображать (Гачев, 2008, с. 142). Суть же явления они познавали через *пафос* — сострадание и симпатию ко всякому существу, и им не нужен был *опыт* как способ познания (Гачев, 1993а, с. 286). Поэтому основным путём познания эллинов было *наблюде*ние, не затрагивавшее, не изменявшее, не пытавшее вещи, и

«не было у эллинов той гносеологической муки, что допекало германцев, субъект, объект, субъект-объект, субстанция — субъект — уж как они ни выворачивались! Не было у эллинов объективного, предметного познания, а если было что, то просто знание как сознание (всего иль чего-то или с чем-то) внутри Целого. И тождество бытия и мышления прямо просвечивает в слове "пафос": это "страдание-знание". То же и эйдос-идея: это зрение-знание, видение: это ведь и некое телесное действие существа в бытии — зрение, и оно же — умо-зрение, созерцание — опять же со-зерцание, а не просто "зерцание"» (Гачев, 1993а, с. 286).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). В эллинстве было выработано многообразие идей, которое защищали софисты, платоники, аристотелики, атомисты, гностики. Основной проблемой эллинского мировоззрения была проблема узнавания как центрального пункта трагедии, осуществлявшейся в распаде единства на множество и образовании из множества единства (Гачев, 2008, с. 280). То есть узнавание есть понимание, а чтобы понять что-то, эллину нужно поместить это в средину между двумя уже понятыми (Гачев, 2008, с. 122). Также эллины мыслили космос законченным. Поэтому из пунктов этого противопоставления следует выбрать мысль как здание.

Теория/картина. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Выбор в пользу *теории*, поскольку само это слово пошло именно от эллинов.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Выбор в пользу *изложения*, так как неизвестны были в Элладе учёные-затворники, но шли все на агору и свободны излагали свои идеи.

Лекция/беседа. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Выбор в пользу *беседы*, в пользу которой свидетельствуют всяческое обсуждение на агоре и письменная диалогическая форма выражения идей.

Рефлексия/авторитет. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Выбор в пользу *авторитета*, так как рефлексия требует уединения и внутреннего сосредоточения.

Система/афоризм. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Выбор в пользу *системы*, поскольку зрелая эллинская философия и натурфилософия всё-таки систематичны.

Теорема/аксиома. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление не обсуждается. Но тут есть связь со следующими двумя противопоставлениями. Поскольку для эллинского мировоззрения характерна очевидность, а теорема нуждается в доказательствах, то выбор в пользу *аксиомы*.

Доказательство/очевидность. По мнению Г.Д. Гачева (2007б, с. 321), у эллинов доказательство имеет подсобный характер:

«Подобно и Платон в эллинстве: принудительная диалектика у него подспорна — у Сократа для разрушения всяких мнений и тезисов софистов и т.д. Положительное же высказывается через образ-миф, поэзию, в восхищении духовного Эроса, а не чрез доказательство».

Так что выбор в пользу очевидности.

Опосредование/достоверность. Как полагал Г.Д. Гачев (1993а, с. 232), в эллинском мировоззрении важна медиация, посредство, выражающееся, например, в среднем термине силлогизма, так что выбор в пользу *опосредования*.

Латинство

Территория современной Италии занимает Апеннинский полуостров, острова Сицилия, Сардиния и ещё несколько небольших островов. Как рассказывают историки, эта территория — лишь маленький остаток прежнего величия, когда Римская империя занимала всё побережье Средиземного моря, Британию, Галлию, Балканы, Малую Азию, Кавказ, Ближний Восток, Египет.

Рельеф Италии преимущественно горный. Возвышенности, превышающие 700 м, и горы занимают треть территории страны. На долю равнин приходится менее четверти территории. Самая высокая гора — Монблан (4808 м). Имеются несколько вулканов, в том числе и действующих (Этна, Везувий, Стромболи, Вулькано). Береговая линия слабо изрезана. Реки севера Италии имеют дождевое и ледниково-снежное питание, и они полноводны, а крупнейшая река По (652 км длиной) является судоходной. Реки Апеннинского полуострова имеют дождевое питание и летом нередко пересыхают.

Почти вся территория Италии расположена в области субтропического климата, лишь северная её Альпийская зона лежит в области континентального климата. У подножия Альп средняя температура июля 20–22 °C; в западной части зоны среднегодовое количество осадков — 660 мм, в восточной — 1055 мм. На Падуанской равнине климат переходный от субтропического к умеренному; среднелетняя температура 22–25 °C, среднезимняя — 0–5 °C; среднегодовое количество осадков — 600–750 мм. На Апеннинах выпадает примерно такое же количество осадков (600–1000 мм). На юге Италии (в Калабрии и на Сицилии) среднелетняя температура 23–27 °C, среднезимняя — 12–14 °C; среднегодовое количество осадков — 600–970 мм.

Из стихийных бедствий в Италии часто случаются землетрясения и, нередко, извержения вулканов.

В физико-географическом отношении Италии делится на три области. Альпийская область включает три высотных пояса. Нижний пояс представлен широколиственными лесами таких пород, как пробковый дуб, олива, лавровишня, каштан, ясень, клён. Средний пояс представлен буковыми лесами, переходящими в хвойные

(лиственница, ель). Верхний пояс представлен кустарниками (рододендрон, можжевельник), переходящими в луга. На Падуанской равнине ранее были распространены дубовые леса, ныне сведённые. На Апеннинах, Сицилии и Сардинии в нижнем поясе распространены леса из каменного и пробкового дуба, пинии, оливы, олеандра, в среднем поясе — леса из дуба, бука, каштана, в верхнем поясе — хвойно-широколиственные леса из бука, ели, пихты и сосны. Древние сведённые леса были представлены ясенем, тополем, платаном

Крупные животные в настоящее время редки и обитают в горной местности. Из зверей встречаются горный козёл, серна, косуля, лань, муфлон, кабан, рысь, лисица, волк, медведь, заяц, сурок, дикая кошка, куницы. Из охотничьих птиц обитают горная куропатка, тетерев и глухарь.

Больше половины населения проживает на севере Италии, где сосредоточена промышленность. Основные сельскохозяйственные культуры: пшеница, кукуруза, рис, сахарная свёкла. Также в значительных количествах выращиваются цитрусовые, виноград (90% урожая перерабатывается в вино) и олива.

Латинский Космос (Универсум)

В контексте представлений Г.Д. Гачева об определяющей роли ландшафта не должно быть существенных различий между Древним Римом и современной Италией:

«Поскольку национальный образ мира мыслится как диктат местной природы, а она малоизменна исторически, то Рим и Италия, несмотря на историческую и этническую разность, трактуются как единый тип» (Гачев, 1988, с. 433).

Собственно, как уже указывалось в предыдущих разделах, представления об этничности очень разнообразны, и неизвестно насколько сильно различались в этом отношении жителя Рима в разное время. По крайней мере, провести чёткую временную границу между римлянами и итальянцами вряд ли получится.

Космос в мировоззрении итальянцев предстаёт в виде арки — купола неба, нисходящего на землю (Гачев, 1998). Арка и колонны,

на которые она опирается, символизируют статуарность и опускание:

«Символические фигуры — колонна (вертикаль важнее горизонтали: шири, дали) и арка: падая, она укрепляет себя. Статуарность и в том, что "комната" по-итальянски stanza, т.е. "стоянка" (а не logement = "лежание", как по-французски): и стихи — "стансы"; и "как живёшь?" по-итальянски: come sta?, т.е. буквально "как стоишь?", тогда как в -ургийном космосе англосаксов, где человек — self-made = "самосделанный", тот же вопрос: How do you do?, т.е. "как делаешь?", а по-французски: comment ca va?, т.е. "как идётся?"» (Гачев, 1993а, с. 233).

Статуарность, вечность итальянского универсума образует неподвижный фон для подвижных атомов и индивидов, импульсивных и порывистых. Это представление проявляется и в науке. Так, изолированное движение тела (точки) в пустоте представлялось Галилею прямолинейным и обосновывалось тем, что тело движется в соответствии со своим стремлением, и его движение не связано с миром в целом. А если по факту движение будет непрямолинейным или неравноускоренным, то необходимо было искать причину вне тела (Гачев, 1993а, с. 82).

Следствием представления пустоты универсума является идея отсутствия посредника (среды) при движении тела. Так, Галилей, указывая на относительность движения, описывал движение корабля по отношению к берегу, а не по отношению к воде (Гачев, 1993а, с. 111). Именно игнорирование среды, восприятие пространства пустым обуславливает введение Галилеем *относительности* вместо посредства, то есть относительность есть *аналог* посредства; оно есть понятие, связующее два тела. Однако посредство есть *реальность*, связующее две другие реальности, тогда как относительность есть не реальность, а *номинальность*, пустота (Гачев, 1993а, с. 246).

Таким образом, универсум в представлении итальянцев — это сияющая пустота

«вокруг сбитого, неделимого атома-камня. Дискретность, отчётливость бытия выражается и в marcato и staccato в музыке, и в чеканке Челлини, и в том, что здесь чёткий рисунок, вместо красочного рас-

ползающегося пятна французской акварели, и в том, что макароны здесь национальное блюдо: макароны = волна, змея, её казнят, перекусывают, так что съедение макарон есть как бы некая каждодневная литургия, осуществляемая итальянским народом: тут совершается жертвоприношение непрерывности, её пресуществление в дискретность» (Гачев, 1993а, с. 231–232).

Стихии в итальянском мировоззрении по первоначальной версии Г.Д. Гачева (1988, с. 434) составляют следующий иерархический ряд: огонь (свет) и земля, воздух, вода:

«из стихий предпочтенны: огонь как свет ("сияющая пустота") и плотная земля как камень: отсюда и человек здесь понят как homo от humus = земля, и престол здесь Петра = "камня" (по-гречески). Воды нет в итальянской живописи: не увидишь её в застенных заоконных пейзажах картин Возрождения: её в камень тут прячут-замуровывают (= акведук), как Аиду. А воз-дух тут стоячий (очистительных ветров — сиих богов северных пространств здесь нет): миазмы, испарения, чума... Лишь свет и камень надёжны. Этот принцип: атом и пустота — находим и в методе "неделимых" Кавальери, который есть итальянский предтеча математического анализа, тогда как у англичанина Ньютона аналогичную роль играет метод "флюксий" = "плывущих": стихия воды здесь прообраз. О том же говорит идея Маскерони: геометрия лишь посредством циркуля, без линейки, — т.е. точки-атомы в пустоте определяет, не связуя их. И в итальянской живописи Гёте удивлялся тому, что сюжет тут — самое слабое место. Ну да: сюжет = связь, а здесь каждое тело самоцельно выпирает. И композиция произведения скорее внешне-архитектурна, нежели внутреннехарактерна».

Следующую версию иерархии стихий Г.Д. Гачев (1993а, с. 280) выстроил на представлениях Галилея, у которого тяжесть (стихия земли) — универсальная мера всех вещей. На этой посылке выстраивается следующая (по сути, классическая) иерархия стихий: земля, вода, воздух, огонь.

В окончательной версии иерархии стихий (Гачев, 2007б, с. 53) на высшую ступень он поместил пустоту как абсолют, в качестве модуса которой фигурирует огонь как свет, так что образуется «сияющая пустота». На втором уровне иерархии находится земля как камень, атом, индивид. На третьем уровне иерархии — вода.

Воздух же как «недружелюбная» стихия выводится за пределы этой иерархии.

Из **растений**, как космических символов, приводится *пиния* (Гачев, 1998, с. 33).

Вертикаль/горизонталь. В арке как модели итальянского универсума нисходящей *вертикали*¹³⁶ велико значение колонн и лестниц. От итальянского *scala* 'лестница' пошли термины *шкала* и *скаляр*; была проградуирована вертикаль — в ртутном барометре Э. Торичелли¹³⁷ (Гачев, 1993а, с. 252).

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). По мнению Г.Д. Гачева (2007б, с. 51), любимое время суток у итальянцев — полдень, поэтому следует принять, что для итальянского мировоззрения характерен *зенит*.

Даль/ширь. В универсуме вертикали горизонталь совершенно неважна и

«даль, путь-дорога, её идея, образ — ничего не говорят ни уму, ни сердцу, и так же мало — ширь (хотя эта плоскость = площадь, — уже кое-что говорит)» (Гачев, 20076, с. 51).

Но из цитаты понятно, что выбор следует сделать в пользу uu-pu.

Прямая/кривая. *Прямизна* латинско-итальянского универсума выражается в колоннах, прямых римских дорогах.

Время/пространство. В латинском мировоззрении *пространство* важнее времени. Так, утверждалось, что Рим — *вечный* город, над которым не властны время и история (Гачев, 20076, с. 58).

Доминирующий архетип пространства обуславливает развитие в Риме и Италии архитектуры, скульптуры, живописи — пластических искусств, а

«Человек уподобляет себя не растению-древу (обитателю посреднических стихий воды и земли), но кинетическому животному и камню:

1

¹³⁶ «Италия — космос нисходящей вертикали, а Германия — восходящей. В итальянской архитектуре купол, арка есть небо, опускающееся на землю. В германской кирхе готический шпиль есть усилие земли проткнуть небо» (Гачев, 1998, с. 18).

 $^{^{137}}$ Эванджелиста Торричелли (Evangelista Torricelli; 1608—1647) — итальянский математик и физик.

волчицы Ромула и Рема, звери в 1 песне "Ада". И глаза тут не озерносветоносны, как у северян, но непрозрачные, как драгоценные камни, бархатистые — как шёрстка животных. Лес же здесь чужероден, кошмар: у Данте исходно противопоставление: "прямая дорога" (diritta via — ср. via romana — римская дорога) и "тёмный лес" (selva oscura). Лес в итальянском космосе есть инакомыслие германославянское (а как роден там лес и любимо дерево! — ср. идиллия "Шелест леса" в "Зигфриде" Вагнера). Лес тут — ересь. И латинские буквы в отличие от готических-германских, ветвисто-древесных — отчётливо архитектурно-скульптурны, каменны. Гёте поразился отсутствию почек в Италии, — т.е. нет движения как внутреннего изменения: тут движение кинетическое, внешнее. Пространство важнее Времени» (Гачев, 1993а, с. 232).

Объём/поверхность. В представлении итальянцев универсум *объёмен*, как и итальянский логос трёхмерен, поскольку невозможно плоскостное изложение мысли (Гачев, 2007б, с. 286).

Пустота/полнота. Универсум в представлении римлян характеризуется *пустотой*, размещающейся между полярными стихиями: землёй и огнём-светом (Гачев, 1998, с. 109).

Форма/материя. В отношении этого противопоставления Г.Д. Гачев высказывал разные точки зрения.

Так, по его мнению, в итальянском мировоззрении стихия земли, воспринимаемая как камень, связана с принципом формы (Гачев, 1998, с. 107).

Но на противопоставлении с эллинским мировоззрением:

«Для эллинов форма, фигура (а это всё причастие эйдосу-видузрению) — главное качество; для итальянца Галилея главное качество — тяжесть, количество материи, и оно чувствуется изнутри, как налитость существа, мышц, осязается внутренним опытом, или внешним — подвесом» (Гачев, 2007б, с. 122),

приходится сделать вывод, что в представлении итальянцев важнее материя.

На мой взгляд, в таких случаях следует ориентироваться на самобытное проявление качеств, но не на сравнительный анализ, поэтому выбор будет в пользу ϕ ормы.

Дальнодействие/близкодействие. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Но, учитывая игнори-

рование итальянцами среды, выбор следует сделать в пользу дальнодействия.

«**Тяни**»/«**толкай**». Поскольку Галилей объяснял тяжесть как следствие притяжение центра Земли (Гачев, 1993а, с. 81), то выбор следует сделать в пользу «*тяни*».

Ургия/гония. По мнению Г.Д. Гачева (20076, с. 18), в природе Италии предостаточно гонии, поэтому человек уходит в *ургию*.

Следствием превознесения ургии является *омертвение* мира, поскольку вещество стало пониматься безжизненным, матерь стала материей, а тела понимались не как существа, а как формы, тяжести, и Галилей сочинил «религию мёртвых тел», одним из догматов которой был догмат инерции (Гачев, 2007б, с. 16).

В общественной жизни на первое место был выдвинут долг:

«"Natura" же трактует рожание не как то, что есть, настоящее, а то, что имеет быть, т.е. как бы напрягнуто в некоем долженствовании (римский долг — столь же мощное метафизическое здесь понятие, как в Элладе — Эрос, влечение; и Бог, по эллинскому апостолу Иоанну, есть Любовь).

Долг есть твёрдокаменное дискретное понятие, означает связь между самостями — индивидами (= не-делимыми, *лат.*); любовь есть связь как всепронизывающее влечение-волна, непрерывность...» (Гачев, 20076, с. 19).

Причина/цель. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Собственно, римско-итальянскому универсуму статуарности и настоящего эти понятия несвойственны. Например, при исследовании движения Галилей ориентировался не на познание причин или целей, а на описание законов. По аналогии с характеристиками эллинского космоса выбор следует сделать в пользу *цели*.

Происхождение/назначение. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Но в данном случае оно связано с предыдущим противопоставлением, поэтому выбор следует сделать в пользу *назначения*.

История/эволюция. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. По некоторым его высказываниям можно понять, что оба эти понятия несвойственны римско-

итальянскому мировоззрению. Так, по мнению Г.Д. Гачева, в итальянском мировоззрении *новизна* сопрягается с вечностью, и

«"новое" — не "современное", не модерное (как "мода" в исторически прорастающем космосе и социуме Франции): именно modern — репdant к Времени, а "новое" — репdant к Вечности: новое здесь мыслится, в Италии, как бы не временно, а пространственно. "Новое" — к "старое" пара, но не к ряду: "прошлое" — "будущее". Новое вполне рядом со старым помещаемо, а не после него и не взамен, во взаимном Эросе они: новое и вечное» (Гачев, 2007б, с. 154).

Здесь вполне возможна связь с представлением пустого пространства, поскольку среда может выступать или как помощь, или как помеха, которые влияют на жизнь. Следствием отсутствия влияния среды является невостребованность социальных теорий, планов переделки общества. Для регуляции отношений между индивидами вполне достаточно *права*. Таким образом,

«Никаких тебе проекций в прошлое иль будущее. Царит настоящее как вечность без переходов и связей. Значит — их нет и в настоящем: между индивидом и средой, ибо, вместо среды как дышащей (влажно — или огне-дышащей) полноты, — сияющая пустота Абсолюта; нет и связи времен, непрерывности между прошлым, настоящим и будущим» (Гачев, 20076, с. 62).

По аналогии с эллинским мировоззрением и принимая во внимание книгу Лукреция «О природе вещей» выбор следует сделать в пользу эволюции.

Внутреннее/связи-отношения. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Поскольку рефлексия занимает мало место в мышлении итальянцев, а их жизнь вынесена наружу, то выбор в пользу *«связи-отношения»*.

Латинская Психея (Анима)

Индивид/социум. В Риме *индивид* доминировал над обществом. Собственно, именно в Риме возник новый тип человека: человек-атом, индивид, отделившийся от общества (Гачев, 1998, с. 103).

Было выработано римское право 138 для защиты интересов индивидов.

Поскольку закон — это внешняя и независимая сила по отношению к человеку, то индивид получил основание для освобождения от совести — внутренней справедливости, что породило разврат, вероломство, преступления, которыми по рассказам историков славились люди Древнего Рима и Италии эпохи Возрождения.

Другой побочный момент правовых отношений между людьми — это вынесение всех отношений наружу, на поверхность:

«И в психике итальянцев все отмечают кинетическое и без задержек выражение в поступке и слове того, что в душе и на уме. Гёте не устаёт удивляться, что жизнь не спрятана в помещение Haus (дома), в Innere (внутреннее) и Tiefe (глубь) каждого человека, но протекает открыто и публично, вынесена под небо и не в рефлексии переживаний и намерений, но прямо в действиях, брани и болтовне... Фамильярность здесь с открытым пространством» (Гачев, 1993а, с. 233).

Труд/Жизнь. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. С одной стороны, по рассказам историков, в Риме упор был на строительстве, ургии. С другой стороны, в современной Италии, очевидно, преобладает жизнь, а не ургия. Отдавая предпочтение современному состоянию народа, а не рассказам историков, выбор следует сделать в пользу *жизни*.

Дом/среда. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Поскольку жизнь итальянцев вынесена наружу, то выбор в пользу *среды*.

Иерархия времён года. В текстах Г.Д. Гачева нет никаких суждений по этой теме.

Мужское/женское. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. По рассказам историков, в Древнем Риме муж, мужчина занимал доминирующее положение. В современной Италии чрезвычайно распространён культ Мадонны, а национальной персонификацией Италии является Italia turrita, хотя его унифицированного изображения не существует. Поэтому выбор следует сделать в пользу женского.

 $^{^{138}}$ Как регулятор отношений между людьми, по мнению Г.Д. Гачева, действуют *право* в Италии, *этика* в Германии, *мораль* в Англии, *душевность* в России.

Отец/мать. Сначала Г.Д. Гачев (2007а, с. 157) предложил

«римский **Горацианский комплекс** Отца, периодически убивающего Сына».

Позже он переформулировал этот комплекс как **Рустамов** комплекс. Однако в другой книге для Рима он сформулировал **Ромулов комплекс**, когда брат убивает брата (Гачев, 2007б).

Поскольку выбор следует делать между отцом и матерью, а

«В Италии не чувствуется матери на метафизическом уровне: вон, вместо неё сосцы волчицы (хотя это тоже иррациональный уровень, но физический, и он животным, а не чистой стихией представлен). На метафизическом уровне скорее выступает отец — Папа. Мать же зато на бытово-житейском уровне близка и одомашнена: мадонна в живописи и mamma mia!» (Гачев, 20076, с. 152),

то принимаем, что в Италии доминирует Отец.

Интровертность (психики)/экстравертность. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Но, учитывая вынесенность жизни итальянцев наружу, выбор в пользу эксм-равертности.

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Но главенство индивида над социумом и принятие закона для упорядочения отношений между индивидами позволяет сделать выбор в пользу *необходимости и свободы*.

Иерархия чувств. В текстах Г.Д. Гачева нет никаких суждений по этой теме.

Музыка/живопись. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Историки рассказывают, что музыкальная культура римлян развилась под эллинистическим влиянием и не была самобытной. В отличие от музыки, живопись получила большее собственное развитие, особенно в форме настенных росписей. Однако Италия славится вокальной музыкой. Таким образом, выбор в пользу *музыки*.

Рисунок/цвет. В итальянской

«живописи у людей и у предметов такие чёткие очертания (не мазня, расплываются, как у французов — пятна), но это и не резной рисунок немецких гравюр, где подчеркивается усильная сделанность граней предметов, их -ургийность. Они ясны — не от себя, а от того, что надо чистейше отъединить от них сияющую пустоту, дать ей прозвучать — и потому сыновне, вторично, и камни — тела — существа обретают и видятся в отчётливых гранях и рельефах, твердях своих» (Гачев, 20076, с. 23–24).

Таким образом, предпочесть следует рисунок.

Латинский Логос (Интеллект)

Латинско-итальянской технике мышления, по мнению Г.Д. Гачева, присущи следующие черты. Во-первых, итальянцы стараются ввести свой *термин* для каждого явления, соответственно, в процессе мышления основной акцент делается на выяснении значения термина и его смысл (Гачев, 1998). Во-вторых, итальянцы, как и англичане, большое значение придают эксперименту и индукции, то есть удовлетворяются частным знанием, что достаточно для самоопорности индивидуального тела (Гачев, 2007б). Эта особенность латинско-итальянского интеллекта выражает его *ургийность*. Так, факт, на который опирается экспериментальное мышление, происходит от латинского *facere* «делать», и экспериментальная наука тогда основывается не на субстанции, а на фактах, вещах, то есть на индивидуальных смыслах (Гачев, 2007б, с. 120).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). По заглавию трактата Галилея о воде «Discorso intorno a alle cose che stanno in su l'acqua o che in quella si muovon» (Гачев, 2007б, с. 158) выбор следует сделать в пользу *рассуждения* (дискурса).

Теория/картина. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Сложно судить — что чему здесь противопоставлял Г.Д. Гачев. Если теорию интерпретировать как способ рассмотрения мира (в буквальном эллинском смысле), а картину — как копию этого мира, произведённую человеком, то, учитывая деятельный, а не созерцательный характер римско-итальянского народа, выбор будет в пользу *картины*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается, но, учитывая следующее противопоставление, выбор будет в пользу изложения.

Лекция/беседа. Поскольку

«диалогизм не характерен для итальянской мысли, но — монологизм: самоизлияние лирика иль объективное сообщение-изложение. Правда, есть диалоги у Петрарки и Бруно, и т.д. — но это искусственное подражание Платону, а по сути-то им не требуется собеседника» (Гачев, 2007б, с. 133),

то выбор следует сделать в пользу лекции.

Рефлексия/авторитет. В текстах Γ .Д. Гачева нет однозначного высказывания по этому противопоставлению.

Так, в одном месте утверждается, что

«нет и рефлексии у итальянца, ибо это тоже есть процедура связывания себя со средой и саморазъедания» (Гачев, 2007б, с. 62).

Но в другом месте он так объяснял неубедительность авторитета перед силой разума в глазах Галилея:

«Почему так яростно Галилей против авторитета, хотя в римсколатинском мире отец, папа — почтеннее матери? Здесь же вроде мать — натура, -гония его оттесняют. Но в том-то и дело, что авторитет в схоластике и перипатетике выступает не в роли первопричины (как отец, творец, Causa sui), но в роли посредника между природой и индивидом, а это — отвратительный эллинский принцип среды, посредничества, из космоса непрерывности, марева, — засоряет сияющую чистоту пустоты, путается под ногами меж атомом (индивидом, интеллектом каждого человека) и пустотой (Абсолютным миром здесь Natura, Книга Природы, его представляет) и навязывает свои логосные виды-идеи, всю эту сеть майи на глаза накидывает» (Гачев, 20076, с. 238).

Получается, что оба эти понятия неважны в итальянском мировоззрении. Но поскольку низвержение авторитетов Галилеем — это, скорее, временный эпизод в развитии итальянского интеллекта, то выбор будет в пользу именно авторитета.

Система/афоризм. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается и, скорее всего, оба эти понятия неважны в римско-итальянском мировоззрении. Поскольку для выработки системы нужна длительная работа, не рассчитанная на близкий успех, то выбор будет в пользу *афоризма*.

Теорема/аксиома. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не затрагивается. Но, обсуждая методику Галилея, он указывал, что Галилей, устраняя все причины движения тел в воде, кроме отношения тяжестей, пользовался опытом для отклонения ложных теоретических предположений. Тогда как свой основной закон об относительности тяжестей он доказывал геометрически. Таким образом, методика Галилея включает одно аксиоматическое положение — веру в тяжесть как основе всех качеств тел и действующих сил. В контексте итальянского мировоззрения это положение представляется очевидным и не вызывающим сомнений,

«все же остальные — подозрительны, и на них уже направлен стилет опыта: вскрывая, разрушая все это множество иных положений и аксиом, как варварское, иностранное, неистинное (в здешнем Космосе, а значит, для него — и вообще). Но опыт слишком мелок и слаб, чтоб подлезть под свою родную аксиому: тогда бы он и её разрушил (ибо это занятие и дело — в его сути), так что подпустить опыт под родное верование, где очевидность,— это поставить под подозрение своё самое святое» (Гачев, 1993а, с. 276).

На этом основании выбор будет в пользу аксиомы.

Доказательство/очевидность. В текстах Г.Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Учитывая предыдущее сопоставление, выбор будет в пользу *очевидности*.

Опосредование/достоверность. В текстах Γ .Д. Гачева это противопоставление прямо не обсуждается. Учитывая два предыдущих сопоставления, выбор будет в пользу *достоверности*.

Галльство

Территория Франции (без заморских владений) занимает западную часть Европы и остров Корсика. Омывается Атлантическим океаном, проливом Ла-Манш, Северным и Средиземным морями; протяжённость морской границы составляет 5.5 тыс. км.

Две трети территории (запад и север) занимают равнины. Средневысотные горы (Центральный массив, Вогезы, Юра) занимают центр и восток территории Франции. На юго-западе расположены Пиренеи, на юго-востоке — Альпы. Самая высокая гора — Монблан (4808 м). Французские реки принадлежат бассейну Атлантического океана. Крупнейшие реки (Сена, Гарона, Рона, Луара) судоходны и соединены между собой каналами.

Территория Франции расположена в четырёх климатических зонах: атлантической (запад), континентальной (центр и восток), средиземноморской и альпийской (юг). На западном побережье разница среднемесячных температур — 10 градусов (7 градусов в январе и 17 — в июле), на востоке — 20 градусов (0 градусов в январе и 20 — в июле). Среднегодовое количество осадков 690–1000 мм, равномерно выпадающих почти на всей территории страны, лишь на средиземноморском побережье осадки выпадают преимущественно в зимнее время.

В отличие от прежних времён, когда Франция была полностью покрыта лесом, в настоящее время леса занимают 27% её территории. Лучше всего они сохранились в горах, где преобладают сосна, лиственница, пихта, ель, каштан, бук, дуб. Основная часть равнинной Франции распахана и занята сельскохозяйственными культурами. В междуречье Роны и Соны имеются заболоченные местности, на которых произрастают ива, дуб, тополь, ясень, ольха. На средиземноморском побережье встречаются небольшие изолированные лесные массивы из маслины, пробкового дуба и алеппской сосны.

Из крупных зверей на территории Франции обитают олень, косуля, лань, муфлон, серна, кабан, лиса; встречаются различные виды птиц, в том числе и охотничьи: утки, фазан, серая куропатка. В прибрежных морских водах добывают сельдь, треску, тунца, сардину, скумбрию, камбалу и другие виды рыб.

В настоящее время во Франции имеется высоко развитая промышленность, а также животноводство (крупный рогатый скот, свиньи и птицы). Из растений разводят зерновые культуры (пшеница, ячмень, кукуруза), виноград (Франция занимает ведущее место в мире по производству вин и коньяков), овощи, плодовые культуры. Также развито рыбоводство и разведение устриц.

Французский Космос

Космос в представлении французов — это континуум материи разной степени плотности, причём эта материя имеет характер жидкости, потому что полноту, заполненность даёт только жидкость, которая всепроникающа (Гачев, 1993а, с. 67).

Во французском мировоззрении, таким образом, жидкость предстаёт как универсальное состояние вещества, точнее, как субстанция тел. И тогда она будет активным деятелем, объектом приложения её сил и энергий будут частицы и тела (Гачев, 1998, с. 141).

На языке стихий эта космическая жидкость есть *огневода*. А в таком случае,

«коли огневода как кровь — движущая сила жизни и истории, то она — динамичный ток вперёд, к цели, к финалу, эволюция, революция, процесс. Это в космосах "огнеземли" ищут Бытие, Форму, статику и субстанцию, покой и равенство в себе — в Элладе, да и в германстве, отчасти. Здесь же бог — ток, изменение, движение» (Гачев, 2008, с. 313).

Например, П.С. Лаплас в «Соображениях относительно системы мира и будущих успехах астрономии» описал происхождение Солнечной системы. В отличие от аналогичной гипотезы И. Канта, по мнению которого Вселенная образуется из *пыли*, Солнечная система, как полагал П.С. Лаплас, образуется из жидкости, огненной вначале, а по мере охлаждения переходящей в иное агрегатное состояние (Гачев, 1993а, с. 54).

Однако по более ранним декартовским представлениям мир создаётся Творцом посредством толчка из одного куска твёрдой материи, то есть французская огневода происходит путём *ожиже*-

ния из земли, из камня (Гачев, 1993а, с. 96–97). Также толчки, касания, трения — это есть основные типы движения и взаимодействия между телами такого мира (Гачев, 1993а, с. 67). Но тогда описание движения, включая его меру, должно учитывать размер поверхности¹³⁹.

Эта тонкая мировая жидкость, состоящая из твёрдых частичек разного размера, стремится заполнить все поры, и все макротела представляют собой *смесь* частиц разного размера (Гачев, 1993а, с. 85). Поэтому, чтобы понять что-нибудь в этом мире, надо разделить эту смесь на её составные части. Тогда сама процедура познания получает специфическое обозначение:

«И в "Геометрии" Декарт употребляет слово desmesler (буквально "распутывать", "выводить из смешения") для обозначения того, что по-русски переводят словом "раз-личать" — кривые линии разных порядков. То есть по-русски свето-верхне-переднее понятие в корне: "лицо". По латыни: dif-ferre — "относить": идея кинематики, отделения с места на место, что врождена в латино-итальянский Космос и поднята в сознание, высветлена Галилеем. Идея телодвижения тут: ногами путь, руками держание (римляне ведь!). По-французски же адекватная операция ума — des-mêler — "от-мешивать": значит, то, что естественно, в порядке природы местного Космоса, смешано, перепутано лианами-линиями, выонами-волнами гибкими (pliées), зацепляясь одно за другое, вдоль возле и поперёк — в клубок: космос клубления. Декартов вихрь и есть подвижный внутри себя клубок, саморазмешивающийся» (Гачев, 1993а, с. 85).

В декартовом представлении, расколов материю первотолчком на части разных размеров, Бог создал хаос. Но Он также создал законы движения, и все частицы стали совершать кругообразное движение (Гачев, 1993а, с. 93–94). Таким образом, мир создаётся не путём космогонии, а путём космоургии,

«Причём материя, которой положено рожать, тут эмансипируется (как французская женщина, социально активная суффражистка) и начинает делать мужскую работу... творения, -ургии, — и ведёт дело ко всеобщему социальному выравниванию частиц (egalité). Вначале был

-

 $^{^{139}}$ Исаак Ньютон значимость поверхности будет опровергать: для описания движения только масса важна, а тело можно представить как точку.

хаос неотёсанных вилланов-увальней; потом Господь закрутил волчок социального рондо частиц, в ходе которого они сначала разобрались в некую иерархию сословий-уровней (феодализм частиц: одни ближе к Центру, королю-Солнцу, гибкие-придворные, огневые; другие потяжелей, подалее на орбитах и т.д.), а потом вообще стали сводиться к некоему среднему сословию (tiers état) второго элемента, и демократии — но структурной: res publica во Франции сохраняется, как и в Декартовом вихре, при его текучести, — структура» (Гачев, 1993а, с. 96–97).

Итак, и мир, и человеческое общество функционируют по одной и той же схеме, названной Г.Д. Гачевым (2008, с. 319) *социальным рондо*. Более того, человек оказывается создателем понятий, критериев, ценностей, в соответствии с которыми он социализирует мир, то есть

«Он сводит все великие понятия, субстанции и идеи (в том числе и Бога — Бытие) — на землю, в свой город, в Париж, в beau monde, в салон — и делает их предметом лёгкой causérie, галантного bavardage в присутствии очаровательных дам, на уровне и в плоскости излучений магнитного поля человеческого Эроса все эти понятия располагая. Из них исчезает чудесное, сверхмерное; в них входит психологическое и социально-этическое, — и атеисты XVIII века расправлялись с Богом и Священным писанием, именно подставляя человеческие мерки и мотивировки под образы и персонажи Библии и Евангелия, и тем обнаруживали их как совершенно нелепые, дикие, варварские, глупые и неприличные...» (Гачев, 19936, с. 124).

На основе такого мироощущения складывалась оригинальная версия французского естествознания, в котором полагалось, что все тела взаимно связаны, так что изменение положения одного тела влечёт за собой изменение положения всех остальных. Такие характеристики, как траектории, скорости, массы, силы, пригодны для описания движения тела в пустоте, и они непригодны для описания движения в мире полноты, в котором всё воздействует на всё, и в этом мире можно постулировать лишь равенство количества движения (Гачев, 1993а, с. 73).

В заполненном космосе невозможно свободное движение, поэтому перемещение тела воспринимается не как реальное (свободное), а как возможное, зависящее от других тел и среды. По фран-

цузскому мироощущению среда жидкая, водяная, и вода, по сравнению с воздухом, огнём и землёй, есть наиболее взаимосвязанное состояние вещества, в котором по закону Б. Паскаля давление передаётся во всех направлениях без изменений (Гачев, 1993а, с. 191).

Поскольку движение тел возможное, а не страдательное, подчинённое законам, и возможное в разных направлениях, то полагается, что сами тела проявляют определённую активность в выборе направления движения, и будущее такого мира не предопределено (Гачев, 1993а, с. 98). Активностью характеризуются тела живые, и на этом основании к неживой природе можно прилагать описание, исходящее из живой природы. Так, П.С. Лаплас, описывая происхождение Солнечной системы, использовал тепло и влагу (условия существования живых существ) для объяснения механизма движения и формы неорганических тел (Гачев, 1993а, с. 57).

Для французского космоса Г.Д. Гачев предложил две модели. Первой моделью было *пламя свечи*.

Вторая модель — это *крест координат с синусоидой*. Эта модель выражает основные черты французского представления космоса: симметрию, дуализм, баланс между противоположностями (Гачев, 1998, с. 26).

На основании этого представления космоса была осуществлена реформа и такой строгой науки, как математика. Так, аналитическая геометрия Р. Декарта, сводящая пространственные образы к числу и уравнению, по сути, есть убийство геометрии. Собственно,

«Противен галльскому Психо-Космо-Логосу жёсткий образ, грань и рисунок, твердь земли на ослепительном свете (как в эллинском умозрении) режет чувствительный кожный покров, роговицу глаза, и он размывает, влажный, жёсткую линию в пятно, как импрессионисты рисунок заменили цветовыми пятнами, акварелью = водяностью, течностью как сущностью всего. <...> И вот Декарт вводит систему координат: две палочки, но волшебные, отменили собой, сняли все линии, углы, треугольники, фигуры, формы: будучи прикреплены и приурочены всеми точками к этим палочкам (а они суть числовые оси), формы перестали существовать как формы и фигуры, а перетекли по ниточкам перпендикуляров к осям — в числа те или иные, ими оказались заменены, а там уж с ними — уравнения, баланс... И отменено их, форм и фигур, бытие стало за ненадобностью, как ненужное удвоение: зачем рисовать, чертить? К чему вся эта громоздкость, когда всякая прямая линия тождественна линейному уравнению, кривая

— квадратичному и т.д. Гораздо удобнее, спокойнее и чище оперировать числами, чем формами» (Гачев, 1993а, с. 163).

По мнению Г.Д. Гачева (1993а, с. 58), в отличие от немцев, с их сакральным подходом к числу, в котором единица выражает единство, двоица — антиномию, противоречие, троица — синтез, триаду, у французов прагматический подход к числу как счёту: например, Ж. Кювье разделил животных на четыре типа¹⁴⁰.

Стихии в представлении французов составляют следующий иерархический ряд: вода, огонь (жар), земля, воздух, причём земля воспринимается не как недра, глубина (как в Германии), не как тело, форма (как в Средиземноморье), а как поверхность, кожа, а огонь — не как огненный дух (как в Германии), не как ясный шар (как в Элладе), а как жар света (Гачев, 1993б, с. 152).

Вода — это основа человеческого тела, в котором кровь и лимфа образуют связующие каналы. Также вода связывает людей в общество, социум: поселения людей расположены на реках, которые формируют естественные дороги внутри страны или её границы. И вино — это социализирующий напиток, который во Франции добавляет огня в лимфу национального антропоса, а также крепит общение, социум, историю (Гачев, 1993б, с. 152). То есть вода как стихия выступает как социальная огневода (Гачев, 1993б, с. 153). Растекаясь по горизонтали, по поверхности Земли, вода так организует общество, что Париж оказывается органом формирования мировой цивилизации и источником социальных моделей для неё (Гачев, 1993б, с. 154).

Вода — это не только онтическая субстанция, но и эпистемическая модель. На её основе могут быть представлены принципы непрерывности и детерминизма, равенство всех частиц и направлений (Гачев, 1993а, с. 183). Из архетипического образа воды — волны, символизирующей колебательное движение, при котором материальные частицы и движутся и остаются в покое, проистекают и другие принципы: баланса, симметрии и дуализма (Гачев, 1993а, с. 183).

1.

¹⁴⁰ Скорее, различие между немцами и французами в отношении чисел имеет другое основание. Так, по мнению Л. Фробениуса, это различие основано на мифах и проявляется в женском солнце и числе три у немцев и мужском солнце и числе четыре у французов (Дугин, 2014а).

Во взаимодействиях с другими стихиями именно вода главенствует. Например, воздух в представлении французов — это *пар*, то есть газообразное состояние воды. Но и сами эти две стихии находятся между собою в определённом балансе. Так,

«У воды Паскалем отмечается лёгкость (équi—libre = равносвободие), а у воздуха — тяжесть, вес (pésanteur): воздух пригнут вниз чрез понятие тяжести, а жидкость облегчена и подъята вверх чрез понятие равно-свободия. У нас переводят équilibre как равновесие. Но ведь какая разница, излучающаяся из подспуда корней! Вес, т.е. несвобода, гнёт, угрюмое принуждение низа, тяга земная, — и libre, от лат. liber — свободный (откуда и liberté свобода), т.е. лёгкий, пустой. Идея équilibre сопряжена на заднем плане сознания, в чувстве души, с образом свободы, пустоты, открытого пространства, птицы, тогда как вес сопряжён с образом твёрдого тела, стихии земли, низа и могилы (pésanteur — от лат. рез — нога; значит, педантизм = земля) <...> Конечно, по более буквальной этимологии, équilibre — выводимо из лат. libra — "весы". Но всё равно никуда не денешься от звучащей в душе омонимии libre — свободный» (Гачев 1993а, с. 168).

После воды во французском мировоззрении следующая важная стихия — это *огонь*, причём в аспекте *жара*, тепла. Важность этой стихии сопоставима с важностью *воды*, так что основа стихийного состава космоса в воззрении французов представляется как *огневода*.

Тепло воспринимается как движение частиц, которое осязается, а не воспринимается, например, зрением. Точно также трактуется и свет — по образу осязания: по Р. Декарту ощущение света возникает вследствие давления непрерывного столба света на глаз (Гачев, 1993а, с. 29). Также французам естественнее воспринимать свет как волну, а не как частицу.

Животные. Главным животным французов является *петух*, который является символом огня (красный петух — это пожар), а его крик перед восходом солнца разгоняет ночную нечистую силу (Гачев, 1993б, с. 163).

Петух символизирует чувства француза и их выражение: яркость, крикливость, социальность, тщеславность, задиристость, показность. Он

«театрален, представителен, напоказ, на людей и на эффект: на paraître (казаться) работает. А походка — пружинная, танцуя, обходителен. И его мир — двор-соиг, как и социальное рондо француза двор короля. Петух — король средь кур: они — его соиг, двор. И основой общества служит Эрос — объединение по любви, на основе полового влечения, как в реформе общества на основе серий по страстям у Фурье, который предлагал культивировать Сахару, например, так: изъявляют желание записаться в трудармию несколько красавцев и красавиц; вслед за ними туда устремляются любящие их; вслед за теми — любящие тех — и так, куртуазно, трудятся коммунистически, как на турнирах средневековых, стремясь, отличившись, стяжать любовь возлюбленных; а обществу-то и выгода и польза, и людям это приятно, радостно и незаметно: труд — побочный результат любви, чистой социальной жизни (в германстве, напротив, труд как самодеятельность "я", воля и опредмечиванье — первее социальности и любви, что и выступило ясно у Гегеля и Маркса)» (Гачев, 1993б, с. 164).

Растения. Деревьями, особо почитаемыми во Франции, являются *дуб* и *ива*. Дуб — священное древо, у которого друиды приносили жертвы. Дуб — развесистое, приземистое дерево, создающее «локальный колорит» и представляющее образ государства (Гачев, 1993б, с. 165).

Если дуб — это олицетворение мужчины, то второе дерево — ива — это символ женщины. Склоняясь над водами, ивы «блюдут галльскую социальность» (Гачев, 1993б, с. 166).

Вертикаль/горизонталь. Многие характеристики французского мироощущения Г.Д. Гачев дал в противопоставлении с германским мировоззрением (Гачев, 1993а, с. 12), и они не всегда поясняются в других местах, поэтому далее в соответствующих местах отсылка будет к этому тексту Г.Д. Гачева. Итак, для французского мироощущения характерна *горизонталь*.

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). В восприятии французов из частей суток наиболее важен полдень, когда солнце стоит в зените (Гачев, 2008, с. 356). Так что выбор в пользу зенита.

Даль/ширь. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *ширь*.

Прямая/кривая. В основе физики Р. Декарта лежит предпосылка отсутствия пустоты в мире. Если строить физику, как это делали Галилей и И. Ньютон, считая, что пространство пустое, то то-

гда можно описывать движение отдельно взятого тела, постулировав, что оно движется прямолинейно в пустом пространстве. В пространстве, полностью заполненном телами, изолированное движение отдельного тела невозможно, так как, начав движение, оно обязательно затронет другое тело, а то — третье и т.д. Чтобы выйти из затруднения, Р. Декарт предположил, что естественным будет круговое (вихревое) движение (Гачев, 1993а, с. 81). Таким образом, для французского мирочувствования характерна кривая.

Время/пространство. По французскому мироощущению всё заполнено материей, которая, растекаясь, образует протяжение — *extension* по Р. Декарту, поэтому в картезианстве

«дополнительного понятия пространства не надо. Если б нужно было, он должен был бы прибегнуть к слову espace, от латинского spatium (от spatior — шагать, ступать; ср. немецкое spazieren — гулять). Но ведь оно обязывало бы его к другому внутреннему созерцанию, представлению: шагать, ходить, твёрдотельно через пустоту, — что вполне родно для римски-итальянского мироощущения (Лукрециев космос: атомы и пустота): твёрдые тела — камни — индивиды в пустоте. Spatium есть пространство, творимое и меряемое шаганием, т.е. дискретное, рубленое, а не плавное, жидкостное, континуум, как Декартово extension. Так что espace и spatium — понятия совсем другой физики, чем Декартова. Им соответствует (ими генерируется) физика наружи (а у Декарта — физика нутра, скорее физиология бытия), где наружа крепка: стены, границы, пределы (и там, как координатные плоскости-балки и перекрытия, выстраиваются Пространство и Время), а полость, нутрь — пуста, и туда вступают с боков-границ твёрдые тела» (Гачев, 1993a, с. 22).

Аналогично в заполненном универсуме и время должно ощущаться иначе. Так,

«в Декартовой, более женской, картине мира, его (времени) жесткость (dureté) не нужна. Тут вместо времени — движение, течение, изменение, даже скорость разная. Но именно оттого, что всё там разно, текуче, переходяще, отдающе себя обменно, в целом так всё гармонировано — ничего тут и не вычленишь как Zeitpunkt или Zeitraum: нет им места и работы, ибо чтоб временную точку отсчёта установить, нужно иметь чем хоть на миг, но останавливать движущееся тело (точку); это и делают дальше, по Галилею — Ньютону:

скорость за отрезок (промежуток) пути, времени или мгновенную. А как же "остановить мгновение" (по Фаусту, что надо и желанно) в Космосе Декарта, где весь он целостно движется, все частицы взаимно?..» (Гачев, 1993а, с. 26).

Итак, во французском мирочувствовании *пространство* важнее времени.

Объём/поверхность. На основании противопоставления с германством Γ .Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *поверхность*. Собственно, связь человека, общества с климатом воспринимается не так, что среда воздействует на

«дыхание (как дышится: легко или тяжко духу, душе, воздух какой), т.е. прямое вхождение внешнего мира сразу вовнутрь человека как в свой сосуд, — а как осязание, касание наружного космоса к наружному же во мне — коже. И ничто извне не может проникнуть в меня, минуя эти ворота — поры и стражу — кожу. Потому если для немца богатство объективного мира (äussere, Raum — наружное, пространство) может быть воспринято лишь при развитом богатстве внутреннего мира души, "я" (Innere, Haus — внутреннее, дом), т.е. если внутри дома есть обстановка и инструменты, полочки и ящички, категории и априорные идеи, куда разместиться внешним субстанциям, то для француза главное — зона впуска и контактов: не внутренность дома, а стены и их пористость, чувствительность к ощупываниям» (Гачев, 1993б, с. 132).

Пустота/полнота. Для французского мирочувствования характерна *полнота*. Эта черта проявляется в том, что французы ощущают мир, так сказать, кожей и фибрами, то есть чувствами осязания, запаха и вкуса, для которых нужен непосредственный контакт с телами и субстанциями внешнего мира. Эти чувства предрасполагают к представлению наполненности мира теплом и жидкостью (Гачев, 1993а, с. 56).

Форма/материя. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна материя. Это сказывается в том, что во французской философии на первом месте понятие субстанции, образом которой будет вода, жидкость — аморфная, пассивная, но способная принять любую форму (Гачев, 1993а, с. 178).

Дальнодействие/близкодействие. Французский универсум — это космос близкодействия (Гачев, 1998, с. 142).

«Тяни»/«толкай». По космогонии Р. Декарта движение — это толчки и соударения тел (Гачев, 1993а, с. 106).

Ургия/гония. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *гония*.

Причина/цель. По мнению Г.Д. Гачева (1998, с. 23),

«Для французов тот же самый вопрос "почему?" звучит как **pour**-quoi? = "для чего?", т.е. "зачем?". Цель важнее Причины. Сущность бытия полагается лежащей где-то впереди, в будущем». Таким образом, *цель* важнее причины, и социальные теории, в которых разрабатывался идеальный образ будущего общества, распространены были во Франции (Гачев, 2003б, с. 155).

Такая направленность мысли есть и в естественнонаучных теориях. Так, теория происхождения Солнечной системы И. Канта основывается на истории природы, из которой и черпаются объяснения, тогда как аналогичный труд П.С. Лапласа называется «Соображения относительно системы мира и о будущих успехах астрономии», и эволюционная теория Ж.Б. Ламарка описывает прогресс органического мира (Гачев, 1993а, с. 57).

Происхождение/назначение. По сопоставлению с другими народами:

«Германия — происхождение, Франция — цель. Россия — пророчески-прощальный глас. Торжество несбыточности» (Гачев, 2003б, с. 153),

выбор в пользу *назначения*. Надо сказать, что и время французы понимают как развитие к цели, что проявляется в фатализме и детерминизме. Так, П.С. Лаплас, основываясь на знании массы, направления и скорости все тел, брался вычислить всё, что произойдёт в будущем (Гачев, 19936, с. 125–126).

История/эволюция. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *эволюция*. Однако эволюция в представлении

французов имеет свой характерный аспект. Так, на основании модели французского космоса эволюция толкуется как

«подвижный баланс. Французский Ум словно не может утверждать нечто, тут же механически не двинувшись в противоположную сторону. Это производит впечатление развития, но в сущности это — статика, осцилляция, равновесие, параллелизм» (Гачев, 1998, с. 157).

Внутреннее/связи-отношения. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерны *связи-отношения*.

Французская Психея

Индивид/социум. Французский социум функционирует по той же схеме, что и универсум, хотя между ними предполагается и прямая связь, то есть космические излучения и токи электризуют тело, и заряды остаются на коже человека. Затем путём взаимных касаний электричество из вертикали универсума перетекает в горизонталь социума, создавая силовые линии отношений, общительности между людьми (Гачев, 1993а, с. 115).

Как полагал Г.Д. Гачев (2008, с. 319), жизнь француза проходит в социуме, в общении, контактах; его плотно окружают люди, предметы, идеи, цели, которые непрерывно его толкают и движут по касательной, точнее, его траекторию можно описать уравнением циклоиды.

Вся деятельность француза ориентирована на социум, в котором круговращаются страсти, интересы, лесть, тщеславие; именно во Франции первой в Европе возникла культура общения людей: политическая, куртуазная и т.п. (Гачев, 1993б, с. 121).

Но вся эта социальная круговерть движется *пюбовью* и *долгом*, которые создают особый конфликт отношений между просто человеком, движимым любовью и *социальным* человеком, движимым долгом. В обществе круговращаются свои ценности, понятия и отношения, которые не выводятся вовне (в бытие). То, что находится за пределами социального существования, Ж.-П. Сартр описал как тошноту, и у него

«être-en-soi (бытие-в-себе) — спирающе; пустоту же — а, значит простор, лёгкость, свободу, сознание даёт небытие (néant), расталкивая своей пустотой бытие; небытие есть социальное существование людей в свободе, для себя (pour-soi) и в сознании; а общество как раз есть рондо, круг людей, которые, множась, расталкивают себе плечами зазор внутри бытия — увеличивая себе вакуум, для свободы, зону небытия, т.е. истинно человеческой жизни — т.е. именно того, что не есть Бытие, а другое: Жизнь» (Гачев, 1993б, с. 126).

Однако любовь во Франции *тицеславна*, поскольку она — фактор социальности. Так, женщина образует центр притяжения, вокруг которого формируется круг, салон. Этот культ женщины и любви культивирует, то есть обтёсывает и смягчает людей для их наилучшей общительности. Таким образом, любовь во Франции имеет не половое, а социальное назначение — объединение индивидов в целостность, общество посредством притяжения каждого мужчины к женщине в центре — куртизанке (соиг — 'двор'). И по Стендалю в салоне любовь замещает чувство тщеславия, чести (Гачев, 1993б, с. 135).

Социальность проявляется и в различных научных и гуманитарных теориях. Так, во французском мирочувствовании стройность мира представляется как следствие согласования изначально разнонаправленных движений стихий, сил, вещей и интересов (Гачев, 1993а, с. 65).

Сам же человек во французском миропонимании представляет собой *индивид*, то есть неделимое, а его богатство выражается в общественных связях и отношениях, то есть лежит вне его (Гачев, 1998, с. 327–328).

Следствием ориентированности французов на положение в обществе, является их кажимость, что находит подтверждение в словах:

«быть и казаться, être и par-aître, — недаром ни на одном из языков эти два понятия не звучат столь парно и так складно проблема выражена, — ясно, что она здесь не заёмная (как в России, где и "быть" и "казаться" соединены друг с другом извне, притянуты, упирающиеся, на привязи, а не сами выросли, расчленясь из одного корня, как родственники, но исконная, искренняя, коренная, интимная» (Гачев, 19936, с. 135).

Итак, во французском мироощущении доминирует социум.

Труд/Жизнь. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна жизнь.

Дом/среда. У французов *среда* имеет большее значение; она воспитывает человека и формирует его как чистый лист. Чтобы изменить человека, надо изменить среду (Гачев, 2016, с. 418).

В различных французский научных и философских концепциях именно влиянию среды придаётся определяющее значение. Так, влиянием условий климата и естественной среды французские мыслители объясняли социальные и культурные явления (Гачев, 1993а, с. 56).

Иерархия времён года. Французское представление об этой иерархии дано у Г.Д. Гачева в двух вариантах. Так, в одном месте он привёл нормальную последовательность: весна, лето, осень, зима (Гачев, 1998, с. 154), в другом месте последовательность несколько иная: лето, весна, осень, зима (Гачев, 1988).

Из времени суток французами предпочитаем полдень, когда солнце в зените, и от него наиболее ощущается жар и пыл, который воспринимается не глазами, а кожей (Гачев, 1993б, с. 163).

Мужское/женское. Французы называют свою страну La douce France — «сладкая Франция» и относятся к стране как к возлюбленной. Поиск причины французами выражается в девизе «ищите женщину — cherchez la femme!». Основание этого видится в социальном устройстве общества, в котором женщина находится в центре общества и движет его, как перводвигатель Аристотеля (Гачев, 1993б, с. 166). Таким образом, выбор в пользу женского.

Отец/мать. Эта пара противопоставлений Г.Д. Гачевым не обсуждалась, но учитывая преобладание женского, выбор следует сделать в пользу *матери*.

Интровертность (психики)/экстравертность. Французская деятельность э*кстравертна*, ориентирована на общество.

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. Толчея французского социума определяет *случайность* взаимодействий, которая

«есть буквально *стечение* (жидкость!) случайностей (со-впадение друг во друга и с другом — частиц, величин, движений разных).

Кстати, недаром именно во французской математике теория *случая*: игр, вероятностей, сочетаний, комбинаторика, как нигде разработана (Паскаль, Лаплас...). Случай тут — не судьба, не фатализм (это в немецком педантизме барона Гольбаха средь французских материалистов случай выступал жёстче: как необходимость, фатум). Напротив, французская мысль всегда проблему теодицеи рассматривала в паре: предопределение и свобода воли (янсенизм, Арно, да и Августин — отец романской теологии)» (Гачев, 1993а, с. 92).

В таком контексте полагается, что уже готовые обстоятельства и условия среды предлагают выбор, но он не производителен, поскольку происходит перемещение наличностей с одного места на другое, а не творится новая вещь или идея. Само творчество во французстве заключается в перекомбинациях, пересочетаниях, то есть в работе с предлагаемыми обстоятельствами. После сделанного выбора уже фатально действуют условия среды, но до следующего выбора (Гачев, 2008, с. 322).

Таким образом, со случаем вполне логично согласуется предопределение, судьба, поскольку во французском представлении предопределение осуществляется по законам, правилам игры, заложенным Богом в природу, а свобода воли, движения оставлена частицам, индивидам (Гачев, 1993а, с. 98).

Иерархия чувств. Чувства у французов по важности располагаются в такой ряд: осязание, вкус, обоняние, зрение, слух. То, что осязание оказалось важнейшим чувством, обусловлено жизнью французов в мире, наполненном влагой и теплом, которые ощущаются кожей (Гачев, 2003а, с. 493).

Описывая органы чувств, Р. Декарт большое значение придавал, так сказать, точности фиксации внешних раздражений. Так, осязание — наименее обманчивое и наиболее достоверное чувство; вкус и обоняние — это всего лишь варианты осязания. А вот зрение и слух — второстепенны. Также Р. Декарт описывал и внутренние чувства, первое из которых связано с побуждением: голодом, жаждой и прочим (Гачев, 1993а, с. 69).

Декартова физика —

«это скорее физиология космоса, исследует обращение и токи — течение частиц во внутренней полости тела Вселенной, а движение частиц объясняется не дальнодействием тяготения, как у Ньютона, а

близкодействием касания — толкания, так что важнейшей для характеристики движения оказывается не масса тела (сводимая к математической точке), а его поверхность (= кожа). То есть, динамика сенсуалистическая, чувственная, а не рационалистическая, как у Ньютона» (Гачев, 1993а, с. 69).

Музыка/живопись. На основании противопоставления с германством Γ .Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *живопись*.

Рисунок/цвет. В живописи выражается цвет, а в рисунке — свет. Французское изобретение — пленэр, plein air — «полный воздух», и благодаря активности стихий-посредников: воды и воздуха, их колыханий и завихрений, преломляющих яркий солнечный свет на цветовые пятна, именно *цвет* стал главным в изображении (Гачев, 1993а, с. 71).

Французский Логос (Менталитет)

Представление французов о космосе, в котором большое значение имеет связь, окружение тела, проецируется и на логос. Или, может быть, точнее, полагаемая структура космоса соответствует структуре логоса. Например, французское мышление основывается на фигуре баланса (Гачев, 1988, с. 433). Баланс, как и симметрия, равновесие, дуализм, параллелизм, есть выражение парности. Однако если у немцев парность выражается в противоречии, антиномии, противостоянии (Гачев, 2007а, с. 338), а у англичан — в динамике, в противоположно направленных силах, в противодействии, то у французов противоположности сводятся в балансе и перетекают друг в друга, регулируя равновесие.

Хотя Р. Декарт писал о двух родах субстанций: протяжённой и мыслящей, вследствие чего его философия воспринимается как дуалистическая, однако между декартовыми субстанциями есть прямая связь, поскольку по его представлению материальный мир есть протяжение (extension, буквально «вы-тя-гивание»), а мышление — entendement (буквально: «в-тягивание»); эти французские термины происходят от одного и того же латинского корня tendere «тянуть». Таким образом, в системе Р. Декарта протяжённая и мыслящая субстанции находятся в балансе (Гачев, 1993а, с. 84).

Французское представление о полноте универсума предопределяет и способ его познания. Так, полагается, что мир заполнен различными флюидами, которые воспринимаются кожей, и французы создают сенсуалистическую теорию познания. Французский рационализм основывается на интуиции, которая, по мнению Р. Декарта есть прямое осязание предмета разумом, причём эти осязания есть однократные касания, выражающиеся в разрозненных мыслях (Гачев, 1993а, с. 115).

И вот здесь есть связь между теорией познания, «физиологией» универсума и кажимостью человека в обществе:

«Но что есть кажимость? Это дымка, флёр, обман чувств. Это проблема чувственного познания чрез ощущения. Кажимость — накожность, наружность бытия с наружностью человека соединились, а сути их, центры, полюса напряжения — в съединение не приведены, и идет по проводникам ложный ток самоиндукции (от соприкосновения наружных поверхностей и их собственного влияния друг на друга) — но не истинное, суверенное и плавное, вольное течение от сути к сути чрез проводники. Отсюда во французском умозрении роль Декартовых рационалистических корректирующих правил, которые касаются не сутей самих и субстанций познаваемых, но суть "правила для руководства ума" — как различить ему истинный ток правильно свидетельствующих ощущений от ложного раздражения: первый обладает свойством ясности и очевидности, второй же — темноты» (Гачев, 19936, с. 136).

Опыт в представлении француза — это пассивная отдача впечатлениям (Гачев, 2007а, с. 444), а в этом случае идея прямо связывается с явлением, то есть совершенство видится не в идее, а в теле, в вещи, поэтому науке надо описывать лишь тела (Гачев, 1991а, с. 57).

При наличии прямой и опосредованной связи всех со всеми, тем не менее

«французский Логос не любит **смешений** идей, понятий; уточнение терминов — любимая работа французов в науках: лучше множество мелких однозначных терминов, имён, субстанций, нежели в одном смутном и густом много содержания иметь» (Гачев, 2008, с. 329).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). Французское мышление представляет собой поток, *мысль-пробег* (discours). Та-

кой тип мышления более эмоционален (например, по сравнению с немцами), и при изложении он прибегает к яркости, броскости, волевому напору (Гачев, 1993а, с. 59).

Теория/картина. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *картина*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). Круговерть социального рондо обязательно включает общение, изложение своих мыслей. Так, французская литература представляет собой культуру устного, а не письменного слова (как у немцев), для которой важны стиль, отточенность фразы, а блеск слова важнее содержания (Гачев, 1993б, с. 131).

Истина также добывается в человеческом общении, и недаром эмпиризм во Франции принял форму конвенционализма. А правила в мышлении рассматриваются французами как социальнопрактические нормы для отчётливого выражения своих мыслей, чтобы их мог понять собеседник или читатель (Гачев, 1993б, с. 124).

Нацеленность на общение обуславливает не прямую, а косвенную ориентацию французской мысли на истину — через людей, поэтому не могут французы писать свои мысль «в стол», без расчёта на публикацию (Гачев, 1993б, с. 137).

Такая деятельность мышления изоморфна социальной круговерти, и ограниченная мысль представляет себя как всеобщую истину, но с небольшим исключением, то есть

«формой французского суждения является: "всё... кроме", т.е. всеобщее с ограничением, тогда как на самом деле сутью этого суждения является суждение ограничительное, где исключение, вводимое под словом "кроме", поставлено в центр и тезис: только это есть» (Гачев, 1993б, с. 137).

Лекция/беседа. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна беседa. Например, М. Фуко (2007, с. 6) очень жалел, что ему по должности приходилось читать лекции, а не вести беседу.

Рефлексия/авторитет. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерен *авторитет*.

Система/афоризм. Разработка системы требует длительного времени, а социальное коловращение ситуативно и сиюминутно, поэтому в салоне в разговоре дело чести француза — это произнести *остроумное слово* (mot), которое смогло бы войти в память Франции (Гачев, 1998, с. 145).

В рассуждении обоснование строится «от противного», то есть обосновывается невозможность противоположного утверждения. Но чтобы такое рассуждение представилось очевидным и достоверным, его необходимо подкрепить верой, волей и чувствами. Тогда

«Слитое с ними утверждение обретает завораживающую, пробивную в наше сознание силу, оно отметает туманы слабых рефлексий и утверждается через восклицание, вопрос, яркую словесную форму максимы и афоризма, pensée détachée (Паскаль, Дидро), отчего особую вещественность и увесистость обретает. Все эти формы высказывания должны держаться собственной осмысленностью и яркостью, а не благодаря подпоркам обоснований и лесам доказательств» (Гачев, 1993а, с. 60).

Теорема/аксиома. На основании противопоставления с германством Г.Д. Гачев утверждал, что для французского мирочувствования характерна *аксиома*.

Доказательство/очевидность. Декартово «я мыслю...» — это точка опоры для уравновешивания между чувствами (сенсуализм) и разумом (рационализм). Но французский рационализм, основанный на *ясности* и *очевидности*, образно представляет собой «осязательное умозрение», причём мысль не замыкается на себя (как у германцев), а направлена к другим, и она не субстанциональна, а атрибутивна, психологична (Гачев, 1993б, с. 136).

Собственно, декартов рационализм есть непосредственный свет очевидности, сам по себе гарантирующий истину. Соответственно, не нужны доказательства и обоснования (Гачев, 1993а, с. 59).

Опосредование/достоверность. В социальном коловращении и сиюминутном общении опираться можно на *непосредственное*, поэтому Р. Декарт критерием истины полагал достоверность, очевидность и ясность утверждений. Собственно, в открытом универ-

суме без начала и конца все доказательства и опосредования проваливаются в дурную бесконечность, и

«В таком космосе единственно твёрдым основоначалом может быть сразу смыкаемость индивида с какой-то идеей, которая для него несомненна и которая хотя бы тем обретает уже абсолютность и выводится из проваливающихся хлябей, засасывающих причин и обоснований, что опирается в бытии на волю и чувство индивида, слившего с ней своё существо(вание). Потому Декарт смог как основоположение утвердить cogito ergo sum — совсем ведь частное своё ощущение и убеждение <...> Но Декарт утвердил это положение волей и страстью своего "я", его заверениями и заклинаниями в несомненности, и вот уже оно обрело завораживающую достоверность и для других и приемлется как действительное и всеобщее основоположение новой философией» (Гачев, 1993а, с. 58–59).

Германство

Территория Германии расположена в Центральной Европе, имеет выходы к Балтийскому и Северному морям. Северная часть Германии представляет собой низменную равнину; центральная часть — предгорья, переходящие на юге в Альпы. Самая высокая точка — гора Цугшпитце (высота 2962 м). Среди большого количества рек, протекающих по территории Германии, наиболее крупные — это Рейн, Дунай, Эльба, Везер и Одер, которые соединены каналами и играют большую транспортную роль. Они получают дождевое питание, равномерное в течение года, а весной — ещё и снежное питание. Они замерзают на 1–1.5 месяца, а в остальное время судоходны.

Территория Германии расположена в зоне умеренного пояса, причём в её северной части — умеренно-морской климат, южнее переходящий в умеренно-континентальный, в связи с чем погода весьма переменчива, но экстремальные природные явления (засуха, сильный мороз или жара) относительно редки. На равнине средняя температура июля — 22 °C, января — 4 °C; в горах — 14 и -4 °C соответственно. Среднегодовое количество осадков 600–700 мм, но в Альпах — 1000–2000 мм.

На территории Германии естественный растительный покров практически не сохранился. Имеющиеся в настоящее время леса, занимающие свыше 30 % территории, главным образом, в горных местностях, представляют собой либо искусственные посадки, либо древостои, возникшие на месте вырубок. Из древесных пород преобладают ель, сосна, бук, дуб, граб, а по долинам рек: ива и тополь.

Из крупных зверей на территории Германии обитают волк, лисица, рысь, выдра, барсук, медведь, серна, лось, косуля, олень, кабан, бобр; на альпийских лугах — сурок, в прибрежных водах — тюлени. Встречаются различные виды птиц, в том числе и охотничьи: гуси, утки, фазан, серая куропатка, рябчик, кулики. В прибрежных морских водах добывают сельдь, треску, камбалу, морского окуня и другие виды рыб; а в реках — карпа, форель, сома.

В настоящее время в Германии имеется высоко развитая промышленность, а также животноводство (крупный рогатый скот,

свиньи и птицы). Из растений разводят зерновые культуры (пшеница, рожь, овёс, ячмень, кукуруза, сахарная свёкла), виноград, плодовые культуры, овощи, табак, хмель, масличные культуры.

Германский Космос (Welt, Raum)

Космос в представлении германцев в целом выглядит как дом, посредине которого растёт ясень (древо жизни), точнее архетипами, моделями германского космоса являются *дом*, *дерево* и *кузня* (Гачев, 2008, с. 203).

Основная модель — это *дом*. В соответствии с этой моделью космос представляется мирозданием, в котором основное деление производится на внутреннее (Я) и внешнее (не-Я), то есть на Дом (Наиѕ) и Пространство (Raum) (Гачев, 1998, с. 25). Отношения между ними исходят изнутри: Я — Наиѕ — Raum, причём Дом (Hauѕ) рассматривается как праидея, архетип, разворачивающийся во вне, в пространство (Гачев, 1993а, с. 41). А Пространство воспринимается как внешний хаос, который должен быть завоёван, освоен и организован «в стремлении Streben и порыве Drang к деянию Таt», которые есть ценностные германские первопонятия-архетипы (Гачев, 1991а, с. 23).

Антиномии «Я» — «не-Я» и Haus — Raum есть выражение двух систем отсчёта, которые проявляются во многих аспектах, в том числе и

«в разделении смыслов между модальными глаголами "mögen" и "können" (англ.: may и сап) — разделении, которого, кстати, нет ни у славянских, ни у романских, а лишь у германских народов. И то и другое — "мочь". Но mögen — мочь оттого, что внешние обстоятельства не препятствуют, так сказать, от Raum, а können — мочь оттого, что моей силы хватает это совершить, что я в состоянии, — исходя, значит, из Haus как системы отсчёта» (Гачев, 2008, с. 211).

Аналогичная ситуация и с различением смыслов sollen и müssen (англ.: shall и must) — «быть должным».

Организация пространства в германском представлении описана И. Кантом во «Всеобщей естественной истории и теории неба», которая передана Г.Д. Гачевым (1993а, с. 54) следующим образом.

Так, по мнению И. Канта, мир образуется из твёрдых частиц материи, изначально рассеянных по пространству, благодаря силам притяжения и отталкивания. Таким образом, равновесие (динамический покой) в мире создаётся трудовым усилием.

Сформировавшийся космос составлен прямыми поверхностями, линиями и т.д. В отличие от латинского *objectum* и русского *предмета*, в немецком языке объект, предмет — это *Gegenstand*. Это немецкое слово составлено из gegen 'против' и stand 'стоять' и утверждает вертикаль стояния, то есть всякий предмет представляется как стена (Гачев, 1993а, с. 152).

Но эта вертикаль, стена покоится на надёжном фундаменте, поскольку понятие *основания* (Grund) — одно из важнейших в германстве. Отсюда — *Grundformen* «основные формы». А *Stammbaum* «генеалогическое древо» укоренено в грунте, в основании, в стихии земли (Гачев, 1993а, с. 141). Так, в германском космосе твердь первична, и вода покоится на основании. А у других народов, наоборот, земля плавает на воде.

Хотя в германском мировосприятии вертикаль намного важнее горизонтали, но последняя важна в недрах мира, поскольку для германца дом — это организованная гора, собственно гора — Berg, а город — Burg. В отличие от эллинов, для которых земля — это внешняя форма, и индусов, для которых земля есть непроницаемая поверхность, для германца земля — это

«открытая их трудом многостраничная = многопластовая Книга. И недаром сама история по-немецки звучит Geschichte, т.е. букв. "слои" (как Gebirge), "собирательность пластов". Историк = горняк цивилизации. И недаром всякое знание и науку, склонны германцы превратить в историю: приникнуть к происхождению, к началам, корням вещи и шаг за шагом проследить её вырастание, как наращиванье пластов и слоёв субстанции на первоначальную её сущность. И Гегель утопил логику в истории, т.е. светлый эллинский Логос в шахту погрузил — единство логического и исторического рассмотрения вещей изобрёл» (Гачев, 19936, с. 197–198).

Вторая модель — *дерево*. По сравнению с предыдущей моделью, скорее всего, эта модель более древняя, так как связана с крестьянством: *Ваит* 'дерево', *Ваи* 'стройка, здание', *Ваиет* 'крестьянин'. Отсюда сопоставление роста дерева с ходом стройки, и тогда

дерево (Baum) по смыслу означает 'построенное', то есть дерево, по представлению германца, — культивируемое, садовое, требующее труда, а не дикое, лесное (Гачев, 1991a, с. 54).

Образ дерева в форме генеалогического древа (Stammbaum) используется германцами в качестве модели познания в самых разных науках. Например, образ дерева — это модель для становления (Werden) (Гачев, 1991а, с. 23), а ствол (Stamm) соответствует эллинскому представлению рода (Гачев, 1993б, с. 198). На этой модели до сих пор строятся теоретические конструкции в науке о живом.

Третья модель — *кузня*, включающая металл, уголь, огонь, молот, удар и символизирующая крепость, плотность вещества, твёрдость, несгибаемость. Кузня представляет собой не мир природы, а мир труда, искусства. Оценивая связь базовых концептов германского мировоззрения со стихиями, можно связать душу (Seele) с водой, дух (Geist) с воздухом, дом (Haus) с деревом, кузню с *огнеземлёй*, из которой полностью удалены нагревом и ковкой вода и воздух (Гачев, 2008, с. 225).

Кузнечные операции: сдавливание и вытягивание отличаются от естественных стремлений тел и существ — притяжения и отталкивания тем, что они насильственные, направленные на обуздание воли и естества (Гачев, 2008, с. 225). Но все действия в мире по представлению германцев являются насильственными по отношению к естеству, трудовыми:

«Нигде не заявлен мир как воля и деятельность так, как в германском космосе, где всё — **стать** и трудовая вертикаль: и Stadt — город, и Staat — государство, и Gestalt — установка-образ, и Verstand — "обстой"-рассудок, и Gegenstand — "противостой"-предмет, и Vorstellung — представление, и "дозволять" — это gestatten = дать место, чтобы встать, и т.д.» (Гачев, 2004а, с. 216).

Стихии в немецком космосе складываются в такой ряд: огонь (жар), земля, воздух, вода, причём они попарно связаны в огнеземлю и водовоздух (пар), то есть они представляют собой не чистые первостихии, а их производные (Гачев, 1998, с. 18).

Животные. Священным животным германцев является *волк*. Но образом немца является *гусь*, который

«некрасив, но плотен и сытен. Гусь не тщеславен, но гордынен: гусь — спесь, надут. Гусь — моногам: гусь и гусыня, домоводы: Küche, Kirche, Kinder» (Гачев, 2007а, с. 543).

Растения. Любимым растением германцев является *ель* (Fichte) (Гачев, 1998, с. 33).

Вертикаль/горизонталь. Во всех германских архетипах — Tiefe (Глубь), Höhe (Высь), Stammbaum (генеалогическое Древо), Haus (Дом) — подчёркивается *вертикальный* аспект (Гачев, 1993б, с. 171).

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). В германском представлении космоса превалирует *глубина*, низ. И глаз германца постоянно устремлён в Grund «основу, фундамент», в Wurzeln «корни», в Quelle «источник, родник» (Гачев, 1993б, с. 195). Немцы и о сердце говорят как о глубине души, а корень жизни заключается в глубоком чувстве (tiefe Gefühl) (Гачев, 2008, с. 244).

Даль/ширь. На основании противопоставления с галльством Г.Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерна ∂anb .

Прямая/кривая. На основании противопоставления с галльством Γ .Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерна *прямая*.

Время/пространство. По мнению Г.Д. Гачева (1993а, с. 24), в логическом отношении представления германцев есть дальнейшее развитие английских идей:

«вынутые Ньютоном из материи мира смыслы расположились по его пределам как стражи: Пространство и Время; мир же сам по себе стал бессмыслен: "пуст", "безвиден" = безыдеен. Следующий шаг был вполне последователен: Пространство и Время суть не объективные категории бытия, но субъективные формы нашего, человека, ума: априорные формы нашей чувственности, т.е. ориентированности вовне, наружу (Пространство) и внутрь себя (Время). Т.е. если по Ньютону они ещё оставались в бытии, онтологически как Абсолютное Пространство и Абсолютное Время, но остались там уже практически безработными (ибо работаем-то мы с относительными пространством и временем), как и Бог, вместо которого в заведённом им однажды бытии управляются со всем его наместники в природе — три закона Ньютона, новая, земная Троица, то следующий шаг, Канта, был: раз они в бытии безработны, а работают только через нас, значит, они не

бытию нужны, а нам, мы без них не можем, они суть объективные формы сознания антропоса».

И *время* для германца более родная категория, чем пространство (Гачев, 1998, с. 17).

Объём/поверхность. На основании противопоставления с галльством Г.Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерен объём. Собственно, этот объём миропонимания задают следующие координаты: Tiefe «глубина», которая есть исход, причина; Fulle «полнота» — цель, результат; Entwicklung «развитие» — посредство (Гачев, 19936, с. 195).

Пустота/полнота. На основании противопоставления с галльством Г.Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерна *пустота* (Гачев, 1991а, с. 25). Однако, по мнению Г.Д. Гачева (2008, с. 243), эту пустоту нельзя рассматривать как простое отсутствие; она — небытие, Not, то есть нужда, необходимость, потенциал бытия, а в космическом выражении — не пустота, а туманность, из которой выстроен весь мир.

Во внутреннем, духовном измерении пространство (Raum) обретает такие смыслы, как случай, возможность, склонность, срок, время, поэтому пустота в германском представлении есть их местопребывание (Гачев, 2004а, с. 95).

Таким образом, следует выбрать полноту.

Форма/материя. Для германского мироощущения характерна форма, так как форма как образ, план предмета (дома) в голове архитектора есть важнейший архетип, и

«труд по форме и познание по мерке самих вещей, существ и видов объекта — важнейшая "причина", ибо труд и есть формирование (физическое или духовное в понятии — по(н)ятии = поднятии от тяги земли в высь)» (Гачев, 1993а, с. 140).

В германской философии категория формы — одна из важнейших, тогда как во французской философии на первом плане категория субстанции. Образом субстанции является вода — пассивная жидкость, способная принять любую форму, а образом формы — твёрдое тело, изделие труда, Gestalt (от stellen 'стоять') (Гачев, 1993а, с. 178).

Дальнодействие/близкодействие. На основании противопоставления с галльством Г.Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерно дальнодействие (Гачев, 1991а, с. 25). Однако для дальнодействия необходимо пустое пространство, а в заполненном пространстве всегда есть посредник, осуществляющий передачу движения, поэтому выбор в пользу близкодействия.

«Тяни»/«толкай». На основании противопоставления с галльством Г.Д. Гачев утверждал, что для германского мироощущения характерно «тяни» (Гачев, 1991a, с. 25). Однако Г.В. Лейбниц критиковал принцип тяготения И. Ньютона и полагал, что в основе взаимного отталкивания монад находится движущая сила бытия. Точка зрения Г.В. Лейбница основывается на представлении причины как того, что предшествует данному событию. Тогда в толчке, в начале действия сила наибольшая, а в тяготении она увеличипо ходу действия. В немецком языке причина — это Ursache 'пра-вещь'. В этом слове приставка ur родственна er 'производить', то есть причина — это 'производство вещей'. Также er придаёт оттенок как завершения действия, так и его начала, то есть он выражает чистый, безотносительный ко времени смысл причины. Однако *ur* выражает оттенок предшествования во времени. И переход от er к ur в слове, обозначающем причину, выражает предпочтение германского мышления помещать производящую силу (толчок, удар, труд) в начало действия (Гачев, 2004а, с. 72–73).

Итак, на основании сказанного для германства следует принять *«толкай»*.

Ургия/гония. Немцы славятся своим *трудом*, и знамениты они не в вокальной, а инструментальной музыке (Гачев, 1998, с. 20). В германском миропонимании мир сразу предстаёт в виде космоса, целесообразно устроенного по определённому плану, то есть германец смотрит на мир как мастеровой — через труд (Гачев, 1993а, с. 65).

Причина/цель. Для германцев *причина* является важнейшим понятием:

«**Почему**? — вопрос важнейший для немцев, их интерес направлен к происхождению, к причинам (причинению = мастерению) вещей. И они ищут причины в Глубине: в основании, в фундаменте» (Гачев, 1998, с. 23).

Происхождение/назначение. В германском мировоззрении *происхождение* доминирует. Так, под целесообразностью вещи, существа понимается созданность её с уже определённым назначением, соответствующим её месту в космосе, которое и воздействует на данную вещь, организуя её так, чтобы она смогла исполнить своё назначение. Но поскольку вещь изготавливается во временном промежутке, то мысль германца направлена к её началу и происхождению.

Германская телеология исходит из наличного бытия, поэтому, по представлению германских философов, мировое развитие заканчивается в их настоящем. И тогда можно поставить вопросы лишь о том, как произошло современное состояние? Какие причины привели к нему? Философская система Г. Гегеля, увековечившая Прусское государство в качестве венца мировой истории, критиковалась иностранцами именно за то, что в ней не было будущего. Но Г. Гегель мыслил в своём национальном контексте, в котором цели мировой истории лежали в начале — в Абсолютной Идее (Гачев, 2004а, с. 73–74).

Но вот что интересно — у немцев, живших во Франции, изменилось мировоззрение:

«Во Франции в воздухе идея телеологии, и потому германец Лейбниц, живший во Франции, стал шибко социальным и обходительным и именно в эту сторону склонил свою систему: создал германофранцузскую концепцию Предустановленной гармонии монад = индивидов, на которую хоть Вольтер и обрушился в "Кандиде", но обрушился именно как на интимно родную, дорогую, из французского неравнодушия к идее цели, за компрометирующий её немецкий педантизм. И барон Гольбах, попав в среду энциклопедистов, самый рьяный детерминист, фаталист и целесообразник оказался» (Гачев, 19936, с. 125–126).

История/эволюция. В германском мироощущении важнейшим понятием является *история*, которая есть результат взаимодействия труда, огнеземли, формы с жизнью и водой, причём жизнь (гония) подчинена труду (ургии) и, в конечно счёте, — истории. По сравнению с французским эволюционизмом и прогрессизмом, в германском мироощущении нет представления о чёткой направленности истории, а есть некая статуарность, укоренённая в

прошлом, поскольку германский ум (и дух) постоянно тщится стать основой природы: труд (ургию) поставить фундаментом гонии, а в креационизме отменить космогонию, и потому германский ум стремится в глубь, в Tiefe (Гачев, 1993а, с. 183).

В таком контексте мир в каждый данный момент времени предстаёт как законченное, целостное здание, у которого вся история в прошлом. По мнению Г.Д. Гачева (1993а, с. 64), германские философы в качестве исходного принимали такой принцип, который подчёркивал бы целостность мира: целесообразность Г.В. Лейбница, надличное «я» как субъект мышления И. Канта и И.Г. Фихте, тождество субъекта и объекта Ф. Шеллинга, субстанция как субъект Г. Гегеля, Человек Л. Фейербаха, Труд К. Маркса.

Поскольку целостность мироздания создаётся трудом, то германское мировоззрение пытается воспроизвести, реконструировать его духовными усилиями, причём важнейшими орудиями являются *Widerspruch* 'противоречие' и *Streben* 'стремление' (Гачев, 1993а, с. 159).

При сравнении с безвозвратностью русского стремления в даль, германские *Streben* и *Werden* воплощают идею возвращения, и после антитезиса следует синтез, но это не есть возвращение на то же самое место (в прежнюю точку равновесия), а есть попадание на аналогичную точку в новом витке спирали (Гачев, 2003а, с. 344).

В германском романе исследуется история внутренней души, а не история внешних проявлений, поступков, как в английском романе.

Внутреннее/связи-отношения. Для германского мировоззрения характерно внутреннее, однако германские Innerlichkeit 'внутренность', рефлексия, самоанализ представляют собой работу в пустоте с целью ургийно и искусственно, духовно создать себе некую полноту, то есть полнота в германском мировосприятии не есть данность, как в представлении французов. Таким образом, глубина в германском мироощущении — это не глубина субстанции и бытия, а глубина духа и сознания, то есть

«германская глубина духа есть бытийственное отсутствие нутра, полноты и глубины; а французская по**верх**ность и **легко**мыслие (парение и воздушность) проистекают от полноты бытия и наполненности жизни, оттого, что духу внутри и на глубине нечего делать, но снаружи и на свободе, на верху. Странно звучало бы во французском

Психо-Логосе понятие **воли** к жизни, т.е. усилие к заполнению, усилие жить, напряжение к бытию (все эти понятия естественны в германстве и там порождены: Шопенгауэр, Ницше); зато естественно понятие витализма, витальности, жовиальности, жизненной силы; élan vital это не к жизни порыв, а от избытка жизни переливание на творческую эволюцию (Бергсона)» (Гачев, 1993а, с. 193).

Германская Психея (Seele)

По германскому мироощущению, всё в мире (космо-психологосе) производится энергией души, начиная от Ничто и заканчивая действительностью, причём производство (творение) мира стадийно (например, саморазвитие Идеи, Духа у Г. Гегеля) и происходит путём метаморфоза (эта идея выражена уже у И.В. Гёте). Таким образом, опорами всего мироздания, включая и Бога, служат *Tat* и *Wille* (Дело и Воля), исходящие из «Я», и потому внимание германца устремлено в *Innere*, во внутренний мир (Гачев, 2004а, с. 116).

Индивид/социум. Определяющим для германского мирочувствования является *индивид*, который сочетает в себе противоречивые психологические особенности. Так, с одной стороны, германец педантичен, действует по шаблону и в определённых границах, а, с другой стороны, он аморфен, бесконечен, бытийствен потенциально, и его деятельность осуществляется в медитациях, философствовании, музыке, то есть в актах, в которых извлекается бытие из небытия, или просто в сентиментальности и мечтательности (Гачев, 1993а, с. 63).

Таким образом, опираясь на конечность, определённость и ограниченность, германское мировоззрение именно в *Innere* индивида пробивается в неопределённость, случайность и бесконечность. Именно индивид — неделимый, конечный и твёрдый — представляет собой бездну, фонтанирующий Тартар, источник непрерывного приращения бытия. Именно в индивиде бытие бесконечно обновляется и расширяется, оставаясь в целом равным себе (Гачев, 1998, с. 326).

Труд/Жизнь. Прямо это противопоставление Г.Д. Гачевым не обсуждалось, но по описанию им различных аспектов германской души можно понять, что главным для германцев является $mpy\partial$.

Дом/среда. Дом является одной из моделей мира у германцев. Дом бережёт германца и его *Innere* — жизнь души, волю, выходящую в мир через труд и представление (Гачев, 1993б, с. 121).

Среда же определяется негативно — как не Дом, не индивид, не «Я», но она есть объект воздействия «Я», которое в данном отношении есть самость (Selbst), самополагающаяся и развёртывающаяся, проникающая вовне и производящая эту внешность (среду) (Гачев, 1991а, с. 92).

Мужское/женское. Г.Д. Гачев подчёркивал *мужской* характер германского народа. Национальной персонификацией Германии является *немецкий Михель* (deutscher Michel).

Отец/мать. Германия в представлении немца — это *отизна* (*Vaterland*), и главная река в ней — Vater Rhein. Однако язык — материнский (Muttersprache), что связывалось Г.Д. Гачевым (1998, с. 123) с материнским пониманием духовной субстанции как основы жизни души, соответственно, сыновность германского Логоса соотносится не с матерью-землёй (как в России), а с матерью-языком.

По представлению Γ .Д. Гачева, для германцев характерен *Рус- тамов комплекс*, проявляемый, например, в отношении Вотана к Зигфриду.

Интровертность (психики)/экстравертность. Германец *интроверт*, следствием чего есть отсутствие понимания другого: бытия, жизни, человека. Однако интровертность германца развивает его способность к рефлексии, к познанию собственного сознания, *Innere*, из которого он извлекает философские системы. Таким образом, его гипертрофированная продуктивность и творчество, оглушительная внутренняя работа заглушают чувствительность и восприимчивость к чужому, ослабляют способность открытости, понимания, симпатии другому (Гачев, 2008, с. 258).

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. Идея необходимости вполне естественно возникает, если мир предполагается единым и определённым; соответственно, необходимость представляется как разумность и целесообразность мирового устройства. Поскольку мир как целое огромен и непознаваем во всём своём объёме, то необходимость германцам представляется не как строгая, но как неясная, трудно постижимая, соответственно, не фатальная и не строго предопределённая, то есть не направ-

ленная на конкретного человека или существо и не предписывающая ему действовать только так (Гачев, 1993а, с. 61–62).

Таким образом, в представлении германцев необходимость — это нечто, существующее само по себе, и ей нет никакого дела до отдельных индивидов, которые должны сами осознать необходимость и свою жизнь выстраивать в соответствии с ней, причём у французов совсем иные представления о необходимости:

«В рамках определённого мира отношения необходимости, как строя целого, и свободы особи, индивида, "я" — более неопределённы оказываются, чем внутри вольного и открытого к случайности космоса галльского. Вот почему, когда Лейбницевы идеи целесообразности как Предустановленной гармонии, касающейся всего бытия, проникли на французскую почву, они стали легко уязвимы для всяких нападок, ибо были перетолкованы на французский космос, где целесообразность была воспринята авторитарно и практически, как касающаяся именно этого индивида, в нём и в каждом его шаге заинтересованная» (Гачев, 1993а, с. 62).

Если по русскому мировоззрению бытие рассеянное, то по германскому мироощущению оно расколотое, и осколки носятся в мире. И тогда основная забота германца — не попасть этим осколкам ощущений, впечатлений, идей в плен, но попытаться собрать их в единство: из ощущений — предмет, а из вещей — опыт (Гачев, 2004а, с. 223).

Поскольку бытие в представлении германца расколото, рассыпано, а собрать его может только сознание, то идеализм укоренён в германском мышлении. По важности на первом месте находится необходимость, за ней следует возможность — то, чего пока «нет», но на ней основывается реальность, а на последнем месте располагается действительность (Гачев, 2004а, с. 225).

Иерархия чувств. Как полагал Г.Д. Гачев, в германском мироощущении чувства по значимости составляют следующий ряд: слух, зрение, обоняние, осязание, вкус. Однако все эти чувства имеют подчинённое значение по отношению к внутреннему чувству:

«при таком исходе из глубины и недр, при землевозделывательном воззрении на мир, как раз воззрение-то отменяется, а усиливается

вчувствование щупальцем (Gefühl, "чувство" — собирательное понятие от Fühl(er) "щупальце", "усик"...) чувства внутреннего и осязание руки, как у кротов и червей безглазых. И в германстве голос чувства, сердца, внутреннего убеждения достовернее, есть критерий истины гораздо больше, чем то, что предоставляется на свету, а значит, на поверхности лишь вещей — глазу: это всё явления, видимости, феномены, а не сокровенные вещи в себе — т.е. в нутри своей и глуби. Чувство есть дыхание сердца, нутра, глуби» (Гачев, 19936, с. 198).

Эта иерархия чувств обуславливает миро*чувствование*, а не миро*воззрение* германца (Гачев, 2008, с. 214).

Музыка/живопись. Германское мироощущение основано на слухе: лучше один раз услышать, чем сто раз увидеть. Такое мироощущение обусловило рождение в Германии великой *музыки*, но также неразвитость цветовой живописи (Гачев, 2008, с. 202).

Рисунок/цвет. Из предыдущего противопоставления следует, что для германцев характерен *рисунок*. Собственно, в Германии была распространена гравюра.

Германский Логос (Verstand, Wort)

Структура германского логоса может быть описана с помощью следующих категорий: 1) всеобщее, 2) родство, организм (гония), 3) целое, 4) антиномия, 5) происхождение, 6) различие и посредство (Гачев, 1993б).

Как космос, бытие ощущается германцем как мироздание, дом, Haus, как некая целостная конструкция, так и мыслительные постройки конструируются германцем как целостные системы. Все эти постройки (системы немецкой классической философии) выводятся из всеобщего (единого) начала посредством логической процедуры выведения (Гачев, 1988, с. 241).

Но, в отличие от эллинов, выводящих всё гонийно из начала, германское выведение имеет *регулятивный* характер. Так, в отличие от аристотелевской дедукции, основывающейся на истине как начале, из которой выводится всё многообразие, кантовская дедукция основывается на истине как регулятивном принципе, который волевым действием как обратной связью предопределяет направление к ней конкретных процессов. Точно также в гегелевской дедукции: совершенное понятие находится «впереди», а мышление

осуществляется путём *восхождения* от абстрактного к конкретному, тогда как в аристотелевской дедукции мышление — это *нисхождение* от Единого ко многому (Гачев, 1993а, с. 160).

Технически процедура выведения осуществляется путём антиномии-двоицы, то есть путём бинарных противопоставлений, расщеплений, а не через цепочку тезисов (Гачев, 2008, с. 213). Эти противопоставления имеют характер *противоположностей*, то есть они разведены до пределов. Если приводить в качестве примера Дом, то ими будут противоположные стены или пол (Tiefe) и крыша (Höhe), стоящие жёстко и несводимо друг к другу (Гачев, 1993а, с. 195).

По сравнению с французским пониманием полярности в германском мышлении полярность — это антиномия и тождество, причём тождество достигается путём насильственного, трудового и волевого уравнивания. Антиномия, а по-немецки — *Widerspruch* (противо*реч*ие) заключает в себе необходимость развития (Гачев, 1993а, с. 184).

Взаимоотношение полярностей германцы обозначают словами *Rein* 'чистое' и *gemischt* 'смешанное'. В этом контексте идея противоположности есть такой способ соединения элементов, который позволяет каждому элементу сохраниться в своей особости и чистоте, даже вступая во взаимодействие, в котором происходит взаимопроникновение, переплетение противоположностей, так что бытие в представлении германцев образует ткань (Гачев, 1993б, с. 199).

Для французского баланса у германцев есть соответствующий аналог: *Gleichgewicht* 'равновесие' (от *gleich* 'равный' и *Gewicht* 'масса, вес, тяжесть'; также *Wichte* 'удельный вес', *wichtig* 'важный'), то есть бытие представлено как масса, причём как важная (wichtig) вещь, противопоставляемая небытию *Nicht*, пустоте (Гачев, 1993а, с. 168).

Работая посредством противопоставлений, германское мышление приводит различные элементы в такую взаимную связь, в которой образуется антиномия, а затем раскапывает более глубокий уровень бытия, в котором эти антиномии представляются разными аспектами одной идеи (Гачев, 1993а, с. 46).

При невозможности конструирования такой связи в антиномии германец пытается решить проблему в истории, в происхождении,

«То есть там, где то, что есть, необъяснимо, приводится на помощь то, что не есть, т.е. небытие, но особого, завораживающего нас рода: то, что было, значит, тоже средь "есть", но для другого момента, наблюдателя и т.д. Историзм — есть апелляция к небытию за помощью там, где бытие не раскрывает себя, непонятно. Отсыл мысли, желающей понять, что же это такое есть вокруг вообще (в смысле абсолютного настоящего времени, т.е. что присуще нераздельно бытию), её отсыл за справкой по ведомству прошлого есть незаметная подмена двух разнотипных "есть" одно другим. Ведь одно и то же "есть" (ist) в немецком (и в русском так, хотя здесь оно как "глагол-связка" — вообще опускается) языке локализует действие и в вечности, и в мгновенном настоящем» (Гачев, 1993а, с. 46–47).

Таким образом, посредством соединения логического и исторического осуществляется связь между антиномиями (Гачев, 1993а, с. 47).

Как и тождество, различия в германском мышлении обусловлены деятельностью, что и показывает язык:

«Раз-лик (развод) — в разные стороны расхождение, расщепление, как **Zw**eifel германское — **дву**складчатость и сгиб; здесь же, в русском, "различие" — **рас**-такой, **раз**-ярённый: усиленная степень лица, его освобождённость от помех, от волос. Ну да: "различие" выступает в **лиц**евой половине бытия, воздухо-светово-небесной, тогда как differentia ¹⁴¹ — на ощупь, усилием руки и осязанием, допустима и возможна и во тьме. И на Западе не столько веры глазам своим, сколько рукам, когда пошупают. Немецкое Verschiedenheit — тоже от акта, действия: scheiden — отделять, насекать, нарубить различные вещи из мира: бытие, выходит, — шницель: из кусочковнасечённостей» (Гачев, 1991а, с. 66).

Критический метод И. Канта естественно сочетается с проблемой возможного опыта, поскольку оба они основаны на отграничивающих, отсекающих всё лишнее утверждениях, в результате чего не остаётся никаких качеств, а только соотношения и связи. Используя свой метод, всё бытие и сознание И. Кант вычистил до унитарных категорий (Гачев, 1993а, с. 276).

 $^{^{141}}$ «*лат.* differentia — от fere — "несу", "уношу", т.е. отрываю, обособляю усилием и действием» (Гачев, 1991a, с. 66).

Конструкция, полученная таким методом, освобождена от эмоционального колорита и тембра, тогда как эмоциональность французской мысли есть её необходимое гносеологическое свойство. Собственно, метод Р. Декарта, основанный на непосредственном свете истины, нацелен на экспонирование, открывание, пролитие света, изложение, тогда как метод И. Канта — на обосновывание, доказательство и вывод (Гачев, 1993а, с. 59).

В германском мышлении рефлексия понимается в буквальном смысле — как отражение от стены, поэтому для понимания германец должен не рефлектировать, а трудовым способом ургийно сконструировать Космос как свой Haus (Гачев, 1993а, с. 115). Так, И. Кант поучал, что воспринимаемые нами предметы есть продуктый деятельности наших априорных форм созерцания или понятий, то есть на этих предметах активность, деятельность нашего «я» уже оставила свой отпечаток. Получается, что воспринимаемые нами предметы — не пассивные комплексы воспринимаемой нами реальности, но результат процесса производства явлений, то есть всё нами воспринимаемое есть действительность (Wirklichkeit) в прямом смысле (Гачев, 2004а, с. 144). Таким образом, И. Кант примирил математиков, имеющих дело с доопытным и внеопытным предметом, и экспериментаторов, пытающихся установить зависимость поведения вещей от их деятельности (опыта).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). За исходное в германском мышлении принимается мир как целое (*здание*), то есть уже законченное, а также сам процесс мышления подразумевает построение *целого*, которое устанавливается на *основу*, в качестве которой всегда выступает земля, низ, тьма. Возводимая на основе конструкция представляет собой

«здание, дом — Haus, т.е. вакуум воз-духа над основой и тьмой, — вакуум, который и вытягивает тьму и вес вверх чрез растение, становление (Werden), стремление (Streben) ввысь. Целое и получается, когда достигается überhaupt (русское "во-обще" есть по-германски "выше головы" — значит, можно прыгнуть, и это есть занятие германцев в истории). Целое — цель причины: куда последняя ведет. Объяснить нечто можно лишь через Grund, подведя под него основание, причину. А понять — через результат, к чему ведёт, где суть тьмы, почвы и веса проявляется в чистоте и свете» (Гачев, 1993б, с. 200).

Теория/картина. На основании противопоставления с французским мирочувствованием Γ .Д. Гачев утверждал, что для германства характерна *теория*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). На основании противопоставления с французским мирочувствованием Г.Д. Гачев утверждал, что для германства характерно *исследование*.

Лекция/беседа. На основании противопоставления с французским мирочувствованием Γ .Д. Гачев утверждал, что для германства характерна *лекция*.

Рефлексия/авторитет. На основании противопоставления с французским мирочувствованием Г.Д. Гачев утверждал, что для германства характерна *рефлексия*, причём содержание мысли включает волевое усилие к окончательному решению (Гачев, 1991a, c. 57).

Система/афоризм. По мнению Г.Д. Гачева (2008, с. 281), германская мысль возможна лишь в форме *системы* — целостного здания, а отдельные утверждения могут быть осмыслены и объяснены лишь в контексте целого. В процессе познания германец напрягает все свои силы, чтобы из «я» построить систему мира (Гачев, 2008, с. 137), причём местом познания является

«химическая лаборатория, где чернокнижник Фауст, весь обросши и обесчеловечев, среди дымов, химиядов и огней, бытию злокозненных, — силой-насилием из бытия тайну выведать хочет. А ведь насильно мил не будешь. И бытие такому, как и женщина, — бесчувственное лоно даст, а душу и лик отворотит: глаза б на тебя, постылого, не глядели» (Гачев, 2008, с. 138).

Теорема/аксиома. На основании противопоставления с французским мирочувствованием Γ .Д. Гачев утверждал, что для германства характерно *теорема*.

Доказательство/очевидность. Германская цивилизация идею (положительную мысль) стала навязывать силой логики и доказательств, философские системы строились как доказательное рассуждение, которое принуждало читателя или слушателя согласиться с собой, заковывая его в тиски аргументов и подавляя сопротивление, то есть идея утверждалась путём ненависти, войны, а не любви (Гачев, 2007б, с. 321). В отличие от французского мышления, полагающем гарантией истины ясность и отчётливость, то есть световые, наружные критерии, то в германском мышлении истина гарантируется глубиной (темнотой) и внутренней связью (Гачев, 19936, с. 199).

Опосредование/достоверность. Поскольку германский способ мышления основывается на доказательстве, то для этого нужно *опосредование*.

Английство

Англия занимает юго-восточную часть острова Великобритания. Она омывается водами Атлантического океана, Северного и Ирландского морей.

Рельеф южной половины Англии холмисто-равнинный, северной — более гористый. Самая высокая гора — Скофел-Пайк, высотой 978 м. Реки Англии были углублены и соединены каналами, так что сформировалась обширная сеть водных путей.

Погода в Англии определяется Гольфстримом, так что в целом климат является океаническим. Среднемесячная температура января 2–8 °C, июля — 14–23 °C. Среднегодовое количество осадков изменяется в пределах 600–3000 мм.

Из стихийных бедствий наиболее часты наводнения.

Исходно в Англии были лиственные леса, которые к настоящему времени сильно вырублены. Преобладающими древесными породами являются дуб, вяз, граб, ясень, берёза, бук, сосна.

В настоящее время многие крупные животные (медведь, волк, олень, кабан) на территории Англии из-за преследований человека истреблены, но в прошлом они играли существенную роль в качестве охотничьих животных. Из обитающих в настоящее время зверей стоит назвать таких, как косуля, лисица, барсук, выдра, заяц, кролик. В прибрежных вода обитают тюлени. Из охотничьих птиц обитают гуси, утки, рябчик, куропатки, голуби, дрозды. Вылавливают таких рыб, как лосось, форель, треска, сельдь, пикша.

Современная Англия — высокоразвитая индустриальная страна. Главная отрасль сельского хозяйства — животноводство. Из зерновых культур преобладают пшеница и ячмень.

Англия — страна малоэтажного строительства. Англичане предпочитают изолированные дома или квартиры, имеющие отдельный вход. Очень часто квартиры двухэтажны.

Английский Космос (space)

По мнению Г.Д. Гачева (1998, с. 26), английский космос можно представить в виде корабля-острова, а мачта у него — «самосделанный человек».

По другой версии:

«Космос Англии есть **Небогеан** и в нём остров-корабль — selfmade man. "Небогеан" — это мой термин. Он довольно ёмок. Тут и Небо+Океан, воз-дух+вода — как состав стихий; тут и "Бог" — вспомним религиозные искания в английском Логосе, в том числе и у Ньютона; и "Не-Бог" = богоборчество: Люцифер Мильтона, Каин Байрона и т.д. Небогеан — это тот самый Sensorium Dei = "Чувствилище Бога" (термин Ньютона о Пространстве), в котором происходят все события в шекспировской драме Механики Ньютона» (Гачев, 1993а, с. 119–120).

Английскому Острову в разных аспектах противопоставляется Континент, Материк, на котором огромная мать-земля удерживает человека в бытии, понуждая его понимать формы тел. В Небогеане человек сам собою образует твердь, и ему необходимо удерживать себя не в веществе, а в воле и энергии. Поэтому для англичан сила важнее формы и массы (Гачев, 1993а, с. 120).

Итак, в широком охвате космос в английском мирочувствовании воспринимается как остров в океане, берег, твёрдая мелочь на берегу, ветер, спаренный с *силой* — один из главных деятелей английского космоса (Гачев, 1993а, с. 119).

Отношения между силами и потенциями выражаются формулами, а не формой, и Ньютонова волево-динамическая физика силы противостоит как Декартовой кинематической физике, так и эллинской геометрической физике формы. В отличие от эллинскогерманского способа постижения мира через сущность и явление, субстанцию и форму, англосакс постигает мир в силах и движениях. И ещё один характерный пример: математический анализ на материке разрабатывался как проблема нахождения касательной в точке кривой, тогда как на Острове — как проблема нахождения мгновенной скорости (Гачев, 1993а, с. 123–124).

В отличие от островных англичан, американский космос сотворён переселенцами. У американцев нет связи с землёй, почвой. Население — это съезд иммигрантов, самостоятельных индивидов. Америка — не родина, а фактория. Вследствие этого американский логос неспособен к эллинскому пассивному созерцанию, а также — к германской филиации идей. Американцы умеют взять вещь тех-

нически и понять её в её работе здесь и теперь, поэтому их философия — это прагматизм, операционализм, семиотика (Гачев, 1988, с. 437–438).

Стихии английское мышление располагает в следующем порядке: вода, воздух, огонь, земля. Главные стихии — вода и воздух — порождают туман — первостихию Англии, в котором не видно ничего (Гачев, 2007а). Пар (рукотворный туман) англичане запрягли в машину, создав паровой двигатель. Таким образом, стихию сопрягли с движением.

Однако с геологической точки зрения (какие стихии работают над изменением формы земли; так, огонь образует горы, воздух — равнины, а вода — холмы) Англия есть *землевода* (Гачев, 2007а, с. 271).

Животные у англичан по своему значению образуют следующую иерархию: собака, кошка, лошадь, птица (курица), рыба (Гачев, 2007а). Но в другом месте он из птиц большее значение отдал голубю: почтовой птице и идеалу верности и моногамной семьи (Гачев, 2007а, с. 543).

Растения. Большое значение для англичан имеет posa — символ сердца.

Вертикаль/горизонталь. Английский мир водян, но вода разливается не по горизонтали, а по вертикали дождём (Гачев, 2016, с. 196). Символ Англии — *вертикаль* с грузом внизу (Гачев, 2007а, с. 13).

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). Это противопоставление Γ .Д. Гачев не обсуждал. Учитывая туманность (непрозрачность) воздуха и деятельностный характер англичан, следует выбрать *надир*.

Даль/ширь. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но из-за туманов даль не видна, поэтому следует выбрать *ширь*.

Прямая/кривая. Это противопоставление Γ .Д. Гачев не обсуждал. Но в волнистом океане нет прямых линий, поэтому следует выбрать *кривую*.

Время/пространство. Приоритетом в английском мышлении обладает *время*, и чувство времени врождённо англичанам (Гачев, 2007а, с. 228).

Время в мышлении англичан непосредственно связано с трулом и деньгами:

«англосаксы, напряжённейшим усилием ума пришли к озарениюпрозрению великого отождествления: труд = время = деньги, так что стоимость товара стали мерять затраченным трудом, а *труд* — затраченным временем» (Гачев, 1997, с. 129).

В отличие от континентального представления пространства, выраженного в континууме, протяжении как перетягивании по принципу волны одного в другое, английское представление пространства выражается в поступательности мест, по принципу дискретных частиц, приставляемых друг к другу (Гачев, 2007а, с. 625).

Объём/поверхность. Если во французском мироощущении масса и объём сводятся к поверхностям, то в английском мышлении масса редуцируется до математической точки, позволяющей легко описать силы, их разложение на векторы и т.д. (Гачев, 1993а, с. 123). Поэтому следовало бы говорить о точке, но поскольку её в данном противопоставлении не предусмотрено, то выбор следует сделать в пользу поверхности, а не объёма.

Пустота/полнота. В отличие от декартовской интерпретации материи и пространства, И. Ньютон иначе расставил акценты. Отделив материю от пространства, он представил её в качестве ограниченных тел с определёнными массами. Затем он упразднил и тела, заменив их математическими точками, тем самым лишив массу самостоятельного смысла, которая превратилась в коэффициент, показатель. Таким образом, материя как протяжение, во французском мировосприятии образовывавшая собой всё пространство и представлявшая собой способность, в англосаксонском мышлении лишилась своей полноты и стала массой — чистой пассивностью, абстракцией нашего ума (Гачев, 1993а, с. 23). Так что выбор в пользу пустоты.

Форма/материя. В английском мышлении в принципе не допускается идея, праобраз, форма, поскольку воспринимаемое соотносится не с внешним образом, формой, а с надобностью, потребностью, потенцией. Поэтому англичане много значения придают чувству, ощущению, впечатлению, опыту, поскольку они есть стимулы к действию (Гачев, 2007а, с. 224). Таким образом, форма малозначима в английском мироощущении.

Итак, принята

«в Англии (и Америке) в наиболее чистом виде Материя — без души, как Вещество, материал для труда...» (Гачев, 2016, с. 222).

Дальнодействие/близкодействие. Физика И. Ньютона основана на *дальнодействии*, которое предполагает пустоту и дискретность твёрдых тел, как свободных индивидов (Гачев, 1998, с. 142).

«Тяни»/«толкай». Физика И. Ньютона основана на силе и всемирном тяготении (притяжении), которое вездесуще и мгновенно распространяется и действует в абсолютном пространстве — «чувствилище Божием» (Гачев, 2007б, с. 18). Таким образом, выбор в пользу «тяни».

Ургия/гония. В христианстве Бог действует как Творец. В тварном мире каждой сотворённой вещи назначены определённое место и функция в мировом порядке, которые согласованы с другими вещами. Однако у И. Ньютона на первое место выходит несколько иной аспект. Так, механика И. Ньютона — это теология творения, а основное понятие — сила (Божья), которая одновременно и его Мысль, то есть сфера ньютоновской механики — не мир вещей и существ (космос), постигаемый в различиях и формах, — а

«Воля, Энергия, Мощь, Всемогущество, т.е. как бы силовое поле бытия — безотносительно к опилкам частиц существ и тел в нём. Он движется в бестелесности (пространства, расстояния, тяготения...). И если он оперирует с телом, изучая движение, то чисто орудийно: как с условной точкой, с опилкой, а не вещью и тварью» (Гачев, 2007а, с. 78).

Если у эллинов в Начале был Логос, то по И. Ньютону в Начале были Силы.

Таким образом, все понятия, проистекающие из этой сферы, описывают потенциальный, а не реализованный (сотворённый) мир. Но выбор, естественно, в пользу *ургии*.

Причина/цель. Английская механика описывает взаимоотношения между телами в *данный* момент времени, то есть ньютоновское тяготение — это не причина бытия, но то, что организует и регулирует в данный момент времени отношение тел и масс, наличное бытие (Гачев, 2004а, с. 72). Однако если проанализировать образ всемирного тяготения, то легко выяснить, что он содержит в себе причину, которая располагается в будущем (Гачев, 2004а, с. 71). Таким образом, выбор в пользу *цели*.

Происхождение/назначение. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но

«недаром в английском и американском языке будущее время сопряжено с глаголами воли и поведения (will = хочу, shall = должен), тогда как в континентальных языках будущее тоже статично и безвольно: нечто будет = имеет быть ("иметь" — статическое владение, а не процессное воление); немецкое das wird sein — "станет": пассивно вырастет из Erde — земли = w-Erde-n (вспомогательный глагол для Passiv и для Futurum). И в латинском и романских языках Futurum — с помощью вспомогательного глагола habere, avoir = "иметь"... То есть и будущее как состояние наличное обозначается, по подобию настоящего» (Гачев, 1997, с. 102).

Так как будущее в английском мироощущении полагается и достигается, то выбор в пользу *назначения*.

История/эволюция. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но поскольку эволюция — это развитие, а в английском мироощущении мир и процессы в нём интерпретируются по образу производства, то выбор в пользу *истории*.

Внутреннее/связи-отношения. У англичан нет интереса к выяснению причин, мотивов, соответственно, внутренних оснований; всё сосредотачивается на конкретном описании, на механизме действия тел (Гачев, 2007а, с. 511–512). Таким образом, выбор в пользу *связи-отношения*.

Английская Психея (soul)

Индивид/социум. В английском мышлении противоречия разносятся по разным телам, так что нет диалектики, перетекания противоречий в одной существе. Тела — это составные агрегаты, представляющие собой механическую смесь качеств.

В Англии осуждаются поступки, а не мотивы и намерения. Поскольку поступок есть действие, а намерение — причина, то причин можно не знать, а поступки можно измерить. Тогда не требуется признания подсудимым своей виновности. В отличие от Англии, на континенте судят за идеи и мысли (Гачев, 2007а).

Таким образом, в английском мироощущении предполагается, что самодвижимый *индивид* сталкивается с себе подобными, и от

этих столкновений получаются разнообразные события, действия, описываемые как в физике, так и в романах (Гачев, 2007а, с. 514).

Труд/Жизнь. Для англичан *труд* важнее жизни, но время важнее труда, и оно имеет отношение не только к производству, но и к жизни, определяя её срок. Забыв эту ипостась времени, предавшиеся ургии адепты поставили труд выше жизни и стали жертвовать временем своей жизни ради времени труда (Гачев, 1997, с. 130).

Связь между трудом и религией прямая:

«Недаром в Евангелии от Иоанна средь уравнений Бога: Бог = Слово = Свет = Жизнь = Любовь (хотя последнее — в апостольском послании, но того же Иоанна) нет уравнения: Бог = Труд = Время... Так что курс от Времени на Жизнь = курс к Логосу, Святому Духу, к Свету. И так это чуют в России, где "белый свет" и "не белы снеги"...

Но другое уравнение себе в Психее прочерчивают западноевропейцы и американцы: не новозаветное, христово, а ветхозаветное, по которому Бог есть Демиург, Творец, креационизм. И давай в труд дуть и так богочуять себя и Бога в себе. И тут тоже Божество чуют как антиестество, преобразование Матери-и Природы, Жизни — в волю, силу (таков, энергиен невидимый и гневный еврейский Бог Яхве, трудяга и насильник).

А христианство, вскормленное эллинством, более женственно: недаром в нём является прекрасный, равномощный Богу-Отцу женский образ Богоматери — девы Марии (и, кстати, Бог здесь не в ипостаси Творца, как в Ветхом Завете, а в качестве любящего Отца — семьянина выступает: и в отношении к Богоматери, и к Сыну единородному); и сам Христос — женствен; и психейноженское качество Любви и кротости (а не силы и воли) проповедуется; и "будьте, как дети!" — т.е. весь сочится -гонией, а не -ургией Новый Завет... Потому к нему чутки восточно-европейцы, русские, более глубоко в сердцевине Евразии, в её субстанцию вкоренённые, — и тупы к нему люди крайнего Запада: англосаксы вообще уклонились в иудаизм и Ветхий Завет (и имена у них: Исаак Ньютон...), а американцы — и того пуще...» (Гачев, 1997, с. 130–131).

Дом/среда. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но из приверженности англичан индивидуализму следует, что для них ∂om важнее среды.

Иерархия времён года. Эту иерархию в своих текстах Γ .Д. Гачев не привёл.

Мужское/женское. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Национальной персонификацией Англии является Джон Булль (а США — дядя Сэм), что говорит в пользу *мужского*.

Отец/мать. Хотя англичане называют свою страну old merry England — «старая, весёлая Англия», то есть бабушка-старушка (Гачев, 1998, с. 336), но из отрицания врождённых начал английскими философами, а врождённость — от материнскости, гонийности, следует, что в английском мироощущении на первом плане находится Отец, а матери слабы, робки, безгласны, подчинены воле отцов и мужей, что подтверждается английской литературой (Гачев, 2007а, с. 415).

Интровертность (психики)/экстравертность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Вследствие обращения внимания англичан на внешние поступки, а не на внутренние мотивы, выбор в пользу экстравертности.

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал, но указывал, что в английском мировосприятии *случай* есть самостоятельная гносеологическая единица, никак не сопряжённая с понятиями *необходимости* и *судьбы* (Гачев, 2007а, с. 421). Случай здесь — игра равных *возможностей*, в которых содержится идея потенции (Гачев, 1993а, с. 92).

Поэтому выбор в пользу необходимости и свободы.

Иерархия чувств. В своих текстах такую иерархию Γ .Д. Гачев не привёл, но он заметил, что первочувством англичан является обоняние.

Музыка/живопись. В английской культуре музыка не развита (Гачев, 2007а, с. 183), поэтому выбор в пользу *живописи*.

Рисунок/цвет. Туманность, размытость пространства обуславливает *ивет* (Гачев, 2007а, с. 278).

Английский Логос (менталитет)

Для английского мышления характерны следующие черты. Вопервых, оно основывается на *опыте*, поскольку в туманном английском космосе невозможно ориентироваться с помощью световых эйдосов, образов, но ощупью, опытно-инструментально; поэтому вместо эллинской $u\partial eu$ базовым понятием английского

мышления является *impression* Дж. Локка — Д. Юма, то есть силовое *впечатывание*, а опыт был провозглашён Ф. Бэконом как основной метод получения знания, и Англия стала страной опыта и техники (Гачев, 1993а, с. 120).

Английские философы противопоставляют опыт разуму, не доверяя чистому разуму и мышлению (Гачев, 2007а, с. 306).

Если германцы под опытом понимают *систему* возможного опыта, то англичане — единичный эксперимент, дающий полезный результат (Гачев, 2008, с. 282). Если И. Кант полагал, что опыт возможен лишь на основе применения априорных форм к организации чувственного материала, то для англичане опыт представляют как волево-направленный акт ощущения, впечатления (Гачев, 2007а, с. 444).

Во-вторых, из опоры на опыт вытекает *прецедентность* английского научного мышления (как и законодательства), а прецедент представляет собой частный закон или модель. И любой новый результат, полученный в опыте, подвёрстывается под уже имеющийся образец, прецедент. Таким образом, в английском мышлении не существует проблема трансцензуса: перехода от единичного ко всеобщему и наоборот, которая очень важна в материковом мышлении (Гачев, 2007а, с. 321). Также английская философия не приемлет философских систем, а обобщает случаи, а «привычка» Д. Юма опирается на память, как и прецедент в судопроизводстве (Гачев, 1993б, с. 141).

Английское законодательство также основано на прецеденте, то есть эмпирический факт (судебное решение) становится нормой для последующих судебных решений (Гачев, 1993б, с. 141).

В-третьих, это *модельный* тип мышления. Так, объяснение для англичанина заключается в построении механической модели явления (Гачев, 2007а, с. 310).

В-четвёртых, в отличие от германской диалектики в Англии признаётся множество точек зрения — *плюрализм*, то есть модельный тип мышления вполне совместим с противоречиями и парадоксами. Английское мышление не является теоретичным, в нём отсутствует строгий аксиоматический аппарат, процессы объясняются через процессы, зачастую, в совсем другой области — посредством одной и той же модели (Гачев, 2007а, с. 409). Таким образом, английское мышление является эклектичным.

Английское мышление не интересуется первопричинами, ему неинтересен вопрос «почему?», и английские философы (Д. Юм, Дж. Беркли) выражали сильный скептицизм в отношении причинности. Английский ум предрасположен к проведению множества опытов, каждый из которых может рассматриваться независимо, то есть в английском мышлении превалирует идея множественности бытия (Гачев, 1993а, с. 45).

В-пятых, следствием многообразия точек зрения является принятие английским мышлением не *необходимости*, как у континентальных мыслителей, прежде всего, у германцев, и не *возможности*, как у Аристотеля, но — *вероятности* (likelihood), которая включает случайность (Гачев, 1998, с. 170). Отсюда излишнее доверие англичан к плохо обоснованным, но вероятным версиям.

В-шестых, английское мышление является *неориентирован*ным, то есть направленным не на анализ того, что по этому поводу думали другие мыслители, а прямо на факт (Гачев, 2007а, с. 90).

В-седьмых, в английском мышлении

«берётся "факт", некая сделанность и установленность (опытом, наблюдением), но факт не считается двуслойным (явлением сущности), и ищутся в нём *не основания* (опять континентально-германский ход к подстанции), но способ его самобытия, самосделывания, функционирования» (Гачев, 2007а, с. 596).

Эта черта английского мышления основана на их мироощущении. Так, эллины, живущие среди яркого света, стремились различать видимость (явление), которая под ясным небом очень хорошо высвечивается, и сущность, вещь и идею. Тогда как для англичан, живущих в тумане (fog and smog), в котором в двух шагах уже ничего не видно, различение видимости и сущности не имеет никакого смысла (Гачев, 2008, с. 142).

В-восьмых, в отличие от эллинско-германской трактовки реальности посредством понятий *сущность* и *явление*, англичанин мыслит в терминах *сила* — *движение*. Понятие *силы* — это основное понятие английского мышления, и оно выражает активность, животность и хищничество. В противоположность животным, у пассивных растений нет силы, но, видимо, есть *воля* к жизни, росту. Так, одна из основных моделей германского мышления — дерево (растение), и германские философы преуспели в создании фило-

софий *воли* к жизни, к власти, тогда как англичане основывались на принципе Might is Right — 'сила есть право'.

Различия между представлениями *воли* и *силы* в следующем. Воля — это протяжение и прорастание, непрерывность; она имманентна, и на ней основываются существование, бытие, жизнь. Сила же — внешня и орудийна; она предполагает дискретность и удар; на ней основывается борьба за существование (Гачев, 2007а, с. 551).

Для англосаксов знание — это тоже сила, а познание — борьба (Гачев, 20076, с. 429).

В-девятых, в английском мышлении критерием истины выступает не ясность и отчётливость умозрения (как в мышлении средиземноморских светодуховных народов, ориентирующихся на форму) и не логичность, последовательность причинно-следственных отношений (как в германском мышлении), а практика — умение сделать вещь; если вещь сделана, значит, она понята (Гачев, 2007а, с. 410).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но, исходя из прецедентности английского мышления, следует выбрать *мысль-пробег*.

Теория/картина. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку опытная наука и рациональное мышление (духовидение) находятся в отношении дополнительности друг к другу, то в английском мышлении отсутствуют глобальные теории и категории. Англичане предпочитают теории ad hoc, создаваемые к каждому данному случаю (Гачев, 1998, с. 179). Таким образом, выбор в пользу *картины*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но, исходя из конкурентного духа англичан, следует выбрать *изложение*.

Лекция/беседа. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Исходя из конкурентного духа англичан, следует выбрать *лек-иию*.

Рефлексия/авторитет. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Собственно, английское мышление и нерефлексивно, и неавторитетно. Но всё-таки перевешивает *авторитет*м.

Система/афоризм. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Систематичность не свойственна английскому мышлению, поэтому выбор в пользу *афоризма*.

Теорема/аксиома. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но поскольку теоремы надо доказывать, то, исходя из модельного способа мышления англичан, выбор в пользу *аксиомы*.

Доказательство/очевидность. Основываясь на высказывании И. Ньютона о работе Евклида, которому показалось излишним доказывать понятные вещи, Г.Д. Гачев (2007а) полагал, что у англичан факт напрямую связан с истиной, без посредства Логоса. Следовательно, доказательства излишни, и

«германский принцип "пока в голове нет идей, глаза не видят фактов", — к ним не относится. Он справедлив для тех, кто мыслит глазами и в свете и только через них имеет доступ к истине. Англичанин же мыслит рукой и духовным осязанием впечатления — как слепой, ибо глаза ему здесь не нужны и обманчивы» (Гачев, 2007а, с. 71–72).

Таким образом, выбор в пользу очевидности.

Опосредование/достоверность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку опосредование включает те или иные способы обоснования, а у англичан знание основано на очевидности, то выбор в пользу *достоверности*.

Русскость

Исходная область проживания русского народа — это Русская (Сарматская) равнина, которая ограничена на севере Белым и Баренцевым морем, на северо-западе — Скандинавскими горами, на западе условной границей служит река Висла, на юго-западе — Судеты и другие горные системы, на юге — горы Кавказа.

Рельеф её представлен возвышенностями и низменностями. Средняя высота — 170 м, а наибольшая — 479 м (Бугульминско-Белебеевская возвышенность в Предуралье).

В центральной части равнины средняя температура января 10—20 градусов ниже нуля, а средняя температура июля равна 20 °C. Среднегодовая сумма осадков 600—800 мм, но часто бывает засуха.

Реки Русской равнины преимущественно снегового питания. Но реки северной покатости многоводны на протяжении почти всего года, а сток рек южной покатости изменяется в течение года, и его максимум приходится на весеннее половодье. Основная часть крупных рек судоходна, и многие малые реки судоходны в весеннее половодье. В исторические время именно по рекам проходили основные пути передвижения.

Центральная часть Русской равнины в историческое время была занята лесами, большая часть которых к настоящему времени сведена под пашни. Из хвойных пород наиболее распространены ель и сосна, из лиственных — берёза, осина, липа, дуб, клён, вяз, ивы по долинам рек.

Из крупных зверей в историческое время были широко распространены медведь, волк, кабан, лось, олень, косуля, тур, тарпан. Охотниками добывались лисица, барсук, заяц, куница, рысь, горностай, белка и некоторые другие пушные звери. Были широко распространены бобровые хозяйства. Из крупных птиц встречаются гуси, лебеди, утки, журавли, глухарь, тетерев, рябчик, куропатка. Было развито бортевое пчеловодство.

В настоящее время Россия — страна с развитой промышленностью. В сельском хозяйстве нынче, как и раньше преобладает производство зерновых культур. Большие площади также заняты под сахарной свёклой, подсолнечником и картофелем. В животноводстве преобладает птицеводство.

Русский Космос (Мир, Пространство)

Смысловая связь элементов мира (космоса) в контексте русского мировоззрения осуществляется *воздухом* — «стихиейсоединителем», занимающей пространство между небом и землёй, вследствие чего создаётся представление приплюснутости космоса и движения по горизонтали (Гачев, 1988, с. 232).

Звуки и материальные предметы переносятся по горизонтали *ветром* — «живым» субъектом, спутником *дороги* (Гачев, 1988, с. 233). Ветер вездесущ, и ему

«пределы не заказаны: это и посланец, вестник беспредельности, и её активный дух, её щупальце и её сотворитель: вторгаясь и взрывая каждый предел и вещь и носясь по миру, ветер доказывает всему, что ничто не окончено, не закрыто, что мир не сотворён и не будет докончен, но что непрерывно и вечно творится: суживается — расширяется, стягивается — разрежается, но никогда не равен сам себе» (Гачев, 1988, с. 340).

Своей беспредельной деятельностью ветер срывает упорядоченность, под которой обнажается вечный хаос.

Также ветер, выдувая пустоты в материи мира, создаёт возможности, потенциалы бытия, воплощающиеся в становлении и пути. Унося с собой вдаль всякие предметы, ветер, тем самым, возвещает о нереальности всякой завершённой действительности, и тогда существа срываются с места и идут за ветром в дорогу — в мир возможностей, и сама дорога, движение оказывается высшей, истинной реальностью (Гачев, 1988, с. 344).

Идя по дороге, человек расталкивает слой воздуха, тем самым порождает волну — ветер. То есть русский человек — странник, ветрогон (породитель и гонитель ветра), со-творец расширения мира и, тем самым, его *беспредельности*, выраженной в просторе и неупорядоченном бытии (Гачев, 1988, с. 341).

Беспредельность — важнейшая характеристика русского космоса, и она

«есть родина русского человека, он её сын, всем нутром и составом её ощущает, ему понятен её язык (хотя непонятно, что она вещает)» (Гачев, 1988, с. 342).

Беспредельность космоса даёт возможность любому найти незанятое место. Беспредельность обуславливает рассеянное состояние русского космоса, а Россия воспринимается как Рассея — страна рассеянных существ (Гачев, 1991а, с. 88).

В эллинском и в западном космосах представление о беспредельности, бесконечности возникает из процедуры деления, то есть эллинская идея беспредельности основывается на существовании бесконечно малого. В отличие от эллинской идеи, в русском мировоззрении идея беспредельности основывается на том, что нет предела расширению мира, то есть она предполагает существование бесконечно большого (Гачев, 1988, с. 342–343).

Если в эллинском Космосе Небо и Земля находятся в любовных отношениях (муж-жена), и Небо потоками дождя оплодотворяет Землю, то в русском Космосе такой вертикальной любовной связи между небом и землей нет. В русском Космосе земля — «мать-сыра земля», что подразумевает отношение мать-сын (дочь). И русский мир — это материк, протяжение матери-сырой земли.

Мать-сыра земля неотделима от воды, но у них различные свойства и проявления. Так, земля — это основа индивидуации, выражающейся в телах, формах, качествах, на которых зиждется различение и многообразие, тогда как вода обеспечивает слияние и единство, и

«мир идёт к тому, чтобы всё в нём слилось в общую жизнь, — недаром "слилось" мы говорим, а не "засветилось", "зажглось", "оформилось", "улетучилось"» (Гачев, 1988, с. 287).

Таким образом, вода — это образ общей жизни, поскольку жизнь единственного индивида (живого тела) невозможна.

Но, если рассматривать жизненный цикл в целом, то вода не только символ жизни, которая зачинается влажным семенем, но и смерти, которую символизирует мировой океан или река Лета. Также вода есть символ любви, которая есть слияние и объединённая жизнь, и

«В акте любви мы узнаём, что вся наша земля и форма нанизана на эту мировую реку, сквозь нас текущую, что мы сосуд. И вся земля такой проходной сосуд. Значит, любовь нам дана и как гносеологическое состояние, в котором мы постигаем бытие как всеединство и

общую жизнь. Эта же идея как стихия и материя есть вода. И любовь — пророк её» (Гачев, 1988, с. 288).

Скопления воды на земле представлены морями, озёрами, реками. Однако между этими типами водоёмов есть различия. Так, море — это стоячая вода, широчайшая равнина, простор для разгула ветра (Гачев, 1988, с. 232).

В отличие от моря, в реке вода движется, течёт. Русский народ воспринимает реку зрительно, на расстоянии (Гачев, 1988, с. 130), и река характеризуется неторопливостью, бесшумностью течения, простором разлива (Гачев, 1988, с. 127–128). В русской литературе река описывается как имеющая дело с духом народа, то есть река понимается в государственном масштабе (Гачев, 1988, с. 130–131). Русская река — путь, связь, соединение родимых *сторонок* в *страну* (Гачев, 1988, с. 131–132).

Хотя в русском мировоззрении идея края понимается не как идея конца и формы, но как идея «начала отлёта в торжествующее бесформье» (Гачев, 1988, с. 219), но мир и каждая вещь в нём ограниваются предопределением и последним катаклизмом (Гачев, 1988, с. 199). Однако последний катаклизм (разрушение вещей, растворение стихий) не приведёт к гибели мира; он не трагедия, а слияние, примирение, успокоение всех отдельностей во всеединстве, то есть

«конец предстаёт как *слияние* и *растворение* — свойства воды, а не воздуха или огня» (Гачев, 1988, с. 229).

Простейший образ русского представления о движении — это дорога (Гачев, 1988, с. 166). Этот образ может быть применён и к устройству космоса, который может быть представлен как

«**Путь-дорога** от порога в бесконечность по горизонтали равнины» (Гачев, 1998, с. 26).

Более сложная модель космоса в русском восприятии включает берег как вариант порога (Гачев, 1988, с. 243–244), причём представляется только один берег, то есть не речной, а морской берег. И это удивительно, поскольку Русская равнина лишь на севере окаймлена морями. Такая преувеличенная роль «моря-окияна» в

фольклоре, по сравнению с его реальным географическим местом, объясняется Г.Д. Гачевым (1988, с. 244) русской внутренней идеей — необходимостью

«ухода в Даль. И как порог, Дорога и Даль нужны для реализации этого образа $|\to\infty$ однонаправленной бесконечности, так и Брег и Море».

Итак, ключевые точки в русском представлении космоса — это *берег*, *порог* и *канун* (Гачев, 1988, с. 346).

Космос в русском восприятии делится на три области: небо, землю и «срединное царство», и место человека — в срединном царстве, поскольку он «духовен» (воздушен), а его «душа» имеет форму луча, символизирующего непрерывное восхождение. Тогда человек символически может быть представлен в виде шара, пронзённого стрелой молнии. Но этот символ соотносится с человеком не в его повседневности, а с человеком в мгновение его озарения, просветления его сути (Гачев, 1988, с. 306).

В отличие от эллинского представления космоса, который воспринимается как «успокоенный status quo», русские писатели пытаются разгадать тайну исхода человека, смерти и бессмертия (Гачев, 1988, с. 131), и в русской литературе истина ищется не в настоящем, не в том, что есть, а в будущем, в том, чего ещё нет. В ней очень мало

«о рождении, о сотворении, а всё оно — поэзия исчезновения, смерти. Не происхождение, а исхождение — акцент здешней космогонии» (Гачев, 1988, с. 218–219).

Но в советской литературе, в отличие от русской классической литературы, широко присутствуют летние пейзажи и много пишется о рождении. По мнению Г.Д. Гачева, в этом проявляется юность нового племени.

В отличие от итальянского представления статуарного, вечного универсума, в котором действует подвижный человек, в российском представлении космос очень подвижен, переменчив, а в нём сидит пассивный, неподвижный человек, которого внешняя сила выдирает с насиженного места и уносит в путь-дорогу (Гачев, 1993а, с. 234–235).

Стихии в русском космосе имеют следующую иерархию. Первая, главная стихия — это *свет*, который есть ипостась огня, но в России совсем не воспринимается его связь с огнём, и свет представляется первосубстанцией. На втором месте располагается *вода*, хотя на это место равными правами обладает и воздух-ветер —

«всемогущий бог русских равнин, властитель идеи дали и путидороги, свободы-воли, странничества, лёгкости души нараспашку» (Гачев, 1988, с. 345).

На последнем месте находится *земля*, которая «мать-*сыра* земля» (водоземля), рыхлая и водянистая, а не камень (Гачев, 1988, с. 346).

По другой версии иерархия стихий следующая: земля, вода, воздух, огонь (свет) (Гачев, 1998, с. 53).

Свет в русском космосе выступает как действующая, материальная и творящая причина (Гачев, 1988, с. 205). Он льётся не сверху, а из дали, из горизонтали, от границы (порога) дня и ночи, и свет падает не сверху на голову и жжёт её, а в глаза — окна души (Гачев, 1988, с. 221–222).

Свет непосредственно связан с ветром, так как

«свет приходит к нам световым ветром, и, вдыхая ветер, душа просветляется. Недаром высшими русскими символами являются белый снег, парус, лебедь — т.е. то, что светится и летуче» (Гачев, 1988, с. 286).

Более того, Г.Д. Гачев считал, что их связь проявляется и в словах. Так, с-вет и вет-ер имеют одинаковые части.

Свет отождествляется с миром. Мир — это космос, вселенная, но также мир — это человеческая община. Обращения: ваша светлость, ваше сиятельство, свет мой и титул «светлейший князь» либо характеризуют положение человека в социальной иерархии, либо подчёркивают близость людей.

В русском мировоззрении вода текучая, а не стоячая, и она находится на земле, а не земля плавает на воде (Гачев, 2008, с. 66).

Тела, образуемые стихией земли, формируются внешней силой — прессом, и им же держатся вместе, а не взаимным тяготением

друг к другу. И любовь в России — это временное объединение тел как результат их ненависти к другим телам (Гачев, 1991а, с. 89).

Из животных Г.Д. Гачев приводил лебедь, коня и медведя. Так, лебедь — это священное животное, сотканное из света, воздуха и воды (Гачев, 1988, с. 234). Лебедь — это и она, и он, то есть пол размыт.

Лебеди противопоставлен орёл, который

«тёмен, плотен, земен, есть летучий камень, и, хотя прямо в свет солнца взирает, но очами неподвижными, зеркальными... впивает свет, но не светлеет там. В Орле мир явлен твёрдыми своими конечностями: огнём и землёй. Лебедь же всеобщая размытость, воплощённая переходность, отсыл каждой стихии от себя в другую» (Гачев, 1988, с. 234).

При сравнении с орлом лебедь есть сгусток света, его отвердение. Если лебедь — светоносная птица, то орёл — огненосная, «птица божьего гнева: перунов, грома и молнии. Лебедь — милости» (Гачев, 1988, с. 235).

Конь соотносится со стихией воздуха:

«Конь-огонь горизонтально-плоскостной, вихрь-ветер, переходен от стихии огня к стихии воздуха и именно в ипостаси ветра. Он — равнина, даль, путь и скорость, быстрота, выигрыш-время» (Гачев, 19936, с. 118).

Медведь по значимости выше коня, и его можно соотнести с землёй.

Растения на Руси почитаются не в отдельности, а лес в целом. Но если брать отдельные деревья, то таким почитаемым растением будет *берёза* — дерево света и девичества. Сопоставимого мужского эквивалента берёзе нет, так как дуб не столь значим в сравнении с берёзой (Гачев, 1993б, с. 165).

Образ растения ближе русскому человеку, чем образ животного. Так, ему роднее растения, чем животные, о чём говорят литературные сравнения:

«и дни мои как злак сечёт» (Державин), «мгновенной жатвой поколенья...» (Пушкин), «человек живёт, что трава растёт» (Горький) (Гачев, 1993а, с. 114).

Соответственно,

«Бреясь, человек снимает растительность свою и подчёркивает свою животность — отрекается от веры растительного царства (к которому он причастен: стволом своей вертикали) и поступает на поклон, изгиб, хищнокошачью гибкость, изворотливость и угодливость. Ясно, что бритый — лучший царедворец и слуга "чего изволите?", чем бородатый-растительный, который прям и кряжист, как дуб. Потому в клетках государственно-бюрократического аппарата естественно бритым и лысым по ступеням вверх гибко прыгать и потом лики свои улыбающиеся развешивать, заседать; и не случайно русские писатели, в ком народная коренность, растительность, причастность к русскому лесу, — волосаты: Пушкин, Гоголь, Тургенев, Белинский, Толстой, Достоевский, Некрасов, Чехов, Горький; а государственно-политические деятели — бриты: Петр (усики лишь котовьеножевые), Суворов, Кутузов, Александры, Николаи, Витте» (Гачев, 1993а, с. 113).

Вертикаль/горизонталь. Русский космос параболичен, разомкнут по *горизонтали*, и человек духовно уносится в сторону. Так, в русском языке земля, «территория», на которой живёт население, обозначается как *сторона* («родимая сторонка»), бок. Причём это горизонтальное ощущение земли противопоставлено вертикальному размещению населения *на* земле (Гачев, 1988, с. 117). Таким образом, *горизонталь* подавляет вертикаль, и высь сглажена, её противопоставление низу смягчено (Гачев, 1993б, с. 201).

Вертикаль русскому человеку открывается очень редко, на миг — как побуждение к высшему действию. И образ пространства представляется в виде однонаправленной бесконечности — луча.

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но представление о преобладании света на Руси позволяет сделать выбор в пользу *зенита*.

Даль/ширь. В контексте русского мировосприятия *даль* важнее шири, и дорога — это линейно направленная даль (Гачев, 1988, с. 85). Но есть один нюанс. Как писал Г.Д. Гачев (1997, с. 147), даль, путь-дорога, стремительное движение — это мечта людейдеревьев, прикованных к месту крепостным правом, пропиской, заключением, влекущая их по контрасту с реальностью к прекрасному бытию, в котором воля и странничество.

Прямая/кривая. Поскольку путь свето-духовного российского Эроса округл, крив, в отличие от прямой — дороги труда и логики (Гачев, 2008, с. 105–106), то выбор в пользу *кривой*.

Время/пространство. В русском языке про*стран*ство сопряжено со *стран*ой, и такого сопряжения этих понятий нет в других языках. Так, во французском *espace* 'пространство' — от *spatium* 'шагание', а *pays* 'страна' — от *pagus* 'село, волость'; в немецком *Raum* 'пространство' и *Land* 'страна'; в английском *space* 'пространство' и *country* 'страна'. Таким образом,

«В русском же слове "пространство" отвлечённость очень привлечённа: слышится в нем "страна моя!", "сторонка" — интимное, сердечное, родно-коренное. Ведь не от чужеземного корня это отвлечённое понятие произведено (как во французском и английском), но от своего, русского. Значит, здесь так и надо Пространство мыслить более живым, родным и конкретным вместилищем жизни живой, а не просто пустотой для неорганического бытия тел» (Гачев, 1993а, с. 39).

В русском мировосприятии пространство, озираемое как расстояние и пустота, есть пространство света, в котором он живёт и устраивает мир. Поскольку скорость света есть константа, не подлежащая изменению (насилию, зависимости), то свет есть пребывание, стояние, удерживание пространства (Гачев, 1995, с. 165—166). Таким образом, в русском представлении пространство есть обитель света (Гачев, 1993а, с. 37).

Особенность русского восприятия пространства в том, что в нём трудно создать представление о протяжённости, так как пространство воспринимается как светлое, одухотворённое, в котором резвятся ангелы и световые лучи. Таким образом, в русском восприятии пространство — это световая субстанция, мыслящая, эфирная телесность (Гачев, 2004а, с. 96).

На основе этимологии русского *время* (от *вертеть*) можно проследить связь времени с кривой, поскольку верчение совершается по круговой, кривой линии, причём кривая расположена в однозначно определяемой плоскости, тогда так прямая — нет (Гачев, 1993а, с. 34).

Для движения пространство важнее, чем время:

«движение в даль, это главное в России, в "путь-дорогу", есть куда сбираться — выход. Время же не играет роли: не к спеху, можно отложить дело, нет острого чувства момента, которое в слове "теперь" (или никогда!). "Теперь" — миг, моментальность, точка (ср. гегелевский анализ "здесь" и "теперь" в "Феноменологии духа"). "Ныне" — длительное настоящее. И звучность в нём медленная, протяжная, в отличие от колющего "теперь" (а по-немецки и совсем пронзительно и режуще — jetzt)» (Гачев, 1988, с. 184).

Но в русском мировоззрении пространство связано с жизнью. Так, в *переживании* правит время, тогда как *живущий* не ощущает времени, он есть бытие. Переживающий считает мгновения, поскольку время, ритм внутренней жизни задаёт биение сердца (Гачев, 1988, с. 215).

Также здесь сказывается противоположность жизни и труда, поскольку пространство находится вне человека, оно объемлет его, оно — полость, протяжение, и потому пространство — гонийно, сопряжено с природой. Тогда как

«Время же как линия, личность, плоскость, точка-миг, "я", "ты", индивид — значит, — ургийно, тварно, сопряжено с этим кругом представлений» (Гачев, 1995, с. 177).

Также время владычествует там, где нет света, точнее «свет выжигает время из мира» (Гачев, 1988, с. 217).

Объём/поверхность. Указывая на русскую одежду, которая скрывает все выпуклости тела плоскостями свисающих тканей (сарафана, юбки, кафтана и т.д.), а также на неприятие русским народом узких брюк и приталенных сорочек, т.е. моды на одежду в обтяжку, которая отвергает широту и плоскость и подчёркивает объём, Г.Д. Гачев (1993а, с. 112), тем самым, аргументирует выбор *поверхности*.

Пустота/полнота. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но поскольку пространство заполнено светом, то выбор следует сделать в пользу *полноты*.

Форма/материя. Форма может быть придана твёрдой материи, а на Руси полагается, скорее, жидкое (кашеобразное) состояние вещества, которое соответствует агрегатному состоянию материсырой земли (водоземли). Соответственно, из такого вещества

можно построить только бесструктурные, аморфные вещи, поскольку форма из-за отсутствия внутренних сил и тенденций не образуется (Гачев, 2003а, с. 223).

Таким образом,

«у нас вообще принцип меры = формы = предела не принят, не родим: у нас всё — безмерное, беспредельное, не любим закрепощения оформлением, и как "ляса у нас немеряные", так и время — немеряное, и не жалко его: как простор оно — бесконечно аргіогі полагается. Да, в русском априорном чувстве Пространства и Времени они исходно полагаются принципиально бесконечными, тогда как западный человек сопряжёнными с ними чует жёсткую меру, форму, предел» (Гачев, 1997, с. 131).

Но, как утверждал Г.Д. Гачев (2016, с. 222), в русском мировосприятии материнское начало представлено не веществом, плотью, но Матерью-сырой землёй, то есть рождающей Природой и принимающей в себя человеческие останки — Могилой. И отношение человека к Матери-сырой земле — это отношение сына к Жизни и Смерти, в котором трепет, душевность, любовь и страдание как отсутствие любви.

Соответственно, интерес русского учёного человека сосредоточен на материи, из которой состоит рассеянное бытие, поэтому

«и развилась здесь в естествознании химия, электричество — свет, волны — радио, атомная физика, растениеводство — Тимирязев, Мичурин, — и мало развилась механика и зоология, которые имеют дело с готовыми телами, формами и их движением» (Гачев, 19936, с. 115).

Дальнодействие/близкодействие. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но наполненность пространства позволяет сделать выбор в пользу близкодействия.

«Тяни»/«толкай». Если на самом западе Европы на плотно населённом острове англичане прониклись идеей всемирного тяготения, то есть притяжения, сплочения отдельных частиц в единое тело, то в беспредельном русском пространстве вполне естественным представляется *отталкивание*, разрежение, чтобы тела не друг с другом соприкасались, а с (воз)духом, и в нём бы истаивали и растворялись. Однако «и притяжение сторон тоже есть, что выражается в термине "родимая сторонка"; а "страна" есть "сторона", т.е. целое земли — от идеи не центра, а боков; и "моё дело — сторона", т.е. собственное центральное дело России и русского — это уход от центра "я", от ответственности — в "край" (бок, сторона, периферия, берег), который тоже есть "родимый", как и "стороны", ибо и сам есть сторона тела (край земли, край туши)» (Гачев, 1991а, с. 88).

Ургия/гония. В контексте русского мировосприятия, как полагал Г.Д. Гачев (1998, с. 20), важнее *гония*. Собственно, труд для русского человека не является самоцелью, а поводом для душевного общения людей, он

«есть поприще соития Отечества (Царя, власти) с Матерь(ей) — Природиной, в котором преобразование их общего чада — Народа, человека важнее, чем экономический выход и польза, изготовление вещей. И в производстве тут главная арена — Психея человека, а не Матерья-сырье природное. Её преобразование — лишь предлог и материал подсобный для опредмечивания психейных тяжеб и преобразований...» (Гачев, 1997, с. 123).

Но данное противопоставление применимо для оценки русского мировосприятия с большой натяжкой, и Г.Д. Гачев (2016, с. 500) заметил, что следовало бы говорить не об ургии или о гонии, а об эманации — самоистечении. Так, эманационную природу имеет София, которая не творит и не рождает, но излучает, всё проницает и связует.

Причина/цель. Суждения Г.Д. Гачева по поводу этого противопоставления неоднозначны. Так, в одной своей работе он склоняется к важности *цели* для русского мышления, поскольку русскому уму свойственно обращать внимание не на прошлое, происхождение, а на призвание, предназначение, ожидание. Такая нацеленность вполне очевидна при понимании бытия как расширяющегося, незавершённого, поскольку

«то, что было, мало в ответе: ведь от него κ чему-то идёт, и это последнее лишь за всё в ответе» (Гачев, 1993а, с. 47).

В другой своей работе Г.Д. Гачев (1988, с. 421) заметил, что архетипы пространства и времени (берег, порог и канун) в русском

представлении трактуются так: *берег* — как *от*плытие, а не *при*-плытие; *порог* — как *вы*ход из дома в путь-дорогу, а не как *при*ход; *канун* — как ожидание разрешения всех проблем. Движение в русском представлении — это отток (от-бытие) отсюда вдаль неизвестно куда. В этом случае можно сделать вывод, что важнее *причина*.

Само русское представление о *причине* трактуется Г.Д. Гачевым различно. Так, одном месте он возводит *причину* к идее *чина*, как того, к чему приходят (Гачев, 2004а, с. 72). В другом месте он её возводит к глаголу *чинить* = делать. С этой точки зрения действия в мире имеют ургийный характер.

Хотя в русском мышлении своё собственное представление об этом предмете:

«Если в эллинстве царит энтелехия (тождество, закруглённость причины и цели, сведённость концов и начал); если в Западной Европе царят причина (германский, деятельно-духовный мир), факт (английский, практический мир), цель (романский, французский социально-человеческий мир — ясная цель), то Россия полна надежд, любви, обетований, залогов — в этом её богатство: в том, что она вечно накануне...» (Гачев, 2008, с. 106),

но, исходя из заданности противопоставления и учитывая извечный русский вопрос: «Кто виноват?», выбор в пользу *причины*.

Происхождение/назначение. Для русского мышления интересны не самостоятельность, качество вещи, а начало её и предопределение, призвание, а также исчезновение её самости как слияние со стихиями, то есть последний катаклизм вещи (Гачев, 1988, с. 199). Вопрос о происхождении вещи — «откуда?» — указывает на пространственную ориентированность русской мысли: из какой дали эта вещь появилась? А её конец — это место, в котором призвание вещи, соответственно, и её самость (Гачев, 1988, с. 228).

Собственно,

«Отсутствие возвратного круга в России и объясняет беспамятство в жизни её, разрыв преемственности, переименования, недорожение началами своими и готовность истребить и забыть (за бытие забросить), а уже в логике русского мышления не присущи ему и неудачны ходы к происхождению: "откуда есть пошла Русская земля?" — Бог

весть, все ковыряния и попытки дают ничтожно убогие результаты, и это бы должно натолкнуть на мысль, что не по логике происхождения и причины надо искать её сути и истины, но по логике цели и призвания. У России нет происхождения, но есть призвание» (Гачев, 2008, с. 134).

История/эволюция. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая пренебрежение к истории, выбор следует сделать в пользу э*волюции*.

Внутреннее/связи-отношения. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая общинность русской жизни, выбор следует сделать в пользу *связи-отношения*.

Русская Психея (Душа)

По мнению Г.Д. Гачева, социальные связи русского народа определяются климатом. Так, на севере Руси или Европы холодный климат заставляет людей скучиваться под крышей дома вокруг очага, сплачиваться в общину, мир. Отсюда отношение к бытию, внешнему миру не персональное, а общинное, солидарное. Таким образом, несмотря на то, что Россия — страна рассеянного бытия, с которым можно общаться напрямую, — славна именно душевностью, осуществляемую через любовь и сострадание. И бытийственность осуществляется через душевность, и не рассудочная логика, а ум души открывает истины (Гачев, 1993а, с. 98).

Индивид/социум. В русском представлении первично Целое (Государство), а индивиды — его функции. Из центра исходят импульсы, директивы и т.д., но обратная связь очень слабая:

«Видны начала ("начальство" — наши "архай" — приЧИНЫ), а концов не сыщешь — и ответа нет (и ответственности: отвечать некому никогда), как Поэту — в "Эхе" Пушкина: "Тебе ж нет отзыва..." Потому Суд слаб (как и расСУДок тут слабо работает), и непонятна ценность и поприще Закона и Судебной власти. И верно: для их работы нужна определенность космоса и социума: чтоб было о что отражаться мерам, актам и предприятиям, а не беспредел — бесконечность и неслышимость отзвука. Тут космос Апейрона = беспредельного, по-эллински, что аналогично Женскому (с ним стоит в пифагорейских парах). Так что в России издревле упор не на Закон, а

на Благодать (в "Слове" ещё митрополита Иллариона в XI веке), на Милость, что есть, конечно, "суд" Женского начала, Материнского: Любовь и её абсурд, и каприз, а не Справедливость прямолинейная и мужская, жёсткая…» (Гачев, 1998, с. 224).

Также Г.Д. Гачев (2016) отметил разрыв между народом и интеллигенцией на всех уровнях: богословско-религиозном, политическом, литературном. По Г.П. Федотову причина этого разрыва — в господстве иосифлянства.

Что же касается индивида, то в России человек прежде всего *голова*, которая есть *голость* — открытость бытию и однокоренность (искренность) с ним, а также наивность и детскость. Шапка, покрывающая голову, главнее головы, поскольку она выше её; она — крыша над головой, закрывающая её от солнца, дождя, снега. Шапка — это рубеж, граница «Я» (Гачев, 1993а, с. 85).

Как полагал Г.Д. Гачев (1993а, с. 94), в русском представлении человеческое *тело*, укутанное одеждой, не соотносится с бытием, соответственно, значение имеет лицо — как место соприкосновения человека и бытия.

Поскольку Россия контрастна и в целом представляет собой материю или пустоту, то индивид ощущает себя либо в пустоте и тогда проявляет своеволие сверхчеловека, либо в материи, и тогда человек — функция среды: безвольный и безответственный (Гачев, 2007а).

В этическом и правовом отношении в русском мире поступки людей не имеют однозначной меры, так как они судятся в зависимости от того, как в данный момент относится *общество* к таким поступкам, причём учитывается и поведение самого судимого: его признание, раскаяние. По мнению Г.Д. Гачева (2007а, с. 514), это мера растения, поскольку растение — это функция, и необходимость внешня ему.

И ещё один момент:

«в русском языке "другой" однокоренно с "друг", "дружба" — высочайшее связание душ, тогда как в западных языках "другой" — это auter, ander, a "друг" — amicus, Freund — все от разных корней, так что "другой" это всегда "чужой", а "чужой" — уже и "враг"…» (Гачев, 1997, с. 116).

Труд/Жизнь. В русском представлении люди отвращаются от земли и труда и полагают своё бытие вне вещей: в Психее и в Жизни — в одушевлённом. Соответственно, для русского миропонимания важна *душа*, а не тело, вещь (Гачев, 1997, с. 130).

Однако в другом месте Г.Д. Гачев (1993а, с. 98–99) утверждал, что в контексте русского мироощущения всё есть *бытие*, которое неживое, и

«даже растение и животное — всё одно, что неорганическая природа: снег, свет и камень (недаром мороженое там мясо, а не парное, — т.е. мясо = лёд-камень, земля, а не мясо-огневода, и капусту кислую из бочек зимой топором вырубают). Не природа здесь, а бытие. Потому здесь и не считаются с лесом, с животными, а секут подряд, в рассеянное бытие всякую тварь возвращая, к нему её причащая».

Как полагал Г.Д. Гачев (1993а, с. 110–111) рассеянное бытие на российской территории сильно притягивает русских, отчего они впадают в рассеянность, лень, вялость, нежелание чего-то делать, поскольку результат не стоит усилий. Так они становятся «лишними людьми», тюфяками, не укоренёнными в жизни и стремящимися в бытие, поскольку чувствуют высшее призвание и отвергают мелкие дела и суету жизни.

По мнению Г.Д. Гачева (1988, с. 214–216), жизнь отличается от переживания, то есть жизнь — это процесс, в который вовлечена личность, тогда как переживание — это ощущение своей жизненности, то есть заключённости жизни в личности. Таким образом, жизнь в переживании становится объектом, и кто больше переживает, тот меньше живёт. Различие жизни и переживания выражается и эмоционально. Так, в жизни чувствуется радость слияния с бескрайностью, а в переживании — мука конечности. Различие между жизнью и переживанием аналогично различию между пространством и временем. Собственно, пространство — это самодовлеющая и призывающая раствориться в себе световая беспредельность, а время ощущается как терзающая, злорадно обращённая на нас бесконечность.

Отношение к труду у русских амбивалентно. С одной стороны, в народных пословицах: «всех дел не переделаешь», «дурака работа любит» выражена настороженность в отношении к труду, который соблазняет своим могуществом. Но когда начинают трудиться,

то выходит аврал, стихийное бедствие, подвиг с самопожертвованием (Гачев, 2008, с. 299).

Такое отношение к труду, инертность народа не устраивает государство, поскольку изначально, как полагал Г.Д. Гачев (1999а, с. 341), Русь была обширной страной с редким населением, обитавшим преимущественно в лесах северо-западной окраины. При естественном размножении инертного народа, которого на подвижность и бегство вынудила власть, для заселения этого пространства потребовались бы десятки тысяч лет. Для защиты России от более активных и агрессивных народов, окружавших страну, потребовалось создавать Государство, призвание которого не только военное, но и строительное, так как оно хозяин земель и устроитель промышленности. Символами Русского государства могут служить Петр с топором и Ленин с бревном.

Таким образом, народ и Российское государство изначально и до наших дней живут в разных темпоритмах. Так,

«Народ тяготеет к натуральному развитию медленным шагом времени, что органично для русского медведя (кому ещё и в спячку надо погрузиться долгою зимою) или даже мамонта — таким животным телам могут быть народ и страна русская уподоблены. И это естественно, что ритм сердцебиения и кровообращения и всех функций в таком огромном туловище должен быть иным, нежели в средненормальных зверях — таких как волк Германии, лиса Франции (maître Renard Лафонтена) или дог Англии. Но соседство с Западом и вплетённость в историю Европы подстёгивали, и, к страданию для народа и жизни индивида — капилляра в нём, мера, скажем, волка ("аршин общий") навязывалась нашему мамонту-медведю как нормальный пульс, и вытаскивали его на ярмарку-Рынок плясать чужемерно и неуклюже, на посмешище. А если не поспевал, подгоняли его кнутом и насилием: слово "ускорение" у Государства на устах. Так и сложилось веками, что русский человек свыкся трудиться не столько движимый своей охотой к зажиточности (он привык довольствоваться малым, как и свойственно мудрому: Сократу, Декарту и Ивану-"дураку"), но исполняя наряд организующей воли Державы. Так что "командно-административная система" есть не прихоть на потеху нынешним острословам, но работающий костяк-остов, присущий Космосу России. Позвоночники Государства и Народа искривлены навстречу друг другу и образуют арку хозяйства у нас, которая тем и крепится, что оба устоя не самостоят колоннами, но падают друг на друга. Отсюда очевидно, что расчет нынешних реформаторов России: распустить государственную организацию экономики в надежде, что русский человек враз воспламенится Эросом труда и станет рыночно вкалывать, вожделея жить, как американец, — без понимания Космо-Психо-Логоса России и темпоритмов русской жизни принят» (Гачев, 1999а, с. 341–342).

По мнению Г.Д. Гачева (1999а, с. 342), именно отсутствие синхронизации между шагом пространства и тактом времени обуславливает трагедию России, её судьбу и закономерность её истории.

Собственно, давление государства на народ и инертность народа приводят к душевному разладу:

«В России лишь "мёртвые сраму не имуть", а живой, пока живёт, всё стыдится, что жив, и торопится "в последний смертный бой", иль "и, как один, умрём в борьбе за это", в высшей степени неопределённое, как бытие; наверное, само бытие под этим "это" и имеется в виду. Потому в России без вины виноватые вопрошают безответно: "Кто виноват?" А виноваты уже тем, что живут. А литература полна исповеданий — как оправданий, извинений человека перед истиной, что вот ещё живёт, коптит, а зачем — не знает. И у Горького в "На дне" точно: "Что это человек всё как перед судьёй стоит и всё оправдывается"…» (Гачев, 1993а, с. 111).

Дом/среда. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В русской литературе много написано о влиянии социального воспитания, главным образом, усиливающем дурные задатки натуры, то есть важны условия жизни (Гачев, 2007а, с. 513). Поэтому выбор в пользу среды.

Иерархия времён года. В текстах Г.Д. Гачева эта иерархия не обсуждается.

Мужское/женское. Г.Д. Гачев (1993б, с. 99) утверждал о нечёткости представлений о мужском и женском в русском мировоззрении, так как русская женщина характеризуется мужеством: и коня на скаку остановит, и в горящую избу войдёт, тогда как русский мужик часто ведёт себя как баба. По сравнению с южными народами нет у русских жёсткого разделения мужских и женских функций. Эти функции, по мнению Г.Д. Гачева, следующие: женское начало активно, огненно-влажное, а мужское — влажно-

духовное; женское начало отвечает за природу, рождение, род, мужское начало проявляется в городской жизни.

Рождение, точнее, зачатие невозможно без эроса, который имеет свои особенности в каждом национальном Космосе. Сила эроса определяется вертикальной поляризацией космоса на небо (мужское) и землю (женское). В российском мировосприятии вертикаль космоса не выражена (по Ф.И. Тютчеву «Здесь, где так вяло свод небесный На землю тощую глядит»), соответственно, нет страстного эроса, а его горизонтальная протяжённость и вектор дали способствуют созданию поэзии разлуки, несостоявшеюся любви (Гачев, 1997, с. 623).

Также Г.Д. Гачев задавался вопросом: а не сказалось ли на такое восприятие эроса русскими влияние христианства? Собственно, у русского народа эрос творится ночью, в тёмное время, редко и бессловесно, и в христианской оценке обозначается всего двумя словами: *брак* и *блуд*. Один иностранец говорил о непригодности России для любви, поскольку летние ночи слишком коротки, а зимние — слишком холодны (Гачев, 1993а, с. 109).

Любовь в России — это состояние отсутствия, а не присутствия, то есть части связываются в тело (в данном случае — в семью) не путём притяжения, а путём отталкивания, и двое живут вместе не в силу общности их сути, а в силу их случайного сцепления на краю бытия (Гачев, 1991а, с. 90).

Собственно,

«космос косо смотрит на зачатие жизни, словно в каждом особом случае скрепя сердце примиряется, воздухнув: "ну так уж и быть, делать нечего — живи, коли родился, но уж, брат, не взыщи на тяготы: сам на это дело пошёл, а я, сколько мог, предупреждал и затруднял, ибо знаю, как тяжко во мне тебе жить придётся"; и логос здешнего космоса — вера христианская (крестьянская) бдит над рождением и затрудняет появление существ на жизнь, всю сферу Эроса априорно рассматривая как греховную. И в самом деле: нужно же, чтоб было где на земле вольготно разгуляться ветру, вьюге, метели, бурану, буре мглою; чтоб чистому снегу скатертями незапятнанными лежать, лесу шуметь, рекам разливаться. А то ведь человек все это благолепие в безобразие вводит: каков снег в городе? бур, черён, прокопчён. А ветру где тут свистеть, а Морозу-воеводе по выхлопам машин гулять?» (Гачев, 1993а, с. 109).

В целом, выбор в пользу женского.

Отец/мать. В русском представлении мать проявляется на метафизическом уровне: мать-сыра земля, матушка Русь (это национальная персонификации России), Волга-матушка и т.д. Однако на бытовом уровне она практически не проявляется; так, персонажи русской литературы без матерей, но при отцах. На официальном уровне большую роль играет отец: отечество, царь-батюшка, поп — тоже батюшка (Гачев, 2007б, с. 152). Таким образом, на бытовом уровне в России отец важнее матери, что отражают слова отечество, сын отечества, безотцовщина. А вот «маменькин сынок» является пренебрежительным выражением (Гачев, 1988). Сфера официально-государственного словоупотребления также указывает на важность отца: отечество, отчизна, Отечественная война, патриотизм

Для России характерен Рустамов комплекс: *Отвец убивает Сына*: Рустам убивает Сохраба, Илья Муромец — Сокольника, Иван Грозный, Петр Первый и Тарас Бульба — своих сыновей. Вариантом комплекса является женитьба на Снохе. Так, Максим Горький в «Деле Артамоновых» описал снохаческий эрос (Гачев, 1997, с. 528).

Отечеству противопоставляется Родина, которая — родинамать. Осуждается измена родине, а не отечеству или государству. И страна — Россия-матушка, и земля — мать-сыра земля. А главная река — Волга-матушка. В обращениях: земляк, земеля, зёма подчёркивается одинаковый статус собеседников, а не разный, как в «световых» обращениях (ваша светлость и т.д.).

На основании, на котором Отечество противопоставляется Родине, Г.Д. Гачев развил концепцию, отличную как от концепции болезни европейничанья Н.Я. Данилевского, так и от концепции псевдоморфозы О. Шпенглера. Приведу цитату, подробно описывающую данную концепцию:

«Россия — мать сыра земля, то есть "водо-земля" по составу стихий. И она — "бесконечный простор": Пространство тут важнее Времени. Беспредельность — аморфность. (Для сравнения — Космос германства: тут первоидеи — "огне-земля", форма, труд и Время важнее Пространства, которого, "жизненного", не хватает...). Россия — огромная белоснежная баба, расползающаяся вширь: распростёрлась от Балтики до Китайской стены, "а пятки — Каспийские степи" (по об-

разам Ломоносова и Маяковского). Она, выражаясь термином Гегеля, — "субстанция-субъект" разыгрывающейся на ней истории. Очевидно, что по составу стихий её должны восполнить "воз-дух" и "огонь", аморфность должна быть восполнена формой (предел, границы), по Пространству должно врубиться работать Время (ритм Истории) и т.д.

Это и призвано осуществлять Мужское начало здесь. Природина-Россия-Мать рождает себе Сына — русский Народ, что ей и Мужем становится (как Гея-Земля в греческой мифологии рождает себе Уран-Небо, что ей тоже и Сын, и Супруг). Его душа — нараспашку, широкая — значит, стихия "воз-дух" в нём изобильна. Он лёгок на съём в "путь-дорогу" (сверхценность это в Русском Космосе); Даль и Ширь здесь привилегированнее Выси и Глуби (что, напротив, во германстве сверхценнее), горизонталь мира важнее вертикали (опять же обратное — во германстве, где горняки-рудокопы, и шпили готических кирх пронзать небо устремлены; русские ж церкви приземисты, и округлы грибки-боровички куполов). Русский народ = СВЕТЕР (Свет + Ветер — мой неологизм): гуляет, "где ветер да я", летучий, странник и солдат, плохо укоренённый. Неважно он, такой беглый, пашет свою землю, как мужик бабу, — по вертикали, так что его даже пришпиливать приходилось крепостным правом, а то всё в бега норовил... И потому второго Мужа России понадобилось (уже не как Матери-Родине, а именно Женщине-жене) в дополнение, который бы её продраил по вертикали да крепко обнял-обхватил обручем с боков, чтобы она не расползалась: заставой богатырскою, пограничником Карацупой, железным занавесом — бабу в охряпку... И этот мужик — чужеземец. Охоча холодноватая Мать сыра земля до огненного чужеземца в дополнение к своему реденькому, как иная бородёнка, Народу: он свой, родной, любимый, да больно малый да шалый. Воздух и Свет (недаром и мир тут — "белый свет", как снег) он ей подаёт, но ведь у стихии Огня вторая важнейшая ипостась: Жар, а сего недодаёт. Вот и вынуждена Россия варяга приглашать на порядокформу и закон, из грек правостояние православия (тоже прямая, вертикаль и закон — Божий), половца и турка с Юга притягивает, татаро-монгола — с Востока. Потом немцы с Петра правили, немецкоеврейский социализм с Ленина, грузин Джугашвили, в ком соединились Петр с Тамерланом (догматический марксизм и талмуд идеологии с Запада — и султан "секим-башка" с Востока). Уж он-то так продраил Русь-бабу, что бездыханная лежит... Потом чуть полегче: хохлы-малороссы с Хрущева пошли, с выговором на фрикативное "гх" — и у Брежнева, и у Горбачева. Как бы в отместку за присоединение к России, Украина в пору "застоя" своими людьми стала Россиею править: куда ни глянешь в аппарат власти, армии, культуры — везде от всяческих "енко" рябит...» (Гачев, 1997, с. 622).

И дальнейшее развитие концепции:

«Итак, в Русском Космосе три главные агента Истории: Россия = мать-сыра земля, а на ней работают два мужика: Народ и Государство-Кесарь. И оба начала ей необходимы. Народ — это тот малый, что протягивается по горизонтали: из Руси — всю Россию собою покрыть напрягается, хотя и убогий числом-населением: мал да удал! Но — и бегл, не сидит-стоит на месте. Потому и понадобилось жёсткое начало власти, формы, порядка — и оно естественно с Запада натекло. Оттуда же — индустрия (огнеземля промышленности) и город. Народ = воля, а Государь(ство) = закон. Меж ними и распялена Психея России, душа русской женщины. Недаром в русском романе при ней два героя, что реализуют эти ипостаси: Онегин — и Генерал при Татьяне, Вронский и Каренин-министр при Анне, непутевый, бес-СТАНный Григорий и есаул Листницкий при Аксинье, поэт-доктор Живаго и комиссар Стрельников при Ларе и т.д.

Раз уж я Психею затронул, что обитает в Русском Космосе, то и о присущем сему месту Логосе итог своих исследований доложу. Тут ум тоже двоякий, как и два его субъекта — мужских начала, и он всё время мыкается-трепыхается в этом поле, усиливаясь сводить начала с концами. Поскольку Кесарево начало власти, закона и формы у нас не первовырабатывалось, а уж пришло готовым, как итог и результат, с Запада (и мы не посвящены в те поиски и мучения тысячелетневековые, в которых эти итоги и законы, и формулы так же мучительно рождались), закон, аппарат и ихний Логос, — рассудок обретает невольно догматическую, недвижную форму: тезисов, положений веских и жестких: "так надо!" — и послушания науке и логике, и идеологии, и правой вере: "молчать! не рассуждать!" — за тебя уже рассудили люди знающие, что ТАМ — наверху...

В противовес этому — Логос воли-свободы, поиска пути и смысла жизни, что в поэзии, песне, в фольклоре русском. Литература же великая, русская классическая XVIII-XX вв., Слово России, — два эти полюса сопрягает, и потому в ней такая пружинность и энергетика, что вечно питать будет. Также и мысль философская во России отмечена напряжённой поисковостью, тут не ответы, а вопросы... Принципиальная незавершённость и несказуемость "последнего слова" — это и Бахтин отмечал в строении русского романа и в мысли» (Гачев, 1997, с. 623).

Итак, выбор в пользу матери.

Интровертность (психики)/экстравертность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но общинный характер русской жизни полагает выбор в пользу экстравертности.

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Следует предпочесть второй элемент противопоставления.

Иерархия чувств. В русском мировоззрении осуществляется следующая последовательность:

«зрение (как сопряжённое со светом), слух (от звука к свету путь в душевно-драматическом представлении стихотворения у Тютчева), обоняние (связано с воз-духом и ещё дистанционное чувство, культурою пространства дышит), вкус (связан с водой, близкодействие слепое), осязание (касается формы, тверди, стихия земли)» (Гачев, 1988, с. 346).

Музыка/живопись. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но *музыкален* русский народ.

Рисунок/цвет. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая распространение цветовых эпитетов (белый свет, красна девица, красно солнышко), выбор в пользу *цвета*.

Русский Логос (Мысль)

Как полагал Г.Д. Гачев (1999а, с. 342–343), русский логос есть функция четырёх аргументов, у каждого из которых своя логика: Россия-мать, государство, народ и личность.

Россия — это страна с разреженным пространством, в котором рассеяны островки жизни, то есть в ней бытие разделено большими промежутками небытия, пустоты — отсутствием связи, дорог. В логике всё это выражается в слабости среднего члена в силлогизме и отсутствии необходимости в посредничестве. И, как следствие, — «умом Россию не понять», то есть не применимы тут силлогистические конструкции рассудка. Тут применим способ мышления, способный перепрыгивать от одного утверждения к другому, то есть осуществлять перенос (метафору, трансцензус). Поэтому логически строгую философию невозможно построить в контексте

такого способа мышления, но вполне возможна религиозная философия или художественная литература, наполненная философским смыслом.

И эти

«Зияния, перерывы, пунктиры на Руси, во всех её линиях и поселениях её пространств, предрасполагают русских мыслителей строить "заключения" скорее о незавершённости бытия, его открытости (будущем), о радостной неясности его возможностей, нежели возлюбить определённость, завершённость умственного построения и бытия, исходя из непрерывности, как это свойственно германскому уму» (Гачев, 1993а, с. 42).

Российское государство как оформляющий принцип порождает догматический рассудочный Логос, который в жизни поддерживается формализмом, планом, культом научности и рассудка, неприятием случайности и свободы воли. Интеллигенция, которая находится в оппозиции к государству, вестернизована, копирует Запад и пропагандирует различные идеи, заносимые с Запада.

Народное Слово выражается в поэзии, мате, блатном языке и в безмолвии: «Народ безмолвствует» (А.С. Пушкин), «И лишь молчание понятно говорит» (В.А. Жуковский), «Мысль изречённая есть ложь» (Ф.И. Тютчев).

Русская личность, находясь в «силовом поле» этих трёх сверхличных субъектов, пытается «понять непонятное» и «объять необъятное», причём мышление осуществляется в соответствии с формулой: «не то, а... (что?)...» (Гачев, 1999а, с. 342–343).

Собственно, в формуле русской логики: «не то, а ... (что?)» можно увидеть несколько нюансов, сложно переплетающихся между собой. Во-первых, русскому мышлению не свойственна идея противопоставления, полярности. Так, в этой формуле выражено отличение, а не отрицание, поскольку противопоставление и отрицание возможно в контексте представления о конечном космосе, тогда как в контексте русского представления о незавершённости бытия отношения между идеями строятся по иному основанию (Гачев, 1988, с. 284).

¹⁴² Эта формула русской логики оказалась вполне применимой для объяснения истории эволюционистики в России (Поздняков, 2021).

Так, чужая идея не находится ни в какой связи (диалектической, антиномической и т.п.) с идеей, которую ищет русский мыслитель как гармоничную с его мировоззрением, поскольку в контексте русского мышления полагается

«абсолютность, независимость каждого утверждения, *несоотноси-мость* с другими своими же мыслями, которые — и иные, и противоположные, — тоже абсолютно высказываются. То есть: начинаясь, русская мысль отталкивается, а значит, соотносит себя — с инородной, и так встаёт на свои ноги. Но между собой им, мыслям, не требуется согласования: разные — не исключают друг друга (ср. то взаимоисключение, "антиномичность", что так остро чувствовали немцы в своём определённом космосе среди притёртых друг к другу вещей и для преодоления разного, острочувствуемого: как противоречие! — там потребовалось разработать *диа*лектику: от "два", т.е. как раз со-отнесённость)» (Гачев, 1988, с. 294).

Следствием *абсолютизации* утверждений является их *несбыточность*, поскольку они претендуют «объять необъятное». Однако такое стремление представляет собой огромный волевой напор в постижении бесконечности бытия (Гачев, 1988, с. 107–108).

Абсолютизация утверждений, посягательство на абсолют — это открытость в бесконечность, безответность и максимализм: следование принципам «всё или ничего», «один за всех — все за одного» не позволяет примириться на половинчатости. Однако «всё» не достижимо, поэтому русский ум идёт к «ничему», а, точнее, к «пропадай всё пропадом!». И это отрицание описывает критический реализм, которым сильна русская литература (Гачев, 1988, с. 107).

Отсюда также необоснованность (неосновательность) утверждений, поскольку они в контексте русского мышления формулируются неуверенно, точнее, провозглашаемые утверждения, тезисы представляют собой самозаклинания (Гачев, 1999б, с. 90).

Во-вторых, формула «это (всё) — не то, а (что?)...», по сути, есть отказ от определения — ограничения (Гачев, 1988, с. 119), поскольку *определение* соотносится с *пределом*, то есть с утверждающим высказыванием, тезисом, то тогда беспредельному соответствует отрицающее, неопределённое высказывание (Гачев, 1988, с. 344).

Таким образом, русское мышление представляется неограниченным, незавершённым, находящимся в непрерывном поиске, в пути-искании. В космосе бесконечности начала и концы (причины и цели) не имеют значения, и здесь важны другие точки: *берег*, *порог* и *канун*, которые есть точки отрыва от места проживания и отправки в путь, поиск (Гачев, 2003б, с. 105).

Получаемые во время поиска ответы не окончательные, поскольку сам поиск проходит долго и мучительно, а то, что с трудом находится, оно оказывается, в общем, не дающим полного и окончательного ответа, то есть нет достижения конца пути. Таким образом, сам путь поиска оказывается более ценным, чем получение ответа (Гачев, 1997, с. 502).

Незаконченность, незавершённость проявляется почти во всех русских начинаниях. Так, основные русские литературные шедевры — «Евгений Онегин», «Мёртвые души», «Братья Карамазовы» — незавершены. В строительстве постоянная незавершёнка. В этом проявляется открытость, не сказанность последнего слова, не точка, а многоточие, в чём есть своя ценность. Есть начало, но нет конца,

«И задушевная мечта русская — начать всё снова, жизнь — сначала! Разрушим — и построим наконец то, что надо! И не устаём — начинать!..» (Гачев, 1999а, с. 344–345).

Итак, русский ум начинает мыслить с *отрицания* некой данности, как правило, пришедшей с Запада, или имеющий хождение как общепринятое клише. Затем русский ум начинает искать положительный тезис, который долго ищется, но не находится ничего чёткого и определённого, а искомый тезис повисает вопросом. Однако сам поиск уже становится положительным тезисом и способом решения проблемы (Гачев, 1999а, с. 344).

И ещё одна трактовка формулы русской логики, в которой выделяются три акта. Первый: «не то», выражающие отвращение души от чуждого; второй: «а», выражающий противопоставление, сосредоточенное в точке «я», из которого исходит волевой, побудительный, позитивный импульс; третий: «...», выражающий устремление в простор, бесконечность, открытость (Гачев, 1991б, с. 211).

В-третьих, как полагал Г.Д. Гачев, в русском мышлении отсутствует деление мира на субъект и объект, вследствие чего мыслится расплывчатый образ. Если этот образ рассматривать с точки зрения формы, то он представляется неясным и неопределённым призраком. Но его можно рассматривать с точки зрения сущностей, предполагаемых в мире нашим умом, но им обычно не усматриваемых. Тогда эти образы есть некое слово о таких сущностях (Гачев, 1988, с. 264–265).

Размытость, расплывчатость образов соотносится с размытостью различий между природой и историей, мыслью и веществом, в широком смысле — с размытостью всех координат пространственно-временного (мирового) континуума, и нет ничего постоянного, жёсткого, твёрдого, так как «всё переходит во всё» (Гачев, 1988, с. 265).

Именно из этого мыслимого марева проистекает идея всеединства В.С. Соловьёва¹⁴³. Как полагал Г.Д. Гачев (1988, с. 324–325), идея всеединства присуща русскому мышлению, и в процессе выяснения различий предметов, существ, идей и т.д. обнаруживается их единая сущность, соответственно, их принадлежность единому мировому существу. Получается, что всё мировое разнообразие, как полагал Ф.И. Тютчев в стихотворении «Cache-cache», это игра мира с самим собой в прятки. Более того, если в едином мире осуществлено разнообразие, то связь всех образов должна происходить через движение, которое раскрутило мир пространством и временем. Также связь всего со всем осуществилась в знании всех элементов мира друг о друге и их знании о едином.

В-четвёртых, в русском мышлении выработан оригинальный способ связывания разных утверждений: не соединять — как в западной логике, а *сопрягать*. При сопряжении разные идеи сопоставляют, не отрицая их уникальность. Такой способ связи аналогичен соборности (Гачев, 1999б, с. 92).

Сопряжение не делает связь между разными понятиями, утверждениями прочной. Именно наличие среднего термина в силлогизме позволяет *соединять* разные понятия. Этот средний термин в философии Г. Гегеля соответствует *опосредствованию*, а во фран-

-

 $^{^{143}}$ Однако дальнейшая понятийная разработка превратила её в *органицизм*, имеющий мало общего собственно со *всеединством*.

цузской философии — *среде*. В русском мышлении из-за слабости среднего термина разверзается зияние между утверждениями (Гачев, 1999б, с. 99).

Возможно, следствием такого способа мышления является сосредоточение основного интереса русских мыслителей на связи, взаимопереходе идей, понятий, которые размыты, расплывчаты. Обратной стороной этого является отсутствие стремления к чёткому определению терминов и понятий, причём для их обозначения, как правило, заимствуются иностранные слова (Гачев, 19996, с. 102).

В-пятых, в русском мышлении субъектом является не «Я», а собор, артель, братство (Гачев, 1988, с. 276). Следствием такого «равнинного» способа мышления является стремление к единодушию, то есть, полагая, что все люди равны и одинаковы, каждый человек считает своей обязанностью научить остальных думать по своему разуму и жить по своему образу. В этом русский человек видит свой долг в отношении всех других народов. В своём стремлении переучить остальные народы на свой лад он доходит до жертвенности и запускает собственное хозяйство средней полосы Русской равнины (Гачев, 2002, с. 189–190).

В мышлении же русский человек стремится к единомыслию, чтобы всем одним умом жить, одних целей добиваться. А когда согласия нет, то тогда вообще ничего не надо (Гачев, 2002, с. 190). И в достижении этого единомыслия русский народ впадает в крайность:

«Мир удивляется, как это у нас критика и полемика такая жестокая и страстная между собой: западники и славянофилы, народники и марксисты, демократы и партократы... А я это так понимаю — как необходимый разогрев: в промозглом космосе мати-сырой земли, чтобы не свалиться на обломовский диван, на успенье в медвежью берлогу иль в запой ("огневоду" принимая, как панацею от той же матисырой земли), все средства хороши — в том числе и разогрев злости. Да и работяга русский когда хорошо работает? Когда разозлится, раззадорится...» (Гачев, 1999а, с. 344).

Итак, русскому мышлению присуща склонность к поисковости, открытости, незавершённости, невозможности строгих силлогистических высказываний, что компенсируется использованием незамкнутых форм мысли. Для русского мышления характерно отсутствие чётких оппозиций, которые могут быть использованы, если космос представляется завершённым; нацеленность не на отыскание причин или на происхождение вещей, а на выяснение их призвания; упование на возможности жизни, везение, а не вера в жёсткую необходимость и предусмотрительность (Гачев, 1988, с. 182–183). Все эти моменты можно расценивать как положительные стороны русского мышления.

Его отрицательными сторонами являются открытость и доверчивость ко всяким внешним идеям, особенно приходящим с Запада. С открытостью связана вопросительность — переспрос того, что приходит извне (Гачев, 1999б, с. 90). Таким образом,

«Запад поставляет готовые схемы, идеи и решения, выработанные им для себя. А русским — воспринимать, реагировать, поддаваться или отталкивать — и в этом процессе взаимодействия вырабатывать и первооткрывать своё, из глубин и родников» (Гачев, 1999б, с. 69).

Описанную схему отношения к приходящим внешним идеям Г.Д. Гачев (2004б, с. 296) воспринял не как болезнь или псевдоморфозу, а как естественное состояние, поскольку оно основано на естественных чувствах русского человека: приветливости, гостеприимстве, любопытстве к иностранному. Но сам же он отметил:

«И вот что всегда было удивительно: при полном привечании иностранца, впитываньи его, понимании, согласии, что совсем мы негодящий худой народец, — с готовностью эту "самокритику" выдавал русский мужичок, — при всём этом усмешечка какая-то и себе на уме чуялась в этой, кажется, безусловной податливости» (Гачев, 2004б, с. 297).

Таким образом, отношение русского человека к иностранному неоднозначно, и проблема требует детального исследования.

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). Собственно, русский человек предпочитает процесс, незавершённость, открытость в противоположность германцам, предпочитающим целостность, законченность. Так, И. Кант ставил априорную форму намного выше явления, и И.В. Гёте предметом полагал живую форму. Тогда как К.А. Тимирязев ставил функцию (явление) намного вы-

ше формы, которая у русских мыслителей очень часто употребляется с эпитетом «мёртвая» (Гачев, 1991а, с. 56). Итак, для русского мыслителя истина достигается в движении, в пути (Гачев, 1988, с. 120), поэтому выбор в пользу $\partial uckypca$.

Теория/картина. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. С одной стороны, очевидна связь теоретического мышления со световым мировидением и целостным мировоззрением. С другой стороны, характерные черты русского мышления (сопряжение разнородных элементов, открытость, незавершённость) говорят в пользу отсутствия строгого теоретического мышления. Поэтому выбор в пользу *картины*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). Это противопоставление Г.Д. Гачев прямо не обсуждал, но косвенно заметил, что в России естественно писание без расчёта на издание (Гачев, 1993б, с. 137), так что выбор будет в пользу *исследования*.

Лекция/беседа. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Выбор сделать непросто, поскольку в историческом прошлом у русских мыслителей возможностей для чтения лекций не было. Но и в недавнем прошлом они пользовались для распространения своих идей, скорее, публикациями, чем устным словом. Да и русские беседы, чаще всего, приводят к ссоре, чем к обмену идеями. Поэтому выбор в пользу *лекции*.

Рефлексия/авторитет. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. По его представлению, на Западе рефлексия (отражение) — это возвращённая и определённая мысль, тогда как у русских мысль подобна выдоху, рассеиваемому в пространстве (Гачев, 1988, с. 219–220). Таким образом, выбор в пользу авторитета.

Система/афоризм. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку русская систематическая философия невозможна, то выбор в пользу *афоризма*.

Теорема/аксиома. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая стремление русских мыслителей к абсолютному, которое не нуждается в доказательстве, то выбор в пользу *аксиомы*.

Доказательство/очевидность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая связь с предыдущей парой противопоставлений, выбор в пользу *очевидности*.

Опосредование/достоверность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая, что *сопряжение* понятий, утверждений не нуждается в посредниках, выбор в пользу *достоверности*.

Индийскость

Индия расположена в Южной Азии, с севера она ограничена Гималаями, с юга омывается водами Аравийского моря и Бенгальского залива. Длина континентальной береговой линии почти 5.5 тыс. км. Длина береговой линии островов свыше 2 тыс. км.

Рельеф страны в целом сложный. На севере расположены Гималаи; самая высокая гора, принадлежащая Индии, — Канченджанга высотой 8586 м. Здесь высокогорный климат.

Южнее расположена Индо-Гангская равнина с водоразделом посередине высотой 270 м. Климат на востоке — субэкваториальный муссонный, на западе — тропический. Средняя температура июля 30–36 °С, января — 20 °С. Естественная растительность почти не сохранилась; преобладает агроландшафт: поля риса, пшеницы, проса, кукурузы, хлопка и других культур, а также отдельные рощи пальм и фруктовых деревьев. В дельте Ганга и Брахмапутры встречаются мангровые и вечнозелёные леса, а в долине Инда — солончаки и песчаные пустыни.

Центральную часть страны занимает плоскогорье Декан, площадь которого составляет почти треть площади страны. Средняя температура самого тёплого месяца мая 29–32 °C, января — 21–24 °C. Осадки выпадают неравномерно по территории, в центре 500–700 мм. Естественная растительность представлена муссонными листопадными лесами, сухими и опустыненными саваннами. В настоящее время 60 % территории Декана распахано.

Реки многочисленны. Реки, текущие с Гималай, полноводны в течение всего года, так как имеют смешанное снегово-ледниковое и дождевое питание. Деканские реки — муссонного питания, с большим колебанием стока. Разлив происходит в летнее время, и нередки катастрофические наводнения. Речное судоходство плохо развито.

Из крупных зверей в Индии известны слон, лев, тигр, леопард, медведи, носорог, буйвол, олени. Индия является местом зимовки многих перелётных птиц.

В традиционном хозяйстве Индии основную долю занимает растениеводство. Домашние животные, хотя и многочисленны, но используются, главным образом, как тягловая сила. Основные зер-

новые культуры — рис и пшеница. Большую долю занимают сахарный тростник, хлопок, чай и пряности.

Индийский Космос (Лока)

Космос по представлению индийцев образовался из воды, а также сезоны и ритм жизни также определяются водой (Гачев, 1993б, с. 27). В целом, по представлению индийцев, жилое пространство мира окружено космическими водами. Прообразами такой структуры мира являются Индийский океан на плоскости, дожди в верху мира, родники в низу (Гачев, 1993б, с. 228).

Такое представление о структуре мира вносит свой акцент в индийскую космогонию, по которой изначально были космические воды, и в них плавало яйцо. Расколовшись, оно раздвинуло их, и так образовалось срединное пространство для жизни. Верхняя часть скорлупы образовала небосвод, который удерживал космические воды мирового Океана от потопа срединного пространства. Олицетворением этой функции является Варуна-миродержатель, который блюдёт мировой закон ;ta «рита» — закон удержания мира в определённых границах. Также название основного закона в в Индии «дхарма» происходит от глагола *dhar* «держать» (Гачев, 19936, с. 36).

По представлению индийцев брахман в молитве совершает космогонический акт — акт поддержания мироздания в порядке, то есть дхарма брахманов поддерживает строй мира (Гачев, 1993б, с. 60).

Стихии. Иерархия стихий в индийском космосе Г.Д. Гачевым не указывалась. Но здесь можно привести несколько его косвенных рассуждений. Так, Индия — страна вечного тепла, которое есть постоянный параметр. Переменным параметром является вода, и она задаёт оппозицию: влага — сушь. Таким образом, вода есть

«начало различения, двоицы, "да" — "нет". Солнце, оболочка огнясвета, ощутимо дальше отстоит от нас, земли, нежели оболочка водывоздуха, так называемая "атмосфера". Воздух и даже свет — эфир ведь тоже жидкость — это и в Европе так понимал Декарт (ср. его "Трактат о свете"); а в Индии, где воздух напоен и влажен, это особенно так понимается; и дыша, впивают её, прану, эросную силу

жизни, а не сухой деятельный — рабочий дух, как в славном, здоровом, морозном, ядрёном, ядерном-атомарном воздухе Севера» (Гачев, 19936, с. 28).

Таким образом, в представлении индийцев в ощущаемом нами, эмпирическом мире, расположенном под небосводом, соблюдается иерархия элементов. Первое место занимают огонь и вода, причём огонь присутствует в трёх ипостасях (солнце, молния, огонь очага), и он есть посредник между мирами. Также Агни, имеющий эпитет Джатаведас «знаток существ»,

«проницает и пребывает во внутренности всех существ и предметов и потому их знает, ими заведует» (Гачев, 1993б, с. 36–37).

Итак, главная стихия Индии — огневода, поскольку огонь и вода, сплетаясь в воздушном пространстве Индии, образовали влажный жар, марево жизни, и они вместе

«образуют суть живого: кровь и семя суть огневода и световода; все жизненные соки — огневода: как соки — вода, как бьющие вверх — пламя, воля и стремление. Эрос, если его выразить чрез стихии, есть огневода. Потому в Индии сам воздух дышит плодородием, откуда йоги вдыхают жизненно-порождающую силу — "прану". И космос Индии, и жизнь, дух-мысль напоены зачатиями: буйное тропическое преизобилие жизни, существ — растений, животных, людей» (Гачев, 1993б, с. 37).

Животные. По мнению Г.Д. Гачева (1993б, с. 116), основными священными животными Индии являются слон, змея, обезьяна и корова, причём они задают базовые идеи, модели мира.

Так, змея — это модель волны. И космос, по представлению индийцев, — текучий, не с атомарной, а с волновой основой. Собственно, как полагали буддийские «атомисты», мир составляют потоки дхамм, если пользоваться аналогией — потоки тире, а не точек. И змея как волна, павшая на землю и воплощённая, есть первоэлемент бытия. Змея как волна — это символ воды. И одновременно она — символ огня, поскольку как язык пламени — змеится, вьётся и взвивается. Её яд — это концентрированная искра огня, и когда она жалит, то жжёт.

Поскольку мир, по представлению индийцев, сложен из огневоды, то змея и есть олицетворение этой стихии, квинтэссенция бытия. Змея как огонь, как жалящий язык пламени есть мужское начало; змея как вода, как волна есть женское начало. Змей же есть эротический символ, который в виде огненного дракона (фалла) снится женщинам и уносит их; мужчины же воспринимают женщину как лукавую змею, которая обвивает их и жалит язычком.

Наги по космогоническим представлениям индийцев появились раньше людей, и они почитаются наравне с асурами. Участвуя в творении мира, наги причастны к тайнам бытия (Гачев, 1993б, с. 54–55).

Слон в представлении индийцев, главным образом, символ любовной страсти (Гачев, 1993б, с. 336).

Многие индийские боги имеют животную ипостась. Например, Агни имеет множество огненных ипостастей: лесной пожар, пучок молний, потухающий костёр. По мнению Г.Д. Гачева, его животной ипостасью был бы $\kappa a \delta a h$ — лесной, стремительный, яростный зверь, который как

«горящее дерево, огнеземля, ярость и треск их соединения. И на туловище животного в разных точках-членах тела живут разные варианты огня: во рту — язык свисающего вниз пламени, колеблющегося на ветру (= дыхания); на затылке — пучок молний; туловище — уже сажа, выгоревший огонь; искры потухающего костра обретают себе место в глазах. Так что портрет кабана — это как если бы на одном листе бумаги нарисовали рядом лесной пожар, костёр, пучок молний — и обвели это все одной линией, очертив существо. Описание кабана — описание Агни, общего понятия огня, как если бы он стал животным: куда б делись его варианты и какой бы вид обрели в членах животного тела» (Гачев, 1993б, с. 213–214).

Растения. Наиболее почитаем *лотос* — символ сердца и женского лона.

Вертикаль/горизонталь. Поскольку огонь, одна из главных стихий индийцев стремится вверх, и индийцам не свойственно завоевывать земли, то есть распространяться вширь (Гачев, 1993б, с. 26), то выбор в пользу *вертикали*.

Зенит (высь, полдень)/надир (глубь, полночь). Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку из стихий наиболее почитаем огонь, то выбор в пользу *зенита*. **Даль/ширь.** Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку видение дали обусловлено прозрачностью воздуха, а в Индии — марево, то выбор в пользу *шири*.

Прямая/кривая. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Нет в индийской архитектуре преобладания прямых линий, поэтому выбор в пользу *кривой*.

Время/пространство. Поскольку индийцы в древности наряду с многими представителями других культур своего времени размышляли о вечном, вневременном (Гачев, 2007б, с. 132), то выбор в пользу *пространства*.

Объём/поверхность. Так,

«в распирающем жизненной капельностью космосе Индии плоскость не имеет права на существование: она иль пузырится выпуклостями, иль источается — так в храмах индийских нет плоских стен (которые как раз производят могуче-монументальное впечатление в церквах северной Руси — Покрова на Нерли и др.), а все изрезаны, источены муравьиной резьбой по камню, где индусы действовали, наверное, как бы по природно-насекомому инстинкту, что червям где бы то ни было, а велит источить ткань, сделать вогнуто-бугристой. Ровная пустая плоскость: стена-степь - здесь нетерпима, есть мятеж, потрясение основ национального космоса и миросозерцания. Потому и одежды в Индии — кусок ткани, сари, который сам по себе плосок, — но обматывается: вокруг тела, как вихрь и смерч, язык пламени, по формам, изгибам и выпуклостям тела пробегая, их выявляя в извивах и складках и обвивами своими разные уровни, орбиты, сферы и небеса космоса спиралью своей прочерчивая и воедино винтом фигуры человека соединяя: один ведь кусок ткани всё тело одевает» (Гачев, 1993б, с. 112).

Поэтому выбор в пользу объёма.

Пустота/полнота. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но кишащий жизнью космос Индии нельзя признать пустым.

Форма/материя. Это противопоставление Γ .Д. Гачев не обсуждал. Поскольку по представлениям индийцев мир разомкнут, в нём нет ни пропорций, ни средины, ни меры, а нём всё аморфно (Гачев, 2008, с. 174), то выбор в пользу *материи*.

Дальнодействие/близкодействие. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но в заполненном до отказа мире возможно только *близкодействие*.

«Тяни»/«толкай». Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но это противопоставление связано с предыдущим, поэтому выбор в пользу *«толкай»*.

Ургия/гония. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В кишащей жизнью Индии выбор следует сделать в пользу *гонии*.

Причина/цель. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку устойчивость и ритмика мира зависят от исполнения людьми культа, от их молитв и жертвоприношений (Гачев, 1993б, с. 223), то выбор в пользу *причины*.

Происхождение/назначение. Выбор в пользу *назначения*, так как условиями своего рождения человек уже определён к той или иной деятельности.

История/эволюция. Ни то, ни другое для индийского мышления не характерно. Так, в космическом мареве огневоды нет резких переходов от одних существ к другим, а также различия между сезонами в Индии не столь резкие. Они перетекают одно в другое, что выражается в переселении душ — по сути, индийской версии трансформизма, при котором сохраняется статика форм, тогда как в европейском трансформизме формы сменяют друг друга во времени.

По мнению Г.Д. Гачева (19936, с. 45), акцент на резком различии разных существ и вещей в Европе привёл к возникновению естествознания, тогда как индийцы, нацеленные на единое, ограничились умозрением. Отсюда и разное отношение ко времени. В Европе время имеет ургийный характер: оно — распорядитель бытия, например, по его воле меняются сезоны года. Европейцы надеются на время, на историю, а некоторые из них возвели «время — деньги» в принцип. У индийцев же время — незначительный божок, и они с ним не считаются (Гачев, 19936, с. 45).

В отличие от Европы, в которой перемены воспринимаются вполне нормально, и часто вводятся новые законы, в том числе и отменяющие старые, в Индии законы неизменны. Таким образом,

«Нет в Индии исправлений — нет и ошибок, (ибо каждый новый закон в науке, объявляя старый ошибочным представлением и сам

вскоре ложась в могилу таковым, — даёт нам почувствовать современное научное представление о мире как коралловый остров ошибок, где на пятикилометровой толще прежних полипов-ошибок высится ещё не залитая сантиметровая поверхность научной истины)» (Гачев, 1993б, с. 142).

Поскольку в Индии нет интереса к переменам, истории, то выбор в пользу *эволюции*.

Внутреннее/связи-отношения. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В Индии законы регламентируют быт, в который включается множество отношений людей со стихиями и существами космоса. Цель законов — в помощи людей стихиям и существам в отправлении их космических функций (Гачев, 1993б, с. 142). Поэтому выбор в пользу связи-отношения.

Индийская Психея (Атман)

В индийском психо-космосе душа не отделена резко от бытия. Так, дхармы (законы) задают формы — внешние рамки для деятельности существ, а не взывают к их совести и самосознанию. Вследствие недостатка внутренней духовной формы законы нацелены на развитие внешних духовных моделей. Следствием такого развития духовности является неотличимость психологии от онтологии, то есть представления об обособленности внутреннего душевного мира от обездушенного естественного бытия. Таким образом, в индийском мироощущении бытие психично, и внутренние духовные процессы неразрывно связаны с процессами в других существах и самом строе мира (Гачев, 1993б, с. 141).

Также следует учитывать, что следствием неразделённости внутренних и внешних процессов в индийском мировоззрении нет жёсткого разделения этики и физики, теории и практики, и моральное поведение человека сказывается на состояние космоса (Гачев, 19936, с. 144).

Индивид/социум. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Оно обусловлено западным мышлением, и в Индии оно малозначимо. Для индийского мировоззрения значимо противопоставление индивид—бытие. Так, для индийца нет проблемы самоопределения — вычленения своего активного $\mathcal A$ как субъекта на

фоне пассивного объекта, как это свойственно европейцам. Для индийцев принцип личности является иллюзией, и существа есть потоки дхамм, ощущений (Гачев, 1993б, с. 30).

Вот эта открытость бытию обуславливает не социальность, а *индивидуализм*, однако совсем не в западном смысле этого термина. Так, с одной стороны, человек как тело открыт бытию. С другой стороны,

«удивительна противоречащая этому замкнутость тех людей, их отвернутость друг от друга, что проявляется в одиночной еде, в одиночных же плясках (нет хоровых и парных и массовых, где все, обнявшись за плечи иль пояса, пляшут), в одиночном йогическом созерцании. В этих актах человек соединяется не с человеком и лишь через посредство общества людей — с бытием, но прямо, сразу каждый человек здесь принадлежит бытию и непосредственно с ним совокупляется. Значит, открытость бытию именно требует закрытости человеку, людям, отделённости мужа от жены, касты от касты и т.д.» (Гачев, 1993б, с. 97–98).

Труд/Жизнь. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но выбор в пользу *жизни*, поскольку не настроены индийцы на труд, как, например, англичане.

Дом/среда. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. По отношению к западным народам подразумевается противопоставление домашней (полузакрытой) жизни и социальной (открытой) жизни. По отношению к Индии западные мерки не срабатывают, и это будет противопоставление закрытости/открытости бытию (Гачев, 1993б, с. 110). Но учитывая сильные внутрисемейные связи, следует выбрать ∂ ом.

Иерархия времён года. О ней в текстах Г.Д. Гачева ничего не говорится. Да и сезоны в Индии совсем другие, чем в Европе.

Мужское/женское. В Индии преобладает *женское* начало (Гачев, 1993б, с. 203). Национальной персонификацией Индии является Бхарат-Мата (Мать Индия).

Отец/мать. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В Индии одинаково почитают обоих родителей. Но учитывая, что женщина в Индии всегда должна находиться под защитой мужчины (отца, мужа, сына), то выбор в пользу *отца*.

Интровертность (психики)/экстравертность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая духовные практики, способствующие развитию внутреннего мира, выбор следует сделать в пользу *интровертности*.

Необходимость и свобода/судьба (предопределение) и случай. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В отличие от Запада, в Индии связи между этими понятиями носят иной характер. И внешняя покорность судьбе сочетается с внутренней свободой. Скорее, выбор следует сделать в пользу первого члена этого противопоставления.

Иерархия чувств. О ней в текстах Γ .Д. Гачева ничего не говорится.

Музыка/живопись. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В Индии широко распространено танцевальное пение, сопровождаемое различными музыкальными инструментами, поэтому выбор в пользу *музыки*.

Рисунок/цвет. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. В Индии более распространена скульптура, чем живопись. Из последней широко распространены ранголи, а в классической индийской живописи чётко прорисованы фигуры. Так что выбор в пользу *рисунка*.

Индийский Логос (Манас)

Как индийская душа не отделена от бытия, так и индийское мышление связано с бытием, позой, ритуалом. Так, индийское мышление не только словесно, но и мысль выражается асаной, ритмом дыхания, образом жизни и поведения. Мысль трактуется индийцами как особая стихия, материя, причём существующая в разных вариантах: манас, атман, рич, вач, удгитха и т.д. В процессе мышления индиец асаной делает как бы узел, связывающий духовные материи (Гачев, 19936, с. 71–72).

Таким образом, мышление индийцев представляет собой духовную ургию — прагму, брахман, причём нет различия между деятелем и действием. Так, словом *брахман* обозначается творец молитвы, сама молитва и культовое действие в целом, поэтому

«по-индийски не годится термин "Космо-ПсихоЛогос", но: "Фактор". "Энергия". "Метод". Действительность истинная тут тоже не дана, не есть данное и готовое ("факт"), но каждый раз созидается волевым духовным усилием йога, брахмана, риши, бодхисаттвы. Солнце не взойдёт, если брахман, риши не совершит утром молитву: Натура и гония есть функция духовной -ургии» (Гачев, 1997, с. 419).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours). Это противопоставление Γ .Д. Γ ачев не обсуждал. Учитывая, что первый член этой пары предполагает взгляд на мир как на законченное целое, то выбор именно в пользу него.

Теория/картина. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Очевидно, эти понятия не подходят для характеристики индийского мышления. Но исходя из представления индийцев о мире как иллюзии (майя), выбор следует сделать в пользу *картины*.

Исследование (для себя)/изложение (во вне). Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал, но поскольку усилия индийцев направлены не на преобразование природы, а на выяснение своего пути (дхармы) (Гачев, 2008, с. 88), то выбор в пользу *исследования*.

Лекция/**беседа.** Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку обучение упанишадам основывалось на их изложении учителем, то выбор в пользу *лекции*.

Рефлексия/авторитет. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Учитывая, что индийские мудрецы-гимнософисты достигали всего собственными усилиями, то выбор в пользу *рефлексии*.

Система/афоризм. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Но характер изложения Упанишад склоняет сделать выбор в пользу *афоризма*.

Теорема/аксиома. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку это противопоставление связано с последующим, то выбор в пользу *аксиомы*.

Доказательство/очевидность. Так как индийская мысль не является доказательной (Гачев, 2007б, с. 321), то выбор в пользу *очевидности*.

Опосредование/достоверность. Это противопоставление Г.Д. Гачев не обсуждал. Поскольку это противопоставление связано с предыдущим, то выбор в пользу *достоверности*.

Терминология: семантика и этимология

Слова, используемые тем или иным народом для описания окружающего мира, как правило, имеют достаточно широкий спектр значений, причём слова разных народов, употребляемые для обозначения одной и той же вещи или одного и того явления, различаются по спектру основных значений. То есть они имеют определённый неустранимый семантический оттенок, обусловленный изначальной интуицией. Именно поэтому семантику используемых им терминов Г.Д. Гачев часто обосновывал их этимологией.

Но тогда можно полагать, что образ национального космопсихо-логоса в какой-то мере зависит от используемых слов. И эту версию следует проверить, то есть необходимо охарактеризовать слова, применяемые Γ .Д. Гачевым для описания национальных космо-психо-логосов, в семантическом и этимологическом отношении

Но есть одна проблема: оппозиции, которые использовал Г.Д. Гачев — это оппозиции естественны для русского языка. В других языках нередко оппозиции не соответствуют таковым в русском языке. Поэтому содержание статей в данном разделе представляет компромисс между этимологией, семантикой и оппозиционным классом

Космос

Окружающий мир разные народы представляют различно. Эти различия отражаются в смысле слов, обозначающих разные аспекты мира. Для обозначения мира, космоса Г.Д. Гачев привлёк слова, значения которых мало пригодны для этой цели. Так,

«Слово "космос" я беру в первичном, эллинском смысле: как строй мира, гармония» (Гачев, 2008, с. 11).

Однако привлекаемые им слова других народов: *пространство* (не *мир* или *свет*), *space* (не *world*), *Raum* (не *Welt*) указывают на нечто, освобождённое от всех вещей, то есть подразумевается не

строй мира, а некая *основа* для его существования. В этом случае суждение, что мы

«расстаёмся с представлением о пространстве как вакууме и пустоте — и имеем его как вещь, это место» (Гачев, 2008, с. 31),

может быть оправдано, если подразумевается, что пространство — это то, что требует преобразования. Соответственно, то, что получается после преобразования пространства необходимо обозначить другими словами. Так, у эллинов хаос преобразуется в космос, у русских пространство — в мир и свет и т.д., причём у разных народов, как правило, имеется несколько слов, обозначающих различные оттенки представления окружающего мира. Поскольку семантические различия между такими словами нередко значительны, то имеет смысл привести подробный список таких слов.

Кόσμος. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) упорядоченность, порядок; 2) надлежащая мера, благопристойность; 3) строение, устройство; 4) государственный строй, правовой порядок; 5) носитель высшей государственной власти (на Крите); 6) мировой порядок, мироздание, мир; 7) небесный свод, небо; 8) мир, свет, земля; 9) *перен*. свет, люди, народ; 10) украшение, наряд, '144 (Дворецкий, 1958, с. 974), а в новогреческом языке означает '1) космос, вселенная; 2) мир, свет; 3) мир, общество; народ, люди; 4) мир, сфера' (Хориков, Малев, 1980, с. 453).

Относительно происхождения этого слова имеются три этимологические версии. Согласно первой версии слово разлагается как $\kappa \acute{o}v$ - $\sigma \mu o \varsigma$ и возводится к индоевропейской основе *keNs- 'порядок'. Эта версия считается основной и полагается, что первичным значением было 'привести в порядок (речью)', а значение 'украшать' развилось вторично в собственно греческом языке (Beekes, 2010, р. 759–760). К этой когнате относят латинское $c\bar{e}nseo$ 'оценивать, описывать' и санскритское samsati 'почитать, ценить'.

По второй версии слово разлагается как $\kappa \delta \delta$ - $\sigma \mu o \varsigma$ и считается производной от $\kappa \epsilon \delta$ - $v \delta \varsigma$ 'просвещённый, мудрый', которое возводится к индоевропейской основе *ked- 'приводить в порядок'.

¹⁴⁴ Приведена часть значений. В словарях значения приводят в порядке убывания их употребления, поэтому здесь в последующих ссылках на лексические источники приводятся первые, наиболее употребляемые значения.

Согласно третьей версии слово разлагается как $\chi \acute{o}\theta$ - $\mu o \varsigma$ и возводится к индоевропейской основе *ghodh- 'объединять' (М $\pi \alpha \mu \pi i \nu i \psi i \tau i \varsigma$, 2009, σ . 714).

В греческом мировоззрении *космос* как порядок противопоставляется *хаосу* как беспорядку. По греческим космогоническим представлениям космос возникает из хаоса. По наиболее вероятной этимологической гипотезе исходным значением греческого χ бос является 'расщелина, щель' (М π аµ π IVI ϕ t η 5, 2009, σ 6. 1583; Beekes, 2010, р. 1614). Таким образом, в буквальном смысле космос возникает из щели, бездны.

Это слово заимствовано во многие языки преимущественно в значении 'мир, вселенная': лат. *cosmos*; ит. *cosmo*; франц. *cosmos*, нем. *Kosmos* (с 1845 года), англ. *cosmos* (с 1596 года), рус. *космос* (с XVI века).

Санскритское $sans\bar{a}ra^{145}$ '1) перерождающийся; 2) перерождение; 4) мир, вселенная; 5) течение мирской жизни' (Кочергина, 1987, с. 670) и хинди $canc\bar{a}p$ 'мир' (Бескровный, 1959, с. 1104) принадлежат к этой же когнате.

Σύμπαν. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) совокупность, целое; 2) вселенная, мир' (Дворецкий, 1958, с. 1536), а в новогреческом языке означает 'мир, свет, вселенная' (Хориков, Малев, 1980, с. 722). Составлено из приставки συν- со значениями; '1) совместности действия, соучастия; 2) собирательности; 3) одновременности; 4) завершённости, полноты действия' (Дворецкий, 1958, с. 1546) и слова πãς (πãν) со значениями '1) всякий, каждый; 2) весь, целый' (Дворецкий, 1958, с. 1268). Смысл этого слова можно передать как 'всё, собранное вместе в своей целостности и завершённости'.

Оіко ориє 7. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) обитаемая земля; 2) греческая земля; 3) земля, мир' (Дворецкий, 1958, с. 1157), а в новогреческом языке означает 'мир, свет, вселенная' (Хориков, Малев, 1980, с. 575). Происходит от oikos 'дом', которое является производным индоевропейской основы *ueik-'дом', от которой происходит и русское весь 'селение' (Beekes, 2010, р. 1055).

 $^{^{145}}$ Слова санскрита и хинди приводятся в транскрипции так, как они даны в лексическом источнике.

Это слово заимствовано во многие языки преимущественно в значении 'обитаемая часть суши': ит. ecumene; франц. écoumène, нем. Ökumene, англ. оесителе, рус. ойкумена, эйкумена, экумена. В западноевропейские языки входит в употребление с конца XIX века.

Русское *вселенная* является калькой этого греческого слова; в русском языке оно употребляется с XIV века (Аникин, 2015, с. 54).

Санскритское *víçva* означает '1) каждый; все, всё; 2) вселенная; 3) *мн*. разряд божеств' (Кочергина, 1987, с. 608). Хинди *вишва* означает '1) весь; всеобщий; 2) мир; вселенная' (Бескровный, 1959, с. 1043). Предположительно включается в когнату, производными которой является праславянское *vьsь* '1) весь, все; 2) селение' (Маугhofer, 1976, S. 225), то есть это санскритское слово принадлежит к той же когнате, что и греческое *оікоvµє́v*η.

Из этих трёх слов греческого языка для обозначения мира основным является *космос*, которое стало международным философским и научным термином. Также имеется ещё три мало употребляемых слова, которые используются в греческом языке в данном значении.

Λιάστημα. Одно из значений этого слова — 'космос, космическое пространство'. Δια- — это приставка со значениями 1) сквозного движения, проникновения; 2) распределённого действия; 3) разделения; 4) взаимности; 5) усиления; 6) завершённости (Дворецкий, 1958, с. 363). Вторая часть есть производное от στήνω 'ставить, устанавливать'. Исходный смысл можно реконструировать как 'пространство между чем-то, расстояние' (Μπαμπινιώτης, 2009, σ. 361).

Υφήλιος. Употребляется в новогреческом языке в значении 'мир, вселенная' (Хориков, Малев, 1980, с. 781). Представляет собой сложение $\dot{\nu}\varphi$ - (от $\dot{\nu}\pi o$ -) — приставка со значением 'нахождение, положение под чем-либо' и $\dot{\eta}\lambda io\varsigma$ 'солнце' (Μπαμπινιώτης, 2009, σ. 1512). Таким образом, исходное значение — это 'подсолнечное пространство'.

Ντουνιάς. Употребляется в новогреческом языке в значении 'мир, свет; человечество' (Хориков, Малев, 1980, с. 553). Заимствовано из арабского языка (Μπαμπινιώτης, 2009, σ . 936).

Mundus. Это слово в латинском языке означает '1) убор, наряд, туалет; 2) оборудование, орудия; 3) мироздание, вселенная,

мир; 4) небесное тело; 5) земля; люди, человечество; 6) подземный мир, преисподняя' (Дворецкий, 1976, с. 654).

Этимология неясна (Walde, Hofmann, 1954, S. 128); считается, что когната не отмечена за пределами романских языков; предполагается заимствование из этрусского языка. Возможная связь этого слова с омонимом *mundus* 'драгоценности' предполагает влияние значения 'украшение' греческого $\kappa \acute{o} \sigma \mu o \varsigma$ на значения латинского слова (Vaan, 2008, p. 395).

По другой версии (Степанов, 1997, с. 102–106) архаическим значением лат. *mundus* было 'ритуальная яма; вход в подземный мир'. В пользу этой версии приводят такие параллели, как этрус. *mutna* 'могила', др.-инд. *mandala* 'мандала, магический круг, шар'. Слово *мандала* в ведийской Индии обозначало алтарь как сакральный центр, в которой сходились три мировые зоны: небо, земля и подземный мир. В Древнем Риме алтарь-яма (mundus) был закрыт на протяжении почти всего года и открывался лишь во время Родительских дней и Лемурий. Таким образом, исходно лат. *mundus* означало 'надземный мир', 'подземный мир' и 'место их соединения, алтарь'. Место связи двух миров не обязательно должно быть рукотворным, и существовали естественные такие места — расщелины в скалах или в пещерах, которые принимали за места входа в подземный мир. Итак, по мнению Ю.С. Степанова (1997), семантика лат. *mundus* аналогична семантике греч. *ко́оµо*ς.

Происхождение др.-инд. mandala неясно (Mayrhofer, 1996, S. 294).

Итальянское *mondo* означает '1) мир, вселенная; 2) мир, свет, земля; 3) мир, среда, общество; 4) множество' (Зорько и др., 2002, с. 562).

Французское *monde* '1) мир, свет; 2) континент, часть света; 3) планеты, система планет; 4) род людской, люди; человеческое общество; 5) светское общество, свет' (Ганшина, 1977, с. 550) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 415).

Ūniversum. Это слово в латинском языке означает 'мировое целое, мир, вселенная' (Дворецкий, 1976, с. 798). Итальянское *universo* означает '1) весь, целый; 2) вселенная' (Зорько и др., 2002, с. 949). Происходит от *unus* 'один' и *versus*, которое происходит от *verto* 'поворачивать'.

Это слово заимствовано во многие языки преимущественно в значении 'мир, вселенная': франц. *univers* (с XVI века), нем. *Universum* (с XVII века), англ. *universe* (с 1589 года), рус. *универсум*.

Welt. В немецком языке это слово означает 'мир, свет' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 913). Трактуется как производное западногерманского $*wira-ald\bar{o}$ 'век; мир'; первая часть этого слова означает 'мужчина, человек', вторая — 'старый', так что мотивация неясна (Kluge, 2002, S. 983).

По современной версии интерпретируется как полукалька с латинского языка: первая часть восходит к латинскому *vir* 'человек', а вторая часть — калька латинского *saeculum* 'пол, возраст, время, дух времени, век' (DWDS «Welt»); мотивация также неясна.

Английское *world* '1) мир, свет; вселенная; 2) сфера, область; круги; 3) мир, царство; 4) период истории; 5) жизнь (человека); 6) общество' (Гальперин (ред.), 19726, с. 806) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 1752).

В английском языке в значении 'космос' чаще всего употребляется *space*.

Мир. В русском языке это слово означает '1) совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, Вселенная; 2) отдельная часть Вселенной, планета; 3) земной шар, Земля со всем существующим на ней; всё живое, всё окружающее; окружающее общество, люди; 4) человеческое общество, объединённое определённым общественным строем, культурными и социально-историческими признаками; порядок, строй жизни; 5) какая-либо сфера жизни или область явлений в природе; какая-либо область воспринимаемой действительности или явлений психической жизни; 6) область, сфера деятельности людей; круг людей, чем-то объединённых; 7) сельская община; сельская сходка' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 274–275).

В качестве его омонима признаётся *мир* со значениями '1) согласие, отсутствие разногласий, вражды или ссоры; 2) отсутствие войны, согласное существование государств, народов; 3) соглашение между воюющими сторонами о прекращении военных действий; 4) покой, спокойствие' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 275).

Происходит от индоевропейской основы *mi- 'связывать', производной которой является, в том числе, и *милый*, причём считается, что исходным значением *mirь было 'согласие, полюбовный

союз, дружба', из которого через переходное семантическое звено, сохранившееся в русском *мир* 'сельская община', естественно развилось значение 'весь мир (вселенная); общество' (Журавлёв, Шанский (ред.), 2007, с. 222).

По мнению А.Г. Дугина (2011б, с. 183), в отличие от греческого $\kappa \acute{o}\sigma\mu o\varsigma$, латинского mundus, немецкого Welt, в которых подчёркивается организованность и упорядоченность внешнего окружения, русское

«"мир" не просто другое, чем "Welt", он нечто почти *противоположное*. В слове "мир" нет и намека на бушующую упругую действенную энергию, на силу и волю. Русский мир — область *успокоения, примирения, утихания энергий*. Это скорее зона покойников, погост, где тихо дремлют родные предки. Мир развёртывается *внутрь* и *вглубь*, а не вверх и вовне, как Welt».

Свет. В русском языке это слово означает '1) Земля со всем существующим на ней, мир, вселенная; 2) окружающие люди, общество; 3) ограниченный круг людей, составляющий высший слой привилегированных классов буржуазно-дворянского общества' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 45).

Омоним имеет следующие значения '1) электромагнитное излучение, воспринимаемое глазом и делающее видимым окружающий мир; 2) освещение, характерное для какой-либо части суток; 3) источник освещения и приспособление для освещения в домах и на улицах; 4) место, откуда исходит освещение, освещённое место, пространство, где светло; <...> 8) ласковое, приветливое обращение' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 44–45).

Это слово возводится к индоевропейской основе *kuei- 'белый, светлый', причём в славянских языках исходным и основным его значением является 'лучевая энергия; противоположность тьме'. Полагается, что более позднее значение 'мир, вселенная' возникло ещё в эпоху общеславянского языкового единства, но с обоими значениями оно сохранилось только в русском языке (Черных, 1999б, с. 145).

Слова *мир* и *свет* в русском языке употребляются с определёнными семантическими и стилистическими особенностями, причём в качестве основного слова для выражения понятия 'мир, вселенная' употребляется *мир*. В качестве различий можно указать,

что *мир* воспринимается объёмным, тогда как *свет* — плоским (Толстая, 2019). Также, в отличие от *мира*, *свет* воспринимается как внешнее по отношению к человеку (Дугин, 2011б).

Jagatī. Это санскритское слово означает 'земля, мир' (Кочергина, 1987, с. 216). Хинди *джагат* означает 'мир, вселенная', *джагат* — '1) мир, вселенная; 2) земля' (Бескровный, 1959, с. 409). Происхождение этого слова неясно; надёжные соответствия за пределами индоарийских языков отсутствуют (Mayrhofer, 1992, S. 562); предполагаемое исходное значение — 'идти' (Mayrhofer, 1992, S. 563), как и у слова *saṅsāra*.

Вһаvá. Это санскритское слово означает '1) возникновение, рождение; происхождение; 2) бытие, существование; 3) мир' (Кочергина, 1987, с. 476); производное этой основы *bhúvana* означает '1) бытие; 2) мир, вселенная; 3) пристанище' (Кочергина, 1987, с. 483). Хинди *бхав* означает '1) рождение; 2) бытие, существование; 3) мир, вселенная; 4) причина, довод' (Бескровный, 1959, с. 844). Возводится к индоевропейской основе * $b^h e \mu h_2$ 'быть, возникать, рождаться', к которой также относятся греч. $\phi \acute{\nu} o \mu \alpha i$ 'расти, становиться', праслав. byti (Mayrhofer, 1996, S. 256).

Loká. Это санскритское слово означает '1) место; 2) край, страна; 3) простор; 4) мир, вселенная; 5) земля; 6) филос. жизнь; 7) люди, народ; 8) человечество' (Кочергина, 1987, с. 557). Хинди лок означает '1) мир, свет; 2) люди; народ; 3) человечество' (Бескровный, 1959, с. 1002). Возводится к индоевропейской основе *louk-ó-'пустое место, поляна' (Mayrhofer, 1996, S. 481).

В хинди употребляются ещё два слова: *дуния* '1) мир, вселенная; 2) люди, народ' (Бескровный, 1959, с. 558), имеющее, в конечном счёте, арабские корни, и *джахан* 'мир, вселенная' (Бескровный, 1959, с. 427), заимствованное из персидского языка.

В качестве основного слова для обозначения мира в санскрите употребляется $lok\acute{a}$.

Психея

Второй составляющей космо-психо-логоса является $\partial y u a$. Она часто сопоставляется с $\partial y x o m$ и m e n o m.

Ψυχή. Это слово в древнегреческом языке означает '1) дыхание, преимущ. дух, душа, сознание; 2) жизнь; 3) душевные свойст-

ва, характер, нрав; 4) настроение, чувства; 5) описательно в знач. существо, личность, человек; 6) бабочка, мотылёк' (Дворецкий, 1958, с. 1801), а в новогреческом означает '1) душа; 2) храбрость, мужество, смелость, отвага; 3) бодрый дух, энергия; 4) душа, человек; 5) бабочка, мотылёк' (Хориков, Малев, 1980, с. 830).

Этимология неясна; сопоставление со словами из других языков ненадёжны. По одной версии полагается собственно греческое происхождение этого слова; исходное значение реконструируется как 'охлаждающее дуновение' (Beekes, 2010, р. 1672). По другой версии возводится к индоевропейской основе *bhes- 'дуть' (М π а μ π ινιώτης, 2009, σ. 1633). Таким образом, первичная семантика сходна в обеих версиях.

Апіта. Это слово в латинском языке означает '1) воздух; дуновение, дыхание; *поэт*. ветер; 2) жизненное начало, жизнь; *поэт*. кровь (как носительница жизни); 3) (живое) существо, создание, $m \varkappa c$. характер, натура; 4) душа (иногда в смысле *апітив*); 5) тень умершего (душа в царстве теней)' (Дворецкий, 1976, с. 73–74).

Итальянское *anima* означает '1) душа; 2) житель, человек; душа' (Зорько и др., 2002, с. 44).

Французское $\hat{a}me$ '1) душа; 2) житель' (Ганшина, 1977, с. 41–42) принадлежит к этой же когнате.

Seele. Это слово в немецком языке означает '1) душа; 2) житель' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 744). Происхождение неизвестно (Kluge, 2002, S. 837); не имеет соответствий за пределами германских языков.

Английское *soul* '1) душа, сердце; 2) сущность, неотъемлемое свойство; центральная фигура, вдохновитель; 3) человек' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 502) принадлежит к этой же когнате. Предполагается происхождение от прагерманского *saiwa-z 'озеро, море'; объясняется древнегерманскими представлениями, что в озёра уходили души людей после смерти (Klein, 1967, р. 1477); таким образом, исходным смыслом можно считать 'водяная (живущая в воде)'.

Душа. Это слово в русском языке означает '1) внутренний психический мир человека; филос., ncux. нематериальное начало, являющееся носителем психических процессов; peл. бессмертное нематериальное начало; 2) совокупность характерных свойств, присущих личности; чувство, воодушевление, темперамент; 3) че-

ловек; 4) крепостной; 5) дружеское фамильярное обращение; 6) самое основное, главное, суть' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 456). Про-исходит от ∂yx (Шанский (ред.), 1973, с. 218).

Ātmán. В санскрите это слово означает '1) дыхание; 2) жизнь; существование; 3) сущность, природа; 4) собственное «я», сам; 5) тело; 6) ум, интеллект; 7) филос. атман, мировая душа, высший дух' (Кочергина, 1987, с. 91). Хинди атма означает '1) душа; совесть; ум; разум; 2) тело; 3) характер, своё «я»' (Бескровный, 1959, с. 122). Этимология неясна; отсутствуют соответствия за пределами индоарийских языков (Маугhofer, 1956, S. 73). Реконструируемое исходное значение: 'дыхание'.

Пневма

Пνεῦμα. Это слово в древнегреческом языке означает '1) веяние, дуновение, порыв; 2) ветер; 3) дыхание; 4) дух, жизнь; 5) расположенность, благосклонность; 6) испарение; запах, аромат; 7) звук(и), звучание, глас; 8) филос., миф. духовное начало, дух' (Дворецкий, 1958, с. 1332), а в новогреческом означает '1) в разн. знач. дух; 2) ум; интеллект; остроумие' (Хориков, Малев, 1980, с. 634–635). Предположительно возводится к индоевропейской основе *pneu- 'дышать, кашлять, обонять' (Веекеs, 2010, р. 1213), хотя надёжные соответствия в других языках отсутствуют.

Animus. Это слово в латинском языке означает '1) дух, разумное начало, мысль; 2) дух, жизненное начало (в человеке); 3) душа; 4) желание, стремление, склонность, воля, намерение; 5) чувство, ощущение, страсть, пылкость' (Дворецкий, 1976, с. 74–75).

Animus как принцип мышления противопоставляют с одной стороны телу (corpus), а с другой стороны — душе (anima) как ви-

тальному принципу. Также *animus* — мужской принцип, а *anima* — женский. В отличие от разума, дух, расположенный в сердце, есть средоточие страстей, желаний, склонностей, смелости, то есть он совмещает как рациональную, так и эмоциональную стороны (Ernout, Meillet, 2001, p. 34).

Возводится к праформе $*h_2enh_1$ -то- 'дыхание', производными которой являются греч. $\mathring{q}\mu\varepsilon\mu\sigma\varsigma$ 'дыхание', санскрит. $\mathring{a}niti$ 'дышать' и некоторые другие; аберрантными производными этой праформы являются слав. oxati и vonja (Ernout, Meillet, 2001, p. 34; Vaan, 2008, p. 43).

Итальянское *animo*, принадлежащее к этой же когнате, означает '1) дух, душа; 2) дух, душевное расположение; бодрость, мужество; 3) мысль, намерение; настроение' (Зорько и др., 2002, с. 45).

Spīritus. Это слово в латинском языке означает '1) веяние, дуновение; испарение; благоухание; ветер; 2) дыхание; 3) вдыхание; 4) вздох; 5) змеиное шипение; 6) воздух; 7) жизненная сила, жизнь; 8) душа, дух; 9) личность, лицо' (Дворецкий, 1976, с. 947).

В Риме *spīritus* замещает *animus* в эпоху императоров (Ernout, Meillet, 2001, р. 34). Происходит от *spīro* 'дуть, веять', которое возводится к индоевропейской основе **speus*-, к которой относятся русские *пахнуть*, *запах* (Walde, Hofmann, 1954, S. 576). По другой версии слово появилось как звукоподражательная имитация дыхания и не имеет соответствий за пределами романских языков (Vaan, 2008, р. 581).

Итальянское *spirito*, принадлежащее к этой же когнате, означает '1) ϕ *илос*. дух; 2) дух; умственные способности, ум; 3) дух, бодрость, моральная сила; 4) сущность, смысл, дух; 5) μ *ми* ϕ ., μ *рел*. дух' (Зорько и др., 2002, с. 865).

Французское *esprit* '1) ум, рассудок; 2) остроумие; 3) дух; сознание; 4) смысл' (Ганшина, 1977, с. 330) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1120 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 235).

Английское *spirit* '1) душа; дух; 2) натура, личность, индивидуально; ум; 3) моральная сила, энергия, решительность; живость, горячность, задор; 4) настроение, душевное состояние; 5) дух, сущность, истинный смысл; 6) тенденция, общее направление, общий характер; приверженность; 7) дух, признак, привидение; фея, эльф, домовой' (Гальперин (ред.), 19726, с. 514) заимствовано из старофранцузского языка в XIII веке.

Geist. Это слово в немецком языке означает '1) дух, душа; 2) дух (*моральная сила*); 3) дух (*отличительные особенности*); 4) ум; мысль, образ мыслей; остроумие; 5) дух, призрак, привидение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 346). Возводится к индоевропейской основе $*\acute{g}^h eis$ -d- 'быть вне себя (экстаз)' (Kluge, 2002, S. 340), но родственные слова в негерманских языках отсутствуют.

Английское *ghost* со значениями '1) привидение, призрак, дух; 2) душа, дух; 3) тень, лёгкий след, призрак' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 581) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, р. 654).

Дух. Это слово в русском языке означает '1) психические способности, сознание, мышление; филос. мышление, сознание; рел. душа; 2) внутреннее состояние, моральная сила; смелость, решимость, мужество; 3) основное направление, характерные черты, сущность; начало, определяющее поведение, образ мыслей; 4) бесплотное, сверхъестественное существо; 5) дыхание; 6) воздух; 7) запах, аромат' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 455). Возводится к индоевропейской основе *dheu-, производными которой являются, в том числе, дышать, дохнуть (Черных, 1999а, с. 276).

 $P\bar{y}\bar{x}$. В санскрите и хинди нет собственных слов со значением 'дух'; в хинди слово $p\bar{y}\bar{x}$, употребляемое в значении 'дух, душа' (Бескровный, 1959, с. 970), имеет арабский источник. Исходное значение: 'дыхание'.

Сома

Σῶμα. Это слово в древнегреческом языке означает '1) (мёртвое) тело, труп; 2) живое тело; 3) человек; 4) жизнь; 5) раб; 6) основа, сущность' (Дворецкий, 1958, с. 1596), а в новогреческом означает '1) тело; туловище; корпус (*тем. машины*); 2) корпус (*совокупность лиц*); часть; служба; 3) телосложение' (Хориков, Малев, 1980, с. 739). Этимология неизвестна; надёжные соответствия в других языках отсутствуют; вероятный исходный смысл 'компактность, плотность' (Beekes, 2010, р. 1440).

Как научный термин со значением 'совокупность клеток индивида, за исключением половых' употребляется в ит. *soma*, франц. *soma*, нем. *Soma*, англ. *soma* (с 1885 года), рус. *coma*.

Corpus. Это латинское слово означает '1) тело, плоть; мясо; 2) дородность, упитанность; 3) рост; 4) цвет кожи; 5) (описательно,

обычно не переводится) живое существо, личность, человек, лицо' (Дворецкий, 1976, с. 264). Итальянское согро означает '1) тело, вещество; 2) плотность, густота, консистенция; 3) вещественность, плоть; воплощение; 4) тело, туловище; организм; 5) фам. живот, желудок; 6) тело, труп' (Зорько и др., 2002, с. 218–219). Возводится к индоевропейской основе *krp- 'тело' (Ernout, Meillet, 2001, р. 144; Vaan, 2008, р. 137), производной которой является и русское чрево.

Французское *corps* '1) тело, туловище, стан, корпус; 2) главная, основная часть; 3) корпорация; личный состав; персонал; корпус; сословие, гильдия; 4) мёртвое тело, труп' (Ганшина, 1977, с. 197) принадлежит к этой же когнате.

Это слово заимствовано в некоторые языки: нем. $K\bar{o}rper$ (с XIII века), англ. corpus (с XV века), рус. $\kappa opnyc$ (с начала XVIII века).

Leib. Это немецкое слово со значениями '1) тело, туловище; 2) живот, утроба' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 549) относится к той же когнате, что и *Leben* 'жизнь' (Kluge, 2002, S. 566).

Body. Это английское слово со значениями '1) тело; плоть; 2) труп, тело; 3) *разг*. человек; 4) главная, основная часть' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 173) неизвестного происхождения (Klein, 1966, р. 183).

Тело. Это русское слово со значениями '1) отдельный предмет в пространстве; 2) организм человека или животного в его внешних физических формах и проявлениях; 3) останки умершего человека; 4) туловище, корпус' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 349) неясной этимологии (Черных, 19996, с. 234).

Çагīга. Это санскритское слово означает '1) тело, 2) туловище, 3) лицо, особа' (Кочергина, 1987, с. 637). Хинди *шарūр* означает 'тело' (Бескровный, 1959, с. 1065). Происхождение невыяснено (Mayrhofer, 1976, S. 307).

Deha. Это санскритское слово означает '1) тело; 2) масса; объём; 3) лицо, особа' (Кочергина, 1987, с. 287). Хинди ∂ эх означает '1) тело; 2) жизнь' (Бескровный, 1959, с. 571). Возводится к индоевропейской основе * d^h e jg^h 'мазать, обмазывать; формовать; лепить' (Mayrhofer, 1992. S. 746), производной которой является, в том числе, и русское ∂ ежа (Mayrhofer, 1963. S. 65).

Тапū. Это санскритское слово означает '1) тело; 2) лицо, особа' (Кочергина, 1987, с. 234). Хинди *тану* означает '1) тело; 2) ко-

жа' (Бескровный, 1959, с. 501). Семантически означает 'свой собственный' (Mayrhofer, 1956. S. 475).

Логос

Под Логосом Г.Д. Гачев (2006, с. 260) явно подразумевал *склад* мышления:

«Непрерывность присуща Матери(и) и Психее — Мировой душе. А Логосу и Космосу присущи мужеская дискретность-расчленение. Логос — тот вообще есть **раз**-ум, **рас**-судок, т.е. операции духа предшествует некий рас-кол, раз-рез».

Но то, что относится к сфере мышления, знания в греческом языке, скорее, обозначается словом Hyc, а не Логос.

Умственная деятельность имеет сложный характер, и в ней можно очертить три основных аспекта, связанных с 1) субъектом — тем, кто занимается этой деятельностью (ум, разум, рассудок), 2) процессом умственной деятельности (мышление, дума), 3) результатом этой деятельности (мысль, слово). Иногда эта триада интерпретируется как единство тела, души и духа (Белов, 2017). Семантически Логос следует соотносить именно с третьим аспектом умственной деятельности, которому Г.Д. Гачев почти не уделил внимания, ограничившись первым аспектом.

По мнению А.Г. Дугина (2014а), разум выражается в трёх Логосах: ураническом, дионисийском и хтоническом, которые можно соотнести с тремя праиндоевропейскими сословиями (кастами). В качестве русских эквивалентов можно предложить мудрость, разум и рассудок. Все они выражаются в слове (логосе).

Проведённое в этом разделе терминологическое разделение схематично; вполне очевидно, что в каждом языке используемые слова имеют свой набор значений, в соответствии с которым разместить их в данной схеме можно лишь с некоторой натяжкой.

Фронезис

Этот тип рассудка можно соотнести с хтоническим Логосом А.Г. Дугина. Также, по его мнению, фронезис соотносится с пра-

индоевропейским сословием крестьян и ремесленников. Основывается он на здравом смысле 146 .

Φρόνησις. В древнегреческом языке это слово означает '1) здравый смысл, рассудительность, ум; 2) восприятие, чувство, понимание; 3) мысль, намерение, решение; 4) гордость; 5) высокомерие, кичливость; 6) *мн*. умственная деятельность, учёные занятия' (Дворецкий, 1958, с. 1747), а в новогреческом означает 'благоразумие, рассудительность; здравомыслие' (Хориков, Малев, 1980, с. 797). Происходит от φρήν и возводится к индоевропейской основе $*b^h ren$ - 'ум' (Beekes, 2010, р. 1590).

Intellectus. В латинском языке это слово означает '1) ощущение, восприятие; 2) разумение, понимание; представление; познание; 3) понятие, рассудок; 4) смысл, значение' (Дворецкий, 1976, с. 540). Использовалось также и другое слово этого же корня: *intellegentia* '1) понимание, рассудок, познавательная сила, способность восприятия; знание; 2) понятие, представление, идея; 3) восприятие, чувственное познание; 4) умение, искусство' (Дворецкий, 1976, с. 540).

Эти слова породили несколько международных книжных терминов: ит. *intelletto* '1) ум, разум; интеллект; рассудок; 2) понимание; интуиция', *intelligenza* '1) ум, разум; мыслительные способности; рассудок; 2) знание, понимание; 3) согласие, единомыслие; сговор', *intellezione* 'филос. постижение; понимание' (Зорько и др., 2002, с. 469–470), франц. *intellect* 'интеллект, разум, рассудок', *intellection* 'процесс мышления', *intelligence* '1) ум, разум, способность мышления, рассудок; 2) понимание; 3) умственное развитие, дух; 4) согласие, единомыслие; 5) смысл, значение' (Ганшина, 1977, с. 463), нем. *Intellekt* 'интеллект, разум', *Intelligenz* '1) ум, интеллект; развитие; интеллигентность, культурность; 2) интеллигенция' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 460–461), англ. *intellect* 'ин-

должны быть семантически эквивалентными.

 $^{^{146}}$ Это собственно русское представление рассудка, основанное на мышлении 30 равого, здорового человека. Англосаксы в таком случае говорят о 20 сотто 20 сотто есть — об общем мнении; сходно эллины — о 20 сото 20 с, то есть — об общем уме; французы — о 20 сот 20 сото 2

теллект, ум, рассудок', *intellection* 'мышление; познание', *intellectualism* '1) интеллектуальность; 2) филос. интеллектуализм', *intelligence* '1) ум, интеллект; умственные способности; смышлённость, понятливость; 2) сведения, известия; информация, сообщения' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 724), рус. *интеллект* 'мыслительные способности, разум', *интеллигенция* 'социальная группа людей, обладающих образованием и специальными знаниями в области науки, техники и культуры и профессионально занимающаяся умственным трудом' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 671).

Происходит от глагола *intellego* '1) ошущать, воспринимать, подмечать, замечать; 2) познавать, узнавать; 3) мыслить; 4) знать толк, разбираться' (Дворецкий, 1976, с. 540), составленного из приставки *inter*- со значением 'между' и глагола *lego* со множеством значений, в том числе 'собирать; видеть; произносить' (Дворецкий, 1976, с. 584).

По интерпретации Г.Д. Гачева (1993а, с. 257) интеллекту природа открыта непосредственно; читать декреты природы интеллектом — это вклиниваться в пустоту между (inter) двух идей, которые воспринимаются как твёрдые тела. В интеллекте как раз заключается идея *отношения*, которое не есть качество, а есть пустота. Интеллект, как и пустота, располагается между одним и другим (вещами, идеями), и сами не порождают качеств, в отличие от *среднего термина*, который есть особое бытие, сущность, качество, свойство. Итак,

«Интеллект сух. Логос — влажен (недаром и звуки тут "л", "г" — из стихии женской, воды). Потому и научное мышление нового времени, основывающееся на счёте и от-ношении, опиралось на латинский язык и на то очищение мира и взгляда людей на вещи от всяких посредств, которое и проделал Галилей. Ньютон уж начал затуманивать» (Гачев, 1993а, с. 257).

Ratio. Это латинское слово имеет следующие значения: '1) счёт, подсчёт; 2) отчёт; 3) список, перечень, ведомость; 4) сумма, итог, число; <...> 11) мышление, размышление, обдумывание, рассмотрение; 12) предмет размышления, проблема; 13) рассудок, разум; разумность, смысл' (Дворецкий, 1976, с. 852). Итальянское *ragione* означает '1) разум, рассудок; ум, интеллект; 2) рассудитель-

ность, здравый смысл, благоразумие; 3) довод, доказательство; основание, соображение' (Зорько и др., 2002, с. 714).

Немецкое *Ratio* 'разум, логическое мышление' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 675) заимствовано из латинского языка в XVI веке.

Французское *raison* '1) разум, рассудок, интеллект; рассудительность, здравый смысл; 2) довод, основание, мотив, соображение; 3) удовлетворение (за обиду); 4) *мат.* отношение, пропорция' (Ганшина, 1977, с. 701) принадлежит к этой же когнате.

Это слово заимствовано в нем. *Räson* '1) разум, рассудок, благоразумие; 2) довод' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 675) в первой половине XVII века, англ. *reason* '1) разум, интеллект; 2) здравый смысл' (Гальперин (ред.), 19726, с. 309) в XIII веке, рус. *резон* 'разумное основание, смысл' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 700) с начала XIX века.

Также это слово породило несколько международных книжных терминов: ит. razionicio 'рассудок, здравый смысл', razionalismo 'филос. рационализм', razionalita 'рациональность' (Зорько и др., 2002, с. 720), нем. Rationalismus 'филос. рационализм' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 675), англ. rationalism 'филос. рационализм', rationality '1) разумность, рациональность; 2) здравый рассудок; умственная нормальность; 3) рационализм' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 303), рус. рационализация 'организация деятельности наиболее целесообразными способами, усовершенствование, улучшение', рационализм '1) философское направление, признающее разум единственным источником познания; 2) рассудочное отношение к жизни, рассудочность в поступках', рациональность 'разумность, рассудочность' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 686).

Является производным глагола reor 'считать, думать, полагать' и возводится к основе $*Hreh_{I^-}$ с исходным значением 'считать' (Vaan, 2008, p. 519).

По интерпретации Г.Д. Гачева, итальянский *ragione* можно сопоставить с индийским *раджасом*, и он есть эрос между кровью индивида и вещами, понимаемыми как атомы в небесной сияющей пустоте. Так,

«Этот духовный раджас к обладанию есть римский "империализм": владеть вещами, завоевать их смысл, навязать им свою волю. Так что

гадіопе (в отличие от холодного гатіо — просто рассудка, иль более женского "разума", который по звонко-влажно-воздушности и сонорности своих "З" и "М" ближе к Логосу, так же как и германский носовой Vernunft в отличие от более жёстко-ургийно-мужского Verstand, хотя и в нем "nd"...) есть мысль-страсть, в ней — воля. Если в германстве мысль и воля обособлены, чувствуются как раздельные субстанции, так что все время проблема — их соединять (чистый теоретический разум Канта и практический, "мир как воля и представление" Шопенгауэра; ницшева "воля к жизни" и "воля к власти"— против анемичного рассуждательства), — то в Италии, для итальянского духа нет этой проблемы оживлять и окровянивать импотентный иначе Разум, ибо жгуч гадіопе, и так уж воспламенён, так что скорее остужать надо (чрез письменное слово, вогнав дух в букву)» (Гачев, 20076, с. 240).

Entendement. Это слово во французском языке означает 'рассудок, способность суждения, мыслительная способность; понимание' (Ганшина, 1977, с. 317). Происходит от *entendre* 'слушать, внимать; понимать' (Bloch, Wartbug, 1964, р. 225). Возводится к индоевропейской основе * $ten-d^{(h)}$ - 'растягивать' (Vaan, 2008, р. 612); префикс *en*- придаёт значение направленности внутрь, то есть исходный смысл 'втягивать'.

Vernunft. Это слово в немецком языке означает 'разум, здравый рассудок, здравый смысл' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 873). Происходит от *vernehmen* 'слышать', основой которого является *nehmen* 'схватывать' (Kluge, 2002, S. 955). Этому глаголу полагаются родственными, в частности, греч. *véµєіv* 'распределять', лат. *numerus* 'величина, число'; возводится к индоевропейской основе **nem*- 'считать, схватывать' (от идеи протянутой руки) (DWDS «nehmen»).

Рассудок. Это слово в русском языке означает '1) способность логически мыслить, рассуждать, осмыслять действительность; ум, сознание; 2) нормальное состояние сознания; 3) здравый смысл, определяющий поведение; разум' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 669). Корнем является $cy\partial$, происходящий от индоевропейской основы, слагающейся из приставки *som- (cy-) и корня *dhē- 'ставить, устанавливать, класть', производными которого являются demb, deno (Черных, 19996, с. 216).

Самаджх. Это слово в хинди означает '1) понимание; разум; 2) мнение, взгляд, суждение' (Бескровный, 1959, с. 1119). Происхождение неясно; первая часть *сам* означает 'с, вместе'.

Hyc

Этот тип разума соотносится с праиндоевропейским сословием воинов и с дионисийским Логосом в понимании А.Г. Дугина. Основывается он на мышлении и понимании.

Nóoς. Это слово в древнегреческом языке означает '1) мысль, ум, разум; 2) ум, благоразумие, рассудительность, здравый смысл; 3) замысел, намерение, дума: 4) *перен*. душа, сердце, грудь; 5) мнение, образ мыслей; 6) желание, воля; 7) смысл, значение; 8) филос. мировой разум' (Дворецкий, 1958, с. 1138). Новогреческое $vo\tilde{v}\varsigma$ означает '1) ум, разум; рассудок; 2) склад ума, образ мыслей; 3) мысль; 4) замысел, идея; 5) смысл' (Хориков, Малев, 1980, с. 551).

Мēns. Это латинское слово по совокупности значений наиболее соответствует греческому *нус*: '1) ум, мышление, рассудок; 2) благоразумие, рассудительность; 3) образ мыслей, *тем*. настроение, характер, душевный склад, душа; 4) сознание, совесть; 5) мужество, бодрость; 6) гнев); 7) мысль, представление или воспоминание; 8) мнение, взгляд, воззрение; 9) намерение, решение, план, желание' (Дворецкий, 1976, с. 630). Итальянское *mente* означает '1) ум, мыслительная способность, мышление; 2) ум, разум, рассудок; 3) мысль, идея, намерение, желание; 4) внимание; 5) память' (Зорько и др., 2002, с. 546).

Производным этой основы является международный книжный термин, означающий склад ума, образ мыслей: ит. mentalita, нем. Mentalität (с начала XX века), англ. mentality (с 1691 года), рус. менталитет (с конца XX века). Французское mentalité '1) направление мыслей; умонастроение, направленность ума; 2) ум, умственные способности; умственное развитие, умственный уровень; склад ума; мышление; психология' (Ганшина, 1977, с. 534) заимствовано из английского языка в 1842 году (Bloch, Wartbug, 1964, р. 235). Этот термин противопоставляется термину, обозначающему тело (согриѕ) и обозначает принцип мышления, основанный на намерении; семантически связан с animus (Ernout, Meillet, 2001, р. 396).

Английское *mind* '1) ум, разум; умственные способности, интеллект; рассудок; 2) память; 3) настроение, состояние духа; направление мыслей, склад ума; 4) мнение, взгляд; 5) намерение, желание; мысли, думы, стремления, помыслы; 6) дух, душа' (Гальперин (ред.), 19726, с. 48–49) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 982).

Санскритское *manás* '1) дух, душа; 2) ум, разум; 3) замысел; 4) желание, намерение' (Кочергина, 1987, с. 494) и хинди *ман* '1) дух; душа; 2) ум; 3) желание, намерение, склонность' (Бескровный, 1959, с. 871) принадлежат к этой же когнате.

Возводится к основе *men- 'думать' (Walde, Hofmann, 1954, S. 70; Трубачёв (ред.), 1994б, с. 115), производной которой является, в том числе и рус. мнить, мнение (Журавлёв, Шанский (ред.), 2007, с. 246).

Verstand. Это слово в немецком языке означает 'ум, разум, рассудок' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 878). Образовано от глагола *verstehen* 'понимать; уметь, знать', сложенного из приставки *ver*- и глагола *stehen* 'стоять' с первоначальным значением 'стоящий перед ним'; возводится к индоевропейской основе * $st\bar{a}$ -, * $st\bar{a}$ - 'стоять' (Kluge, 2002, S. 957).

Ум. Это слово в русском языке означает '1) познавательная и мыслительная способность; здравый смысл, способность оценивать обстановку, взвешивать обстоятельства и руководствоваться этим в своём поведении; 2) сознание, рассудок; 3) общественное сознание, общественная мысль, умственные интересы общества, а также об-

щество, люди или отдельные личности как носители определённых представлений, умственных запросов; 4) человек с точки зрения его умственных, интеллектуальных способностей' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 488–489). Возводится к индоевропейской основе *au- 'воспринимать органами чувств, понимать', производной которой будет и русское *явь* (Черных, 19996, с. 290).

Разум. Это слово в русском языке означает '1) познавательная деятельность человека, способность логически и творчески мыслить; 2) ум, интеллект, рассудок' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 633). Принадлежит к той же когнате, что и ум (Черных, 1999б, с. 290).

Сіt. Это санскритское слово означает '1) ум, разум; 2) дух, душа; 3) мысль' (Кочергина, 1987, с. 210). Хинди *чит*, *читта* означает '1) ум, разум; интеллект; сознание; 2) душа; сердце' (Бескровный, 1959, с. 382). Рассматривается как производное *cikéti* 'замечать, воспринимать' (Mayrhofer, 1956, S. 385).

Для полноты картины следует также привести следующие достаточно широко употребляемые слова со значением 'ум'.

Латинское *sēnsus* со значениями: '1) чувство, ощущение, восприятие, способность ощущения; 2) сознание, чувство; 3) ум, рассудок, мышление; 4) понимание, суждение, вкус, такт; 5) смысл, значение; содержание; 6) мысль, понятие, идея' (Дворецкий, 1976, с. 919). Итальянское *senno* 'разум, рассудок; благоразумие, рассудительность' (Зорько и др., 2002, с. 820). Происхождение этого слова неясно (Ernout, Meillet, 2001, р. 614). Производные этой основы имеют широкое хождение в философском языке.

Итальянское *ingegno* со значениями: 'ум, интеллект; умственные способности' (Зорько и др., 2002, с. 459), происходящее от лат. *ingenium* '1) врождённые особенности, природные свойства; натура, нрав, характер; 2) способности, дарования, ум, изобретательность; 3) талант, гений, гениальный человек' (Дворецкий, 1976, с. 525). Основа латинского слова происходит от *gigno* 'рождать, порождать'.

Во французском языке в значении 'ум' употребляется esprit.

Английское wit 'ум, разум; соображение' возводится к индоевропейской основе *weid-, *woid-, *wid- 'смотреть, знать' (Klein, 1967, p. 1747).

София

Этот тип разума соотносится с праиндоевропейским сословием жрецов и с ураническим Логосом в трактовке А.Г. Дугина. Основывается он на *интуиции*.

Σοφία. Это слово в древнегреческом языке означает '1) мастерство, искусство; 2) сметливость, изворотливость, ловкость; 3) разумность, рассудительность, житейская мудрость, практический ум; 4) учёность, просвещённость, знание; 5) наука; 6) (высшая) мудрость, философское знание' (Дворецкий, 1958, с. 1490), а в новогреческом означает '1) большая мудрость; 2) знание, опыт; 3) учёность, большая эрудиция; большие способности' (Хориков, Малев, 1980, с. 697). Этимология неизвестна, не исключается субстратность этого слова (Beekes, 2010, р. 1374).

Sapientia. Это слово в латинском языке означает '1) благоразумие, рассудительность; 2) мудрость, знание; 3) философия' (Дворецкий, 1976, с. 899). Итальянское *sapienza* означает '1) мудрость; 2) знание, учёность' (Зорько и др., 2002, с. 782). За пределами романских языков соответствия имеются в германских языках, и на этой основе реконструируется индоевропейская основа * sh_1p -i- 'to notice' (Vaan, 2008, p. 539).

Французское *sagesse* '1) мудрость; 2) благоразумие; самообладание; 3) скромность, целомудрие; 4) послушание' (Ганшина, 1977, с. 762) принадлежит к этой же когнате (Clédat, 1914, р. 520). Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 569).

Weisheit. Это слово в немецком языке означает 'мудрость' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 912). Этимология неясна; производность от индоевропейской основы *weidos- 'знать' не доказана (Kluge, 2002, S. 981). Но по современным представлениям возводится именно к этой индоевропейской основе *µeid- 'видеть, ведать' (DWDS «Weisheit», «wissen»).

Английское wisdom '1) мудрость; премудрость; 2) разг. благоразумие; здравый смысл; житейская мудрость; 3) книжн. знания, учёность' (Гальперин (ред.), 19726, с. 795) принадлежит к этой же когнате; утверждается её производность от индоевропейской основы *ueid- 'знать' (Klein, 1967, р. 1747).

Мудрость. Это слово в русском языке означает '1) одарённость большим умом и обладание знанием жизни, опытом; 2) глу-

бокое понимание, знание' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 308). Возводится к индоевропейской основе *mend- 'прилагать умственные усилия; учиться' (Трубачёв (ред.), 1994а, с. 132).

Санскритское $medh\dot{a}$ '1) мудрость; 2) ум, разум; 3) проницательность; 4) мысль' (Кочергина, 1987, с. 521) и хинди $м \ni \partial x \bar{a}$ '1) память; 2) разум; 3) мудрость' (Бескровный, 1959, с. 919) принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1963, S. 685).

Buddhi. В санскрите это слово означает '1) ум, разум; 2) взгляд; мнение; 3) дух, душа; 4) мудрость; 5) предположение; 6) размышление, раздумье' (Кочергина, 1987, с. 467), а хинди буддхи означает 'ум, разум' (Бескровный, 1959, с. 822). Также есть производные: $бyddxumamm\bar{a}$ '1) мудрость; разумность; 2) сообразительность; 3) ум, разум, интеллект' и $бyddxum\bar{a}n\bar{u}$ 'ум; разумность; проницательность; мудрость' (Бескровный, 1959, с. 822). Возводится к индоевропейской основе * b^heud^h 'чувствовать, замечать, бодрствовать' (Маугhofer, 1996, S. 234); производной этой основы является, в том числе, и славянское buditi (Маугhofer, 1963, S. 449).

Логос

Выражение представлений сознания подразумевает, во-первых, саму способность говорить, то есть *речь*, во-вторых, звуковую (словесную) и письменную форму выражения, то есть *язык*, втретьих, отдельный элемент языка, *слово*, как правило, имеющее много значений. Во многих языках эти три аспекта нередко обозначаются одним и тем же словом, но преобладающим из них, как правило, является одно из значений.

Речь

Όμτλία. Это слово в древнегреческом языке означает '1) общение, знакомство или связь; 2) половая связь; 3) собеседование, беседа; 4) обучение; 5) собрание, группа, общество; 6) общепринятое употребление, установившееся значение' (Дворецкий, 1958, с. 1170), а в новогреческом языке употребляются $\dot{ο}μλία$ '1) выступление, речь; 2) разговор, беседа; 3) говор, речь; 4) напоминание, упоминание; сообщение' и μλιά 'речь, разговор; манера говорить; голос' (Хориков, Малев, 1980, с. 521, 579). Имеет собственно грече-

ское происхождение; исходное значение 'толпа, товарищество' (Beekes, 2010, p. 1076).

Locūtio. Это латинское слово означает '1) разговор, речь, беседа; 2) произношение; 3) оборот речи, речение' (Дворецкий, 1976, с. 599). Другая форма: $\bar{e}loquium$ '1) речь, язык; 2) красноречие; 3) красноречивое обращение; 4) национальный (племенной) язык; 5) изречение' (Дворецкий, 1976, с. 365). Происходит от loquor 'говорить'; возводится к индоевропейской основе * $tlok^w$ - 'говорить', производной которой является, в том числе, и русское $mon\kappa$ (Vaan, 2008, р. 348–349).

Favella. Это итальянское слово означает '1) речь, способность речи; 2) язык' (Зорько и др., 2002, с. 336). Происходит от латинского $f\bar{a}bella$, уменьшительное от $f\bar{a}bula$, производного от for 'говорить' (Pianigiani, 1907, р. 514). Возводится к индоевропейской основе $*b^heh_2$ - 'говорить', производной которой является, в том числе, и русское for for

Parlare. Это итальянское слово означает '1) речь, язык, манера говорить; 2) наречие, диалект, говор' (Зорько и др., 2002, с. 623). Другая форма: *parlata* '1) речь; 2) наречие, диалект, говор; 3) произношение, выговор' (Зорько и др., 2002, с. 623). Интерпретируется как производное от лат. *parabola* 'назидательное иносказание, притча' (Pianigiani, 1907, р. 980), заимствованное из греч. $\pi \alpha \rho \alpha \beta o \lambda \eta$ 'аллегорический рассказ, притча'.

Французское *parole* '1) речь, слово; 2) слово, обещание; 3) голос, тон; 4) *мн*. резкости; 5) *мн*. пустые обещания, слова; 6) *муз*. слова, текст' (Ганшина, 1977, с. 609) имеет то же самое происхождение (Brachet, 1873, р. 263).

Rede. Это немецкое слово означает '1) речь; разговор; 2) речь, выступление; доклад; 3) ответ, отчёт; 4) *грам*. речь' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 680). Заимствовано из латинского *ratio* (Kluge, 2002, S. 750).

Speech. Это английское слово означает '1) речь; речевая деятельность; 2) говор; выговор; манера говорить; характер произношения; 3) речь, выступление; 4) разговор; 5) язык; диалект, говор' (Гальперин (ред.), 19726, с. 509). Производное от speak 'говорить', которое возводится к индоевропейской основе *sper(e)g- 'разбрасывать' (Klein, 1967, р. 1483).

Речь. Это русское слово означает '1) способность говорить, выражать словами мысль; 2) язык как средство общения; 3) вид, стиль языка, слог; 4) манера говорить, выговор; 5) слова, разговор; 6) публичное словесное выступление' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 713—714). Возводится к индоевропейской основе *rek- 'определять, располагать, устраивать', производной которой является русское poк (Черных, 1999б, с. 109).

Vāc. Это санскритское слово означает '1) речь; 2) голос; 3) звук; 4) слово; 5) высказывание; 6) язык' (Кочергина, 1987, с. 573). Другие формы этой когнаты: $vacan\acute{a}$ '1) слово; 2) речь; 3) обозначение', vakti 'речь' (Кочергина, 1987, с. 560), ukti '1) слово, выражение; речь; 2) пение' (Кочергина, 1987, с. 111). Хинди $s\bar{a}va$ 'слово; речь' (Бескровный, 1959, с. 1018), также savan '1) слово; 2) речь; 3) изречение; 4) обещание', sakmasba '1) речь; 2) сообщение, заявление; информация, коммюнике', $sakmpum\bar{a}$ 1) дар речи, красноречие; 2) заявление; 3) речь; выступление', vkmu '1) речь; 2) выражение, изречение; 3) рассказ; выдумка' (Бескровный, 1959, с. 160, 1007, 1008). Возводятся к индоевропейской основе * veq^v - 'говорить' (Mayrhofer, 1996, S. 490).

Язык

Габоба. Это слово в древнегреческом языке означает '1) анат. язык; 2) язык, речь; слова; 3) наречие, говор; диалектизм, архаизм; 4) (в духовых инструментах) язычок' (Дворецкий, 1958, с. 326—327), а в новогреческом означает '1) анат. язык; 2) язык, речь; 3) перен. язык, язычок' (Хориков, Малев, 1980, с. 221).

По одной версии предполагается индоевропейское происхождение (основа $*gl\bar{o}g^h$ -s 'точка'), но родственные слова в других языках отсутствуют (Beekes, 2010, р. 278), а реконструируемый исходный смысл неприемлем в мотивационном отношении.

По другой версии греческое слово является производным от $*\gamma\lambda\omega\chi$ - / $*\gamma\lambda\alpha\chi$ -, которое, в свою очередь, произошло от $*\delta\lambda$ - $\alpha\chi$ -, возводимой к индоевропейской основе $*dng^hw$ - \bar{o} , производными которой являются латинское lingua, немецкое Zunge и слова из других индоевропейских языков (М $\pi\alpha\mu\pi\iota\nu\iota$ ώτης, 2009, σ . 313).

Латинское *lingua* '1) язык (*орган*); 2) язык (*речь*); 3) манера выражаться, слог; 4) красноречие; 5) гомон, звуки, щебетание' (Дво-

рецкий, 1976, с. 594) и итальянское lingua '1) анат. язык; 2) язык, манера выражаться; 3) язык, речь; 4) язык (блюдо); 5) язычок (в духовом инструменте) (Зорько и др., 2002, с. 510) принадлежат к этой же когнате: индоевропейская основа $*dng^h$ - uh_2 - 'язык' (Vaan, 2008, р. 343).

Французское *langue* '1) *анат.* язык; 2) язык, речь' (Ганшина, 1977, с. 487) имеет то же самое происхождение (Brachet, 1873, р. 210).

Немецкое Zunge '1) анат. язык; 2) язык (как характеристика присущих человеку свойств); 3) лингв. язык; 4) язычок' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 947) принадлежит к этой же когнате (Kluge, 2002, S. 1018).

Английское *tongue* '1) язык; 2) речь, язык; 3) манера говорить; 4) *кул*. язык' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 643–644) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 1627).

Английское *language* '1) язык; 2) речь; стиль; язык писателя' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 778) заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1967, р. 863).

Русское *язык* '1) *анат.* язык; 2) система словесного выражения мыслей; 3) язык, стиль; 4) народ, народность' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 780) принадлежит к этой же когнате (Черных, 1999б, с. 467).

Sprache. Это немецкое слово означает '1) язык; 2) язык, стиль; 3) речь, язык' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 789). Производное от глагола *sprechen* 'говорить' которое возводится к индоевропейской основе *sp(h)er(e)g- 'трепетать; разбрасывать' (DWDS «sprechen»).

Вһа̄ṣа̄. Это санскритское слово означает '1) речь, способность к речи; 2) язык; диалект; 3) описание' (Кочергина, 1987, с. 480). Хинди $\delta x \bar{a} u \bar{a}$ означает 'язык, речь' (Бескровный, 1959, с. 849). Происхождение неясно; не исключается возможность происхождения от индоевропейской основы * $b^h e h_2$ - 'говорить' (Маугhofer, 1996, S. 262).

Слово

 $^{\prime}$ **Е** π о ς . Это слово в древнегреческом языке означает '1) слово; 2) слова, речь, рассказ, повествование; 3) (данное) слово, обещание;

4) вещее слово, прорицание; 5) изречение, поговорка, пословица; 6) предмет (речи), содержание, смысл; 7) весть, новость' (Дворецкий, 1958, с. 652), а в новогреческом означает 'эпос' (Хориков, Малев, 1980, с. 347). Возводится к индоевропейской основе * μeq^{μ} - 'говорить', производной которой является и санскритское $v\bar{a}c$.

Латинское $v\bar{o}x$ означает '1) голос; мычание; карканье; жужжание; пение; тон; 2) громкий голос; возглас, восклицание; крик(и); модуляция, понижение или повышение голоса; 3) звук, тон; шум, гул; 4) произношение, акцент; 5) ударение; 6) речь, говор, язык; 7) слово, выражение, термин' (Дворецкий, 1976, с. 1093). Итальянское *voce* означает '1) голос; 2) голос, крик (животных); 3) звук, шум; 4) слово; термин' (Зорько и др., 2002, с. 976–977).

Латинское *vocābulum* означает '1) наименование, название; имя; 2) слово; 3) *грам*. имя существительное' (Дворецкий, 1976, с. 1088). Итальянское *vocabolo* означает '1) слово; вокабула; 2) название (сельской) местности' (Зорько и др., 2002, с. 976).

Обе эти словоформы возводятся к индоевропейской основе $*ueq^u$ - с исходным значением, указывающим на излучение голоса со всеми вытекающим из этого религиозным и юридическим принуждением (Ernout, Meillet, 2001, р. 754); в другом написании — $*u\bar{o}k^w$ - 'голос' (Vaan, 2008, р. 692).

Французское *vocable* означает 'вокабула, слово' (Ганшина, 1977, с. 881). Известно с 1380 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 676).

Заимствовано в нем. *Vokabel* (с XV века), англ. *vocable* (с XV века), рус. *вокабула* (с начала XVIII века).

Μῦθος. Это слово в древнегреческом языке означает '1) речь, слово; 2) *мн*. разговор, беседа; 3) совет, указание; 4) предмет обсуждения, вопрос; 5) замысел, план; 6) изречение, поговорка; 7) толки, слух; 8) весть, известие; 9) рассказ, повесть, повествование; 10) сказание, предание, миф; 11) сказка, басня; 12) сюжет, фабула' (Дворецкий, 1958, с. 1113–1114), а в новогреческом означает '1) басня, сказка, миф, предание, сказание; 2) фабула, сюжет' (Хориков, Малев, 1980, с. 540). Нет соответствий за пределами греческого языка; происхождение неизвестно (Веекеs, 2010, р. 976).

Λόγος. Это слово в древнегреческом языке означает '1) слово, речь; 2) сказанное, упомянутое; 3) *лог*. положение, суждение, формулировка; 4) ϕ илос. определение; 5) выражение, изречение, поговорка' (Дворецкий, 1958, с. 1034), а в новогреческом означает '1)

слово; 2) речь, разговор; 3) слово, речь, выступление; 4) слово, обещание; 5) изречение, пословица, поговорка; 6) логика, (здравый) смысл' (Хориков, Малев, 1980, с. 483). Происходит от $\lambda \acute{\epsilon} \gamma \omega$ 'собирать, считать, рассказывать, говорить' и возводиться к индоевропейской основе * $le\acute{g}$ - 'собирать' (Beekes, 2010, р. 841).

К этой же когнате принадлежит $\lambda \acute{\varepsilon} \acute{\xi} \imath \varsigma$, которое в древнегреческом языке означало '1) слово; 2) слово (слова), речь; 3) выражение, оборот' (Дворецкий, 1958, с. 1018), а в новогреческом — 'слово' (Хориков, Малев, 1980, с. 476).

Рῆμα. Это слово в древнегреческом языке означает '1) сказанное, слова, речь; 2) слово, изречение; 3) предложение, фраза; 4) грам. глагол; 5) грам. инфинитив; 6) вещь, событие, обстоятельство' (Дворецкий, 1958, с. 1452), а новогреческое ρ ῆμα означает '1) грам. глагол; 2) выражение, речение' (Хориков, Малев, 1980, с. 672). Происходит от εἴρω 'сказать' и возводится к индоевропейской основе *μerh₁- 'говорить', от которой происходит, в том числе, и русское врать (Beekes, 2010, р. 393).

Латинское *verbum* означает '1) слово, выражение; 2) слова, выражение, изречение, поговорка; 3) (одни лишь) слова, пустая болтовня; 4) *грам*. глагол' (Дворецкий, 1976, с. 1066). Итальянское *verbo* означает '1) слово; 2) *грам*. глагол' (Зорько и др., 2002, с. 963). Интерпретируется как сложенное из двух основ: * $yerh_I$ - d^hh_I -o- (Vaan, 2008, p. 664).

Заимствовано в нем. Verb 'глагол' (с XV века), англ. verb 'глагол' (с XIV века).

Немецкое Wort 'слово' принадлежит к этой же когнате (DWDS «Wort»).

Английское word 'слово' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, p. 1751).

Parola. Это слово в итальянском языке означает '1) слово; 2) речь, разговор; слова; 3) слово, выступление; 4) слово, обещание, клятва' (Зорько и др., 2002, с. 623). Интерпретируется как производное от лат. *parabola* 'назидательное иносказание, притча' (Ріапідіапі, 1907, р. 980), заимствованное из греч. $\pi \alpha \rho \alpha \beta o \lambda \acute{\eta}$ 'аллегорический рассказ, притча'.

Mot. Это слово во французском языке означает 'слово'. Происходит от лат. *muttio* 'бормотать, пытаться разговаривать' (Brachet, 1873, p. 239).

Слово в русском языке означает '1) единица речи; 2) речь, язык; 3) высказывание, словесное выражение мысли, чувства; 4) обязательство, обещание; 5) публичное выступление, речь' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 139). Возводится к индоевропейской основе *kleu- 'слышать', производными которой являются также русские слух, слыть, слава (Черных, 1999б, с. 176).

Глагол в русском языке означает '1) слово, речь; 2) *грамм*. глагол' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 312). Удвоенная форма звукоподражательного корня *gol-, производной которой является также *голос* (Черных, 1999а, с. 189).

Çabda. Это слово в санскрите означает '1) звук; 2) слово; 3) изречение; 4) название; 5) речь' (Кочергина, 1987, с. 636). Хинди *шабда* означает '1) звук; 2) слово' (Бескровный, 1959, с. 1063). Происходит от глагола *śapati* 'проклинать', сопоставляется с рус. *сопеть* (Mayrhofer, 1976, S. 296), но отсутствие семантической связи между этими значениями позволяет выразить сомнение в их родстве.

Стихии

Стихия

Στοιχεῖον. Это слово в древнегреческом языке означает '1) тень от стрелки солнечных часов; 2) буква, звук речи; 3) филос. (материальное) первоначало, элемент, стихия; 4) начало, основа; 5) основная идея, основоположение, принцип' (Дворецкий, 1958, с. 1507), а в новогреческом — '1) элемент; 2) элементы, начала, основы; 3) данные; 4) стихия' (Хориков, Малев, 1980, с. 709). Это слово производят от глагола στείχω 'шагать, идти', которое возводят к индоевропейской основе *stéigh- 'шагать' (Beekes, 2010, р. 1396). В русском языке производными этой основы являются стёжка, постигать и др.

Заимствовано в рус. *стихия* '1) основной элемент, начало; 2) явление природы, отличающееся могущественной, трудно преодолимой и часто разрушительной силой; могучее, слепое чувство или инстинкт, подсознательное начало у человека; 3) явление общественной жизни, не поддающееся регулирующему воздействию людей, общества; 4) привычное окружение, среда существования; лю-

бимый круг занятий, интересов' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 267–268).

Еlementum. Это слово в латинском языке означает '1) первичная материя, стихия, первоначало; 2) грам. мн. буквы (как таковые, в отличие от litterae, как звуковых символов); 3) мн. алфавит; 4) начатки, элементы, начальные правила, первоначальные основания; 5) начало, возникновение; 6) филос. категория, основное и всеобщее свойство вещей' (Дворецкий, 1976, с. 363). Итальянское elemento означает '1) элемент; 2) стихия; 3) элемент; деталь; компонент; составная часть' (Зорько и др., 2002, с. 298). По распространённой точке зрения происходит от LMN — начальных букв второго ряда латинского алфавита (Дворецкий, 1976, с. 363). По другой версии происходит от *elepantum 'буквы из слоновой кости' (Walde, Hofmann, 1938, S. 398; Ernout, Meillet, 2001, p. 193).

Заимствовано во многие языки: франц. élément '1) хим., физ. элемент, простое тело; 2) элемент; часть; деталь; 3) элемент (общественный)' (Ганшина, 1977, с. 297) — с X века; нем. Element '1) стихия; 2) элемент, составная часть; 3) физ., хим. элемент' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 251) — с XIII века; англ. element '1) элемент, составная часть; 2) небольшое количество, частица; 3) деталь механизма; 4) хим., физ. элемент; 5) стихия' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 435) — с XIII века; рус. элемент '1) составная часть природы; стихия; 2) основы, начала; 3) хим. элемент; 4) составная часть, деталь, доля' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 757–758).

Tattva. Это слово в санскрите означает '1) истина, правда; 2) действительность, реальность; 3) *филос*. принцип' (Кочергина, 1987, с. 232). Хинди *таттва* означает '1) элемент; 2) сущность, суть; 3) подлинность; правда, истина; действительность' (Бескровный, 1959, с. 498). Основа слова *tat* 'тот, этот; он'; смысл можно выразить как 'этость'; индоевропейская основа — * $t\acute{o}$ - (Mayrhofer, 1992, S. 609).

Dhātu. Это слово в санскрите означает '1) металл; 2) руда; 3) слой, пласт; 4) первичный элемент; 5) составная часть тела' (Кочергина, 1987, с. 303). Хинди $\partial x \bar{a} m y$ означает '1) элемент, вещество; 2) минерал; руда; металл; 3) сперма' (Бескровный, 1959, с. 584–585).

Происходит от $dadh\bar{a}ti$ 'класть, сажать' и возводится к индоевропейской основе $*d^heh_I$ -; к этой когнате относят много слов индо-

европейских языков с таким значением, в том числе и славянское *děti* 'укладывать' (Mayrhofer, 1992, S. 786).

Земля

 Γ **\tilde{\eta}**. Это слово в древнегреческом языке означает '1) земля (планета); 2) земля (стихия, вещество); 3) земля, суша' (Дворецкий, 1958, с. 322), а в новогреческом — '1) земля, земной шар; 2) земля, почва, грунт' (Хориков, Малев, 1980, с. 212). Этимология неизвестна (Beekes, 2010, p. 270).

Тегга. Это слово в латинском языке означает '1) земля; почва; суша; земная поверхность; 2) земля, страна, край' (Дворецкий, 1976, с. 1007). Итальянское *terra* означает '1) земля, земной шар; 2) земля, почва; грунт; 3) земная поверхность, земля; 4) земля, материк, суша; берег; 5) земля, территория; край, страна' (Зорько и др., 2002, с. 913). Возводится к индоевропейской основе **ters*- 'сухой' (Walde, Hofmann, 1954, S. 674; Vaan, 2008, p. 616).

Французское *terre* '1) земля, земной шар; 2) территория; владение; 3) земля, почва; грунт; 4) суша' (Ганшина, 1977, с. 829) принадлежит к этой же когнате.

Erde. Это слово в немецком языке означает 'земля (в разных значениях)'. Надёжных соответствий за пределами германских языков не имеет; в качестве возможного соответствия предлагается лат. *arvum* 'пашня', соотносимое с санскритским корнем *ar*- 'пахать' (Kluge, 1891, р. 74). Возводится к индоевропейской основе **er*- 'земля' (DWDS «Erde»).

Английское *earth* 'земля (в разных значениях)' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 494).

Земля. Это русское слово возводится к индоевропейской основе * \acute{g} hem-, производной которой является в том числе и лат. humus (Черных, 1999а, с. 323), по современной версии — к *gh \acute{g} h- $\~{o}$ m-'земля' (Vaan, 2008, р. 292).

Pṛthivi. В санскрите это слово означает '1) земля; 2) страна' (Кочергина, 1987, с. 405). Хинди $npumx в \bar{u}$ означает '1) земля; земной шар; 2) мир, свет' (Бескровный, 1959, с. 718). Это слово не имеет надёжных соответствий за пределами индоарийских языков (Mayrhofer, 1963, S. 334).

Вода

Νερό. Для этого слова, обозначающего воду как стихию, полагается собственно греческое происхождение из фразы νηρόν ύδωρ 'пресная вода' (Μπαμπινιώτης, 2009, σ. 915).

Aqua. Это латинское слово, обозначающее воду, а также итальянское *acqua* имеют мало надёжных сопоставлений, поэтому индоевропейская праформа реконструируется как $*ak^w$ - (Ernout, Meillet, 2001, p. 42); этимология неясна.

Французское *eau* 'вода' (Ганшина, 1977, с. 283) принадлежит к этой же когнате.

Санскритское ap 'вода' (Кочергина, 1987, с. 50) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1956, S. 75), но для обозначения воды как элемента используется слово $jal\acute{a}$.

Wasser. Это немецкое слово со значение 'вода' восходит к индоевропейской основе *ud- $\bar{o}r$ - 'вода' (Kluge, 2002, S. 974). К этой же когнате принадлежит и греч. $\delta\omega\rho$ (Beekes, 2010, p. 1526).

Английское *water* 'вода' принадлежит к той же когнате, что и нем. *Wasser* (Klein, 1967, p. 1732).

Русское вода относится к этой же когнате (Черных, 1999а, с. 159).

Jalá. Это санскритское слово, обозначающее воду (хинди *джал*), не имеет надёжной этимологии (Mayrhofer, 1956, S. 423).

Воздух

Äήρ, ἀέρας. Эти греческие слова, обозначающие воздух, неясного происхождения (Beekes, 2010, р. 27). По другой версии возводятся к индоевропейской основе $*h_2ews$ - с исходным значением 'рассвет, восток'.

Латинское название воздуха $\bar{a}\bar{e}r$ (итальянское aria) считается заимствованым из греческого языка.

Французское air 'воздух' (Ганшина, 1977, с. 34) принадлежит к этой же когнате.

Английское air 'воздух' заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1966, p. 42).

Luft. Это немецкое слово, обозначающее воздух, не имеет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 1891, p. 221).

Воздух. Это русское слово представляет собой отглагольное образование, разлагаемое на приставку *воз*- и основу ∂yx (Аникин, 2014, с. 89).

Vāyú. В санскрите это слово означает '1) ветер; 2) воздух; 3) дыхание; 4) бог ветра; 5) один из трёх составных элементов тела' (Кочергина, 1987, с. 576). Хинди ваю означает '1) воздух; 2) ветер; 3) газ' (Бескровный, 1959, с. 1019). Возводится к индоевропейской основе * h_2 ψ ē h_1 - $\dot{\imath}$ $\dot{\imath}$ ' 'ветер' (Mayrhofer, 1996, S. 544), производными которой, в частности, являются русские веять, ветер (Аникин, 2013, с. 43).

Огонь

Φωτιά. Это греческое слово со значением 'огонь' возводится к индоевропейской основе $*b^heh_2$ - 'сияние, свет' (Beekes, 2010, р. 1552).

Ignis. Это латинское слово со значением 'огонь' возводится к индоевропейской основе $*h_l ng^w - ni$ - 'огонь', производными которой являются, в том числе, русское *огонь* и древнеиндийское *agniḥ* 'огонь' (Vaan, 2008, p. 297).

Русское *огонь* принадлежит к этой же когнате (Черных, 1999а, с. 592).

Fuoco. Это итальянское слово, обозначающее огонь, происходит от латинского *focus* '1) очаг; жаровня; жертвенник; костёр; 2) домашний очаг, дом, семья; 3) жар, огонь, пламя' (Дворецкий, 1976, с. 434).

Корень *bhok- не является нормальным для индоевропейских форм. Поэтому нет необходимости сопоставлять с армянским bog 'пламя', форма которого не соответствует остальной части focus, то есть оба эти слова изолированные (Ernout, Meillet, 2001, р. 243). Некоторыми лингвистами сближается с греческим $\phi \tilde{\omega} \varsigma$ 'свет' и отрицается связь с немецким Feuer и греческим $\pi \tilde{\nu} \rho$ 'огонь' (Pianigiani, 1907, р. 574).

Французское feu 'огонь' (Ганшина, 1977, с. 363) принадлежит к этой же когнате.

Feuer. Это немецкое слово со значениями '1) огонь, пламя; 2) пожар; 3) стрельба; 4) пылкость, пыл' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 299) сближается с греч. $\pi \tilde{v} \rho$ 'огонь' (Kluge, 2002, S. 290),

соответственно, они являются производными индоевропейской основы $*peh_2$ -ur (Beekes, 2010, р. 1260).

Английское *fire* 'огонь' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 593).

Те́јаs. Это санскритское слово означает '1) острота, заострённость; 2) огонь; 3) жар, пыл, зной; 4) свет, блеск' (Кочергина, 1987, с. 247). Хинди $m \ni \partial \mathscr{M}$ означает '1) жар, пыл; огонь; 2) яркость, блеск; 3) слава, великолепие; 4) сила; 5) суть, сущность' (Бескровный, 1959, с. 523). Происходит от $t\acute{e}jati$ 'точить, острить' (Маугһо-fer, 1956, S. 525); возводится к индоевропейской основе *(s)te\acute{g} 'ужалить, быть острым'.

Свет

Φῶς, φωτός. В древнегреческом языке это слово означает '1) свет, сияние, блеск; 2) дневной свет, день; 3) солнце; 4) огонь' (Дворецкий, 1958, с. 1757), а в новогреческом — '1) свет, освещение, огонь; 2) огни; 3) зрение; 4) свет, сияние; 5) знания; мудрость; просвещение, духовная культура; 6) *перен*. светик (обращение)' (Хориков, Малев, 1980, с. 802). Предположительно возводится к индоевропейской основе * b^heh_2 - 'блеск, сияние' (Beekes, 2010, р. 1602).

Lūx. В латинском языке это слово означает '1) свет, освещение, сияние; *поэт*. светило, светоч; 2) блеск, сверкание; 3) ясность, очевидность, широкая гласность, известность' (Дворецкий, 1976, с. 606). Другое латинское слово *lūmen*, принадлежащее к этой же когнате, означает '1) свет; 2) светило; 3) *поэт*. день; 4) светильник, свеча или факел' (Дворецкий, 1976, с. 604). Аналогично в итальянском языке: *luce* '1) свет, освещение; 2) осветительный прибор; 3) свет, освещение, истина; 4) свет, земля, вселенная; мир, общество' (Зорько и др., 2002, с. 516) и *lume* '1) свет; 2) источник света, осветительный прибор; 3) *перен*. свет разума, сознание' (Зорько и др., 2002, с. 517). Возводится к индоевропейской основе **leuk*- 'свет' (Walde, Hofmann, 1938, S. 824), к которой принадлежит огромное количество слов в различных индоевропейских языках со значениями 'светлый, белый' и производными от них.

Французское *lumière* '1) свет; 2) огонь (для освещения)' (Ганшина, 1977, с. 506) принадлежит к этой же когнате.

Немецкое *Licht* '1) свет, огонь; освещение; 2) *перен*. свет, освещение; 3) огни, огоньки; 4) свеча; 5) светило, ум' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 554) возводится к индоевропейской основе **leuk*- 'светить', производной которой является, в том числе, русское *луч* (Kluge, 2002, S. 574). Собственно, русскому *луч* родственны латинское $l\bar{u}x$, греческое $\lambda \varepsilon \nu \kappa \acute{o} \varsigma$ 'светлый, блестящий' (Журавлёв, Шанский (ред.), 1999, с. 192).

Английское *light* '1) свет, освещение; 2) источник света; 3) огонь, пламя, искра' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 799) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, p. 888).

Санскритское $rocan\acute{a}$ '1) свет; 2) блеск; 3) звёзды, созвездия; 4) красота' (Кочергина, 1987, с. 548), хинди $pouun\ddot{u}$ '1) свет; освещение; 2) светильник, лампа; огонь; 3) просвещение; знание' (Бескровный, 1959, с. 978) принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1976, S. 75).

Свет. Значения и этимология этого русского слова указаны выше.

Жар

Θερμόν. Это греческое слово, означающее 'зной, жар', возводится к индоевропейской основе $*g^{wh}er\text{-mo}$ - 'горячий' (Beekes, 2010, p. 541).

Русское жар принадлежит к той же когнате, что и греч. $\theta \varepsilon \rho \mu \acute{o}v$, к ней же принадлежит рус. εopemb (Черных, 1999а, с. 292).

Санскритское *ghṛṇā* 'жара, зной' (Кочергина, 1987, с. 202), хинди *гхарма* 'солнечный зной, жара' (Бескровный, 1959, с. 356) принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1992, S. 513), производными которой являются, в том числе, и латинское *fornus* 'печь', славянское *grъпъ* 'горн' (Mayrhofer, 1956, S. 360).

Aestus. Это латинское слово, означающее 'зной, жар', возводится к индоевропейской основе $*h_2eid^h$ -tu- с исходным значением 'горение' (Vaan, 2008, p. 28).

Ārdor. Это латинское слово (итальянское *ardore*), означающее 'зной, жар', неясного происхождения. Возводится к индоевропейской основе $*h_2eh_1s$ - 'быть сухим' (Vaan, 2008, р. 53). Производной этой основы является *аридный* и родственные термины в других языках.

Французское *ardeur* 'жар, жжение' (Ганшина, 1977, с. 59) принадлежит к этой же когнате.

Английское *ardour* 'жара, жар' заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1966, р. 102).

Calor. Это латинское слово (итальянское *calore*), означающее 'зной, жар', возводится к индоевропейской основе $*klh_I$ - eh_I - 'быть горячим' (Vaan, 2008, р. 83). Производной этой основы является *калория* и родственные термины в других языках.

Французское *chaleur* 'теплота, жар' (Ганшина, 1977, с. 144) принадлежит к этой же когнате.

Glut. Это немецкое слово, означающее 'зной, жар, пекло' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 378), не имеет надёжных соответствий за пределами германских языков (Kluge, 1891, р. 122).

Hitze. Это немецкое слово, означающее 'жара, зной' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 434), возводится к индоевропейской основе * $k\check{a}i$ - 'жара' (DWDS «Hitze», «heiß»).

Английское heat 'жара, зной' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 711).

Зной. Это русское слово не имеет соответствий за пределами славянских языков (Черных, 1999а, с. 327).

Тараs. В санскрите это слово означает '1) жара, зной; 2) жаркий сезон' (Кочергина, 1987, с. 235), хинди *тапан* '1) жар, зной; 2) лето, жаркий сезон' (Бескровный, 1959, с. 501). Возводится к индоевропейской основе * $t\acute{e}p$ -es- (Mayrhofer, 1992, S. 625). К этой же когнате принадлежит русское $t\acute{e}m$ лый (Mayrhofer, 1956, S. 477).

Uşṇá. В санскрите это слово означает '1) жара, зной; 2) жаркий сезон, лето' (Кочергина, 1987, с. 132), хинди *ушна* означает '1) жара; 2) лето, жаркое время года' (Бескровный, 1959, с. 191). Возводится к индоевропейской основе $*(h_1)$ еus- 'жечь' (Mayrhofer, 1992, S. 281). Сопоставляется с лат. urv0 'жечь' (Mayrhofer, 1956, S. 133).

Вертикаль/горизонталь

Вертикаль

Κάθετος. Этимология этого греческого слова, обозначающего вертикаль, неясна (Μπαμπινιώτης, 2009, σ . 605–606).

Κατακόρυφος. Это греческое слово, обозначающее вертикаль, состоит из приставки κατα-, обозначающей движение сверху вниз, и κορυφή со значением 'вершина' (Μπαμπινιώτης, 2009, σ. 644). Так что смысл этого слова можно передать как 'линия, идущая от вершины вниз'.

Verticālis. Это латинское слово со значением 'вертикальный' происходит от *vertex*, которое имеет следующие значения: '1) водоворот; вихрь; 2) центр вращения неба, небесный полюс; 3) темя, макушка; 4) голова; 5) высочайшая точка, вершина; верхушка; 6) высота, возвышенность, сора; 7) высшая ступень, верх' (Дворецкий, 1976, с. 1069). Это слово происходит от глагола *vertō* со множеством значений, основным из которых является 'поворачивать, обращать'. Возводится к индоевропейской основе **uert*- 'повернуть' (Vaan, 2008, р. 667). Слова этой когнаты разнообразны и сохранились во многих индоевропейских языках, например, в русском языке — это *вертеть*, *время* (Walde, Hofmann, 1954, S. 763—765).

Производные латинского слова используются во многих языках: ит. verticale 'вертикаль' (Зорько и др., 2002, с. 966); франц. vertical 'вертикаль' (Ганшина, 1977, с. 873) — с 1545 года; нем. Vertikale 'перпендикуляр' (Лепинг, Страхова (ред.) 1976, с. 880) — с конца XVII века; англ. vertical 'вертикаль' (Гальперин (ред.), 19726, с. 732) — с 1559 года; рус. вертикаль 'прямая, направление которой совпадает с направлением отвеса' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 153) — с первой трети XIX века.

Senkrechte. Это немецкое слово со значением 'перпендикуляр' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 749) составлено из слов, производных от *senken* 'опускать' и *recht* 'прямой'. Таким образом, исходный смысл этого слова связан с опусканием сверху вниз.

Отвес. Это русское слово со значениями '1) прибор для определения вертикали; 2) вертикальный склон' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 666) в определённом смысле может служить эквивалентом слова вертикаль. Оно происходит от слова весить 'иметь вес', которое появилось в XVII веке, а прежде говорили тянуть (Черных, 1999а, с. 153). Это слово происходит от висеть, у которого нет надёжной этимологии (Аникин, 2013, с. 232). Исходный смысл связан с направлением сверху вниз.

 $\bar{\mathbf{U}}$ rdhvá. Это санскритское слово означает '1) обращённый вверх; 2) прямой' (Кочергина, 1987, с. 134). Хинди $\bar{y}p\partial x в a$ означает 'наверх, вверх' (Бескровный, 1959, с. 193). Сопоставляется с греческим $\dot{o}\rho\theta\dot{o}\varsigma$ 'прямой' (Mayrhofer, 1956, S. 117), но на реконструкциях эта связь плохо обоснована (Mayrhofer, 1992, S. 244). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе * $h_3 erd^h$ - 'подниматься', то есть исходным смысл связан с направлением снизу вверх.

Горизонталь

Оριζόντιος. Это греческое слово со значением 'горизонтальный' в своей основе возводится к $\dot{o}\rho i\zeta \omega$ 'устанавливать границу; служить границей', то есть акцент делается на границе, разделяющей землю и небо. Предположительно возводится к индоевропейской основе *ueru- 'чертить' (Beekes, 2010, р. 1109).

Греческое ορίζων 'горизонт' заимствовано во многие языки, в том числе и через посредничество латинского $horīz\bar{o}n$, и уже на местной почве или через заимствования образовались слова со значением 'горизонталь' в разных языках: ит. orizzontalita; франц. horizontal (с 1545 года), нем. Horizontale, англ. horizontal (с 1555 года), рус. zopизoнmaль (с начала XX века). Само греческое слово oριζόντιος заимствовано из французского horizontal (и переоформлено) в 1766 году (Mπαμπινιώτης, 2009, σ. 994).

Gesichtskreis. Это немецкое слово со значением 'горизонт' составлено из *Gesicht* 'зрение' и *Kreis* 'круг', то есть оно аналогично русскому *кругозор*. В употребление вошло в XVII веке.

Кшитидж. Это слово, в хинди обозначающее 'горизонт', происходит от *кшити* 'земля'. В санскрите *kşiti* означает '1) место жительства; 2) земля, почва; 3) люди, народы, племена; 4) поколения' (Кочергина, 1987, с. 181). Исходным словом является *kşéti* 'жить, проживать' (Mayrhofer, 1956, S. 293). Возводится к индоевропейской основе * h_3ek^μ - (Mayrhofer, 1992, S. 427). Изменение значений словоформ можно свести в следующую цепочку: жить \rightarrow житель \rightarrow место жительства \rightarrow земля \rightarrow горизонт (как край земли).

Дигант. Это слово, в хинди имеющее значения '1) сторона, направление; 2) горизонт' (Бескровный, 1959, с. 553), составлено из $\partial u\kappa$ '1) сторона, направление; 2) пространство' и *ант* 'конец; край,

граница'. В санскрите больше слов, обозначающих горизонт: dik-cakra, dig-anta, din-mandala (Кочергина, 1987, с. 267).

Зенит/надир

Зенит и надир — это технические астрономические термины арабского происхождения. Они применяются во всех исследуемых языках, исключая хинди: греч. $\zeta \varepsilon v i \theta$, $v \alpha \delta i \rho$, ит. zenit, nadir, франц. zenith, nadir, нем. Zenit, Nadir, англ. zenith, nadir, рус. зенит, надир. В хинди зенит обозначается как $\bar{a} \kappa \bar{a} u u o m \bar{u}$ ($\bar{a} \kappa \bar{a} u u m \bar{u}$ небо; $u m \bar{u} u m \bar{u}$ вершина, верхушка) и $u m \bar{u} u m \bar{u} u m \bar{u}$ (буквально — макушка головы).

В обычном употреблении для поляризации вертикали применяются такие слова, как верх и низ, а также высь и глубь.

Верх

Ἀνά. Это греческое слово со значением 'вверх' возводится к индоевропейской основе * h_2en - 'вверх' (Beekes, 2010, р. 97).

Summa. Это латинское слово означает '1) высшая должность, первое место; 2) высшая точка, вершина, верх, совершенство; 3) (главная) суть, сущность, основное; 4) сумма, итог' (Дворецкий, 1976, с. 978). Итальянское *sommita* имеет значения: '1) вершина, высшая точка; верхушка; 2) высшая степень, верх' (Зорько и др., 2002, с. 848).

Происходит из *sup-mos, которое предположительно возводится к sub, super (Walde, Hofmann, 1954, S. 630). По другой версии возводится к индоевропейской основе * (h_1) up-m(H)o- 'высочайший' (Vaan, 2008, р. 600).

Французское *sommet* '1) вершина; верх, верхушка; 2) *перен*. вершина, предел' (Ганшина, 1977, с. 791) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 598).

Заимствовано в англ. summit 'вершина, верх, наивысшая точка' в XV веке (Klein, 1967, р. 1541).

Scheitelpunkt. Это немецкое слово со значением 'вершина' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 713) составлено из слов *Scheitel* 'темя, макушка' и *Punkt* 'точка'. В употребление вошло в XVI веке.

Gipfel. Это немецкое слово со значением 'вершина, верхушка, верх' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 372) интерпретируется как верхненемецкий эквивалент *Кирре* 'вершина (горы)', происхождение которого неясно (Kluge, 2002, S. 548). Употребляется с первой половины XV века.

Тор. Это английское слово со значением 'верхушка, вершина, макушка' (Гальперин (ред.), 19726, с. 645) не имеет соответствий за пределами германских языков (Klein, 1967, р. 1628).

Верх. Это русское слово возводится к индоевропейской основе **uer*- 'бугор, холм' (Аникин, 2012, с. 344).

Çікһага. В санскрите это слово означает '1) остриё, шпиль; 2) вершина горы' (Кочергина, 1987, с. 644). Хинди *шикхар* означает '1) верх, вершина; высшая точка; 2) вершина горы; 3) купол' (Бескровный, 1959, с. 1076). Семантически убедительные сопоставления со словами других языков отсутствуют (Mayrhofer, 1976, S. 334).

Низ

Κατά. Это греческое слово со значением 'вниз' возводится к индоевропейской основе *kmt- 'вниз' (Beekes, 2010, p. 656).

Inferus. Это латинское слово со значением 'нижний' (итальянское *inferiore*) возводится к индоевропейской основе * nd^hero -'нижний' (Vaan, 2008, p. 302). К этой же когнате принадлежат нем. *über*, голл. *unter*.

Санскритское *adhara* 'низ, нижняя часть' (Кочергина, 1987, с. 33) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1992, S. 66).

Bas. Это французское слово со значением 'низ', как считается, происходит из народного латинского *bassum*, используемого как прозвище (Clédat, 1914, p. 51). Известно с VIII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 60).

Unterteil. Это немецкое слово со значением 'низ' буквально означает 'нижняя часть'.

Bottom. Это английское слово со значением 'низ' принадлежит к той же когнате, что и латинское *fundus*, а также англ. *fundament* (Klein, 1966, р. 189). Возводится к индоевропейской основе $*b^hud^h$ -n- 'низ'.

Низ. Это русское слово возводится к индоевропейской основе *ni- 'вниз' (Черных, 1999а, с. 572).

П5д**ū**. В хинди это слово означает '1) низ, основание; 2) корень, корневище; 3) дно' (Бескровный, 1959, с. 719).

Происходит от санскритского $p\acute{a}d$ и возводится к индоевропейской основе *ped- 'нога' (Mayrhofer, 1996, S. 77).

Высь

"**Ү уюс.** Это слово в древнегреческом языке означает '1) высота, вышина; 2) высшая степень, верх; 3) высокое положение, вознесённость' (Дворецкий, 1958, с. 1709), а в новогреческом — '1) высота; вышина; 2) рост (человека); 3) высота; уровень; 4) возвышенность; 5) вершина, верх, предел, зенит' (Хориков, Малев, 1980, с. 781).

Возводится к индоевропейской основе *up-s- 'над' (Beekes 2010, p. 1541).

Русское высь возводится к этой же индоевропейской основе $*\bar{u}pso$ -, производными которой являются нем. auf, англ. up, греч. $"v\psi o\varsigma"$ (Аникин, 2015, с. 191).

Altum. Это латинское слово (итальянское *altezza*) со значением 'высота, высь' возводится к индоевропейской основе $*h_2el$ -to- с невыясненным исходным смыслом (Vaan, 2008, p. 35).

Французское *hauteur* 'высота, вышина' (Γ аншина, 1977, с. 425) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 317).

Höhe. Это немецкое слово со значением 'высота, вышина' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 339) неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 416).

По современной версии возводится к индоевропейской основе *keu- 'гнуть, свод' (DWDS «Höhe»).

Английское *height* 'высота, вышина; вершина, верх' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, р. 730).

Uccatā. В санскрите это слово означает '1) высота; 2) превосходство; 3) господство' (Кочергина, 1987, с. 112). Хинди *уччата* означает '1) высота; 2) высокий уровень, высокая степень; 3) превосходство' (Бескровный, 1959, с. 162).

Возводится к индоевропейской основе $*ut\text{-}sq^w$ - 'вверх' (Mayrhofer, 1956, S. 99).

Глубь

Βάθος. Это слово в древнегреческом языке означает '1) глубина; 2) бездна, пропасть; 3) глубина, высота' (Дворецкий, 1958, с. 283), а в новогреческом — '1) глубина; глубь; 2) дно (моря); недра (земли)' (Хориков, Малев, 1980, с. 176). Происхождение неизвестно (Μπαμπινιώτης, 2009, σ. 251; Beekes 2010, р. 191).

Profundum. Это латинское слово означает '1) глубина, глубь, бездна; 2) море; 3) высь, вышина; 4) дебри; 5) *перен*. бездна, безмерность; 6) подземный мир, преисподняя' (Дворецкий, 1976, с. 817). Итальянское *profondita* имеет значения: '1) глубина, глубь; 2) *перен*. глубина, основательность' (Зорько и др., 2002, с. 687). Составлено из приставки *pro-* и *fundus* 'дно, основание'.

Французское *profond* 'глубина, глубь' (Ганшина, 1977, с. 678) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1377 года (Bloch, Wartbug, 1964, p. 513).

Tiefe. Это немецкое слово со значением 'глубина, глубь' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 808) является производным индоевропейской основы *dheup-, *dheub-, производными которой являются литовское dubus 'глубокий, полый', русское дупло (Kluge, 1891, р. 363).

Английское *depth* 'глубина, глубь' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 413).

Глубь. Это русское слово не имеет надёжной этимологии; самой приемлемой версией считается возведение к индоевропейской основе $*gleub^h$ - 'вырезать, выдалбливать' (Аникин, 2016, с. 329).

Gámbhan. Это санскритское слово со значением 'глубина' по одним данным имеет родственные слова только в иранских языках, по другим — к этой когнате принадлежит и славянское *globokъ* 'глубокий' (Mayrhofer, 1956, S. 324).

По современной версии возводится к индоевропейской основе $*g^wab^h$ - 'быть глубоким'. Производными этой основы являются также санскритские *gáhana*, *gáhvara* 'глубина, бездна' (Кочергина, 1987, с. 191) и хинди $\epsilon axpau$ 'глубина, глубь' (Бескровный, 1959, с. 331).

Даль/ширь

Даль

Μακριά. Это греческое слово со значением 'даль' является производным μακρός 'длинный, долгий, далёкий, дальний, большой, глубокий' и восходит к индоевропейской основе * $meh_2\dot{k}$ -'длинный, тонкий, высокий' (Beekes, 2010, р. 895). Так что в греческом мировоззрении в слове, обозначающем ∂аль, заложен древний «вертикальный» смысл.

Longus. В латинском языке это слово означает '1) длинный; большой; глубокий; высокий, длинный; обширный, широкий; 2) далеко разносящийся; 3) далёкий; отдалённый, дальний; 4) пространный' (Дворецкий, 1976, с. 600). Итальянское *lontano* имеет значения: '1) далёкий, дальний; отдалённый; 2) неопределённый, неясный' (Зорько и др., 2002, с. 515). Возводится к индоевропейской основе * $dlong^h$ - 'длинный' (Vaan, 2008, S. 348). В данном слове также заложен исходный «вертикальный» смысл.

Французское *lointain* 'даль' (Ганшина, 1977, с. 503) принадлежит к этой же когнате.

Remōtus. Это латинское слово имеет следующие значения: '1) отдалённый, удалённый, дальний; 2) далёкий, чуждый' (Дворецкий, 1976, с. 868), а итальянское remoto — '1) отдалённый, далёкий; 2) давний' (Зорько и др., 2002, с. 727). Представляет собой сложение приставки re- со значением повторного действия и $m\bar{o}tus$ 'движение'

Ferne. Это немецкое слово со значением 'даль' возводится к индоевропейской основе *per- 'das Hinausführen über; ведущий над', производной которой является, в частности, греч. $\pi \acute{e} \rho \alpha$ 'дальше', рус. $nepe \partial$ (DWDS «Ferne»). В данном слове проявляется исходный «вертикальный» смысл.

Английское farness 'дальность' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 574).

Weite. Это немецкое слово со значением 'даль, простор' неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 982); не имеет соответствий за пределами германских языков; возможный исходный смысл — 'расширять' (DWDS «Weite»).

Даль. Это русское слово невыясненной этимологии (Аникин, 2018, с. 324).

Dūrá. Это санскритское слово со значениями 'далёкий, отдалённый от' (Кочергина, 1987, с. 281) и хинди $\partial \bar{y} p \bar{u}$ '1) дальность; 2) расстояние; промежуток, дистанция' (Бескровный, 1959, с. 566) возводится к индоевропейской основе * $de \mu(\bar{a})$ - 'продвигаться вперёд' (Mayrhofer, 1963, S. 57).

Ширь

Πλάτος. Это греческое слово со значением 'ширь' восходит к индоевропейской основе **pleth*₂- 'широкий' (Beekes, 2010, p. 1205).

Латинское *latus*, итальянское *lato* 'широкий' восходят к этой же индоевропейской основе * $pleth_2$ - (Walde, Hofmann, 1938, S. 773).

Φάρδος. Это греческое слово со значением 'ширь' неизвестной этимологии.

Amplus. Это латинское слово (итальянское *ampio*) со значением 'широкий' неясного происхождения (Walde, Hofmann, 1938, S. 42); не имеет соответствий за пределами романских языков; вероятный исходный смысл 'захватывать' (Vaan, 2008, S. 40).

Французское *ampleur* 'ширь' (Ганшина, 1977, с. 44) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1718 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 24).

Distentus. Это латинское слово со значением 'расширение, растяжение' и итальянское distesa 'ширь, простор; протяжение' представляют собой сложение приставки dis- со значением разделения и tendo 'тянуть'.

Французское *distension* 'растяжение' (Ганшина, 1977, с. 271) принадлежит к этой же когнате. Известно с XIV века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 198).

Spatiōsus. Это латинское слово со значением 'широкий' и итальянское *spaziosita* 'простор, ширь' являются производными слов *spatium* и *spazio* 'пространство'.

Large. Это французское слово со значением 'ширина, простор' происходит от лат. *largus* 'обширный' (Brachet, 1873, p. 210).

Breite. Это немецкое слово со значением 'ширь, простор' неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 148).

Английское *breadth* 'ширина, широта' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, p. 201).

Английское *width* 'ширина' принадлежит к той же когнате, что и немецкое *Weite* (Klein, 1967, p. 1743).

Ширь. Это русское слово неясной этимологии (Черных, 1999б, с. 413).

Чауран. Это слово языка хинди со значением 'ширина' (Бескровный, 1959, с. 394) неизвестной этимологии.

Прямая/кривая

Прямая

Оρθός. Это слово в древнегреческом языке означает '1) прямо стоящий, вставший, поднявшийся; 2) прямолинейный, прямой; 3) целый, исправный, неповреждённый, невредимый' (Дворецкий, 1958, с. 1190–1191), а в новогреческом — '1) прямой; вертикальный; 2) находящийся в вертикальном положении, стоячий; стоящий (на ногах); 3) *перен*. правильный; справедливый' (Хориков, Малев, 1980, с. 585). Возводится к индоевропейской основе * h_3 r d^h uo- 'подниматься' (Веекеs, 2010, р. 1101). Очевидно, здесь проявляется ассоциация с вертикалью.

Εὐθύς. Это слово в древнегреческом языке означает '1) прямой, прямолинейный; 2) прямой, открытый, искренний; 3) правильный, справедливый' (Дворецкий, 1958, с. 1190–1191), а в новогреческом — '1) прямой, ровный, прямолинейный; 2) *перен*. прямой, прямодушный, прямолинейный' (Хориков, Малев, 1980, с. 358). Этимология неизвестна.

Rēctus. Это латинское слово означает '1) прямой; ровный; отвесный; 2) стройный, прямо держащийся' (Дворецкий, 1976, с. 857). Итальянское *retta* означает 'прямая линия'. Возводится к индоевропейской основе $*h_3re\acute{g}$ - 'растягивать' (Vaan, 2008, S. 517).

Французское *droit* 'прямая' происходит из лат. $d\bar{\imath}r\bar{e}ctus$ 'прямой' (Brachet, 1873, р. 120), основой которого является $r\bar{e}ctus$, то есть французское и латинское слова принадлежат к одной когнате.

Английское *erect* 'прямая' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, р. 537); употребляется с XIV века.

Санскритское rju '1) прямой; 2) правильный, верный; 3) честный' (Кочергина, 1987, с. 135) и хинди $pu\partial жy$ '1) прямой, несогнутый; 2) простой, лёгкий; 3) честный, искренний' (Бескровный, 1959, с. 194) принадлежат к этой же когнате.

Gerade. Это немецкое слово со значением 'прямая' происходит от rasch 'быстрый' (Kluge, 2002, S. 348). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе *(s)ker- 'кружить, гнуть'; употребляется с XVIII века (DWDS «Gerade»).

Straight. Это английское слово со значением 'прямая' происходит от *stretch* 'растягивать'; не имеет сопоставлений за пределами германских языков (Klein, 1967, р. 1523). Употребляется с 1645 года.

Прямая. Это русское слово возводится к индоевропейской основе **per*- (Черных, 1999б, с. 78).

Кривая

Καμπύλη. Это греческое слово, обозначающее кривую, невыясненной этимологии (Beekes, 2010, р. 633).

Curvum. Это латинское слово со значением 'кривизна' (итальянское curva 'кривая') возводятся к индоевропейской основе *(s)qer- 'крутить, rHyть' (Walde, Hofmann, 1938, S. 317).

Французское *courbe* 'кривая' (Ганшина, 1977, с. 203) принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано в нем. *Kurve* (с XVIII века) '*мат.* кривая' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 534), англ. *curve* (с 1596 года) 'кривая' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 332).

Русское *кривая* принадлежит к этой же когнате (Шанский (ред.), 1982, с. 391).

Krümmung. Это немецкое слово со значением 'кривизна' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 528) не имеет надёжных сопоставлений за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 542).

По современным представлениям возводится к индоевропейской основе *ger- 'свивать, наматывать'; производной этой основы является и русское $\it грубый$; употребляется с XV века (DWDS «Krümmung»).

Crooked. Это английское слово со значением 'кривая' не имеет соответствий за пределами германских языков (Klein, 1966, р. 375).

Vakrá. Это санскритское слово со значением 'кривая' (хинди вакрa), возможно, принадлежит к одной когнате с латинским $v\bar{a}rus$ (Mayrhofer, 1976, S. 121).

Время/пространство

Время

Хро́vоς. Значения этого греческого слова связаны собственно со временем (Дворецкий, 1958, с. 1787; Хориков, Малев, 1980, с. 820); этимология неизвестна (Beekes, 2010, р. 1652).

Καιρός. Значения в древнегреческом языке: '1) надлежащая мера, норма; 2) надлежащая пора, подходящее время, благоприятный момент; 3) время, пора' (Дворецкий, 1958, с. 858). Значения в новогреческом языке: '1) время; 2) удобный случай, подходящий момент, пора; 3) пора расцвета, созревания; 4) погода' (Хориков, Малев, 1980, с. 404). Этимология неизвестна (Beekes, 2010, р. 617).

Тетриs. В латинском языке это слово означает '1) время; промежуток времени; пора; период; 2) удобный момент, благоприятный случай; 3) обстоятельство, стечение обстоятельств, положение' (Дворецкий, 1976, с. 1003). Итальянское *tempo* означает '1) время; 2) время, период, эпоха; 3) погода' (Зорько и др., 2002, с. 908–909). Возводится к основе *ten-, сопоставляемой с древнеирландским *tan* 'время' и древнеиндийским *tanôti* 'тянуть' (Walde, Hofmann, 1954, S. 660). По другим представлениям эта версия полагается сомнительной, а происхождение этого латинского слова — неясным (Ernout, Meillet, 2001, р. 682).

Надо сказать, что Г.Д. Гачев (1993а, с. 24) именно на версии А. Вальде выстраивал латинское представление времени:

«Время — tempus (лат.). В этимологии его связывают опять же с "тянуть" (лат. teneo, tendo, откуда и Декартовы термины extension — протяжение и entendement — мышление — понимание — внимание). В Оксфордском словаре английского языка (изд. 1955 г.): "Time — староангл. tima, старонемецк. timon — вероятно, от корня ti — простирать, протягивать (to stretch, extend) абстр. суфф. — mon-ман". А германское ti в немецком ziehen — тянуть, влечь, протягивать — не сопряжено ли с Zeit? Но у немцев другое понятие времени — как

рубленого отрезка: время — срок; это вечность — тянется, длится. Потому в "Этимологическом словаре латинского языка" д-ра Алоиза Вальде так характеризуется tempus: "Zeitraum («пространство времени» как промежуток, т.е. пустота, зазор между стенами, которые суть что-то; т.е. это — между чем-то, не самостояние. — Γ . Γ .), Zeitpunkt («временная точка»: интересна здесь возможность схождения зазора — отрезка пустоты, Zeitraum — в «точку»; Zeitpunkt = «укол» «пункция». — Γ . Γ .): не бесконечно простирающееся время" (nicht "die endlos sich dehnende Zeit") и потому как временной *отрезок* (Zeitabschnitt)».

Французское *temps* '1) время, срок; 2) пора, время; эпоха; период; век; 3) время, досуг; 4) погода' (Ганшина, 1977, с. 825) принадлежит к этой же когнате.

Zeit. В немецком языке это слово означает '1) время; 2) время, час; 3) отрезок времени; 4) время, эпоха; 5) срок' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 934–935). Слово не имеет надёжных соответствий в других языках.

По интерпретации Г.Д. Гачева (1993а, с. 25)

«Время же в германстве и по звучанию "Zeit" — резко отграничено, как стеной, смычным-взрывным t с обеих сторон, ибо аффриката z — ts начинается c t, так что Zeit = tsait обрамлено t, совершенно секущим бытие твёрдотельным звуком: передним, зубным, верхним, приближённым к верху и переду, где мозг и глаза, ум. Это звук работающего духа: Zeit — брат Geist (тогда как Ewigkeit — сестра Материи, Flüssigkeitftiehen — бежать, течь). Zeit — слово-отрезок, temps — слово-струна, temps — дрожит, как струна-волна; Zeit (жен. рода) — пряма, как доска».

Времени немцы придают большее значение, чем пространству, что сказывается и в математической терминологии. Так,

«Для выражения того содержания, что в русском языке передаётся через "необходимо и достаточно", в английском и французском языках в этом случае употребляется союз "если и только если" (if and only if; si et seulement si), в немецк. — "тогда и только тогда" (dann und nur dann). См.: Шиханович Ю.Л. Введение в современную математику. М., 1965. С. 35.

Т.е. немецкий математический Логос выражает эту ситуацию через время, тогда как ("в то время как" — русский язык в этих оборотах

калькирует немецкий образ мышления — так повелось в русской терминологии с XVIII в. — хотя Время не присуще ему) английский и французский выражаются, минуя его» (Гачев, 1993а, с. 35–36).

Time. Это английское слово со значением 'время' возводится к индоевропейской основе $*d\bar{a}$ -, $d\bar{i}$ - 'делить' (Klein, 1967, р. 1618).

Время. В русском языке это слово означает '1) длительность существования всего происходящего, всех явлений и предметов, измеряемая веками, годами, часами, минутами и т.п.; мера длительности всего происходящего, существующего; последовательная смена минут, часов, дней, лет и т.п.; 2) отрезок, промежуток в последовательной смене часов, дней, лет и т.д.; пора; досуг; 3) определённый, известный момент в последовательной смене часов, месяцев, лет и т.п.; благоприятная пора, подходящий момент; 4) период, эпоха; 5) филос. всеобщая объективная форма существования материи, проявляющаяся в длительности и последовательности' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 227). Сопоставляется с др.-инд. vartman- 'колея, дорога' и полагается, что первоначальное значение слова время было 'коловращение, кружение, повторное возвращение', а исходное значение и.-е. *uertmen — 'колесо; орбита (движение по кругу)' (Черных, 1999а, с. 171).

По интерпретации Г.Д. Гачева (1993а, с. 33)

«Русское слово "время" — от "веремя", "вертеть", т.е. как раз со вращением, обращением, возвращением — словом, с кругооборотом связано в душе и сознании. Это не рубленое tempus — как ступание римского легионера по римской дороге (via romana) — вперёд, без оглядки. Так что, пока у нас слово "веремя" для обозначения этого, собственно время (это научно-городское измерение цивилизации) как tempus и Zeit в нашем сознании ещё не началось.

Ведь "время" — из круга корневых-семенных природных понятий: "вымя", "семя", "бремя", "племя", "имя" (как "имение": то, что имеется, есть: "есть — мя" = есмя — есмь), "знамя" (то, что "знаемо": знание как природная достоверность. Как говорят в народе: "знамо = конечно, есть"). Недаром в народе время означает "погоду" — природу. (Это, впрочем, и в других языках: il fait beau temps — "стоит хорошая погода", франц. и т.п.)

Итак, пока "время" — вертение, веретено Сфероса, тут — круг (а время как необратимость — прямая), цикл и цирк, весёлое космическое, а не историческое дление. Такое время — "обход круга",

Пεριόδος — период, а не такт. Zeit: "единичное дискретное касание" (tango), рубленость, отдельное.

Но то, что русское "время" сопряжено с санскритским vartman — путь, колея, след колеса, — многозначительно. Тут, во-первых, есть путь, линейность. От этого слова нашупывается, что время немыслимо в толще, в тесте вещества с нерасчленёнными направлениями, связями, линиями».

И далее

«Если же ещё раз возвратиться к этимологии русского "веремя": vartman "путь, колея, след колеса", то кроме содержания линейности, которое уже отсюда вытянули и использовали, в этих значениях времени есть ещё и содержание качения: прямая линия пути-дороги, образуемая не тянутием, а циклоном. Недаром так по душе пришлось на Руси выражение "колесо истории". Тут и путь-дорога, и природный кругооборот. Линия эта не простая, а с закавыкой вспять. Ведь при качении вперёд — точка колеса идёт назад, потом вперёд, потом назад, туда-сюда. Так что "время" есть колебание: такое время есть трепет, дрожь. И тут сближается с пульсом, тактами вдоха-выдоха, которые суть тоже колебания туда-сюда; и именно отсюда, изнутри человека, Кант выводил Время как априорную форму нашей внутренней чувственности» (Гачев, 1993а, с. 35).

И здесь есть связь с пространством. Так,

«Гоголевская мифологема "Русь-тройка" есть путь в бесконечный простор как пролагаемый качением. "Другие" ("народы и государства") стоят: столбами; реализуя вертикали. Русь же катится: её царство — даль и ширь, горизонталь. Другие — "косясь, постораниваются". "Постораниваются" = дают пространство: оно образуется качением: его, как колобок-ковёр пред собой катят и раскатывают в равнину и "бесконечный простор", чтоб "пройтись богатырю"» (Гачев, 1993а, с. 35).

Кālá. Это слово в санскрите означает '1) точное время, срок; 2) время, период, эпоха; 3) время года; 4) время принятия пищи; 5) половина дня; 6) час; 7) судьба; 8) смерть; 9) *грам*. время' (Кочергина, 1987: 160). Хинди $\kappa \bar{a} \pi$ означает '1) время; период; эпоха; 2) смерть; 3) Яма (бог смерти); 4) голод; 5) судьба, доля' (Бескровный, 1959: 268). Происхождение неясно; сопоставляется с гот.

heila, греч. καιρός. В значении 'смерть' сопоставляется с греч. κήρ 'злая смерть, гибель' (Mayrhofer, 1956: 203). Также сопоставляется с согд. kry 'succession in time', осет. ирон. $k\bar{a}r$ 'возраст' (Mayrhofer, 1992, S. 343).

Пространство

Х $\tilde{\omega}$ ρ α . В древнегреческом языке это слово означает '1) пространство; 2) промежуток, расстояние; 3) место, местоположение' (Дворецкий, 1958, с. 1792), а в новогреческом — '1) страна, государство; 2) область, район; 3) местность, край' (Хориков, Малев, 1980, с. 824). Слово $\chi\tilde{\omega}$ ρο ς означает в древнегреческом '1) место, местность; 2) пространство, промежуток; 3) край, область, страна; 4) деревня; 5) земельный участок, поле' (Дворецкий, 1958, с. 1794), в новогреческом '1) площадь, объём; 2) пространство, место; 3) место, район; 4) *мех.* камера; *филос.* пространство' (Хориков, Малев, 1980, с. 825). Этимология неясна (Beekes 2010, р. 1655).

Spatium. В латинском языке это слово означает: '1) пространство, протяжение; простор, место; 2) величина, размеры; длина; 3) расстояние, промежуток; отрезок, путь; 4) ристалище, ипподром; 5) место для гулянья; 6) промежуток времени, время, период, срок; 7) мера, размер, количество' (Дворецкий, 1976, с. 944). Итальянское *spazio* означает '1) пространство, протяжённость; 2) ограниченное пространство, место; 3) промежуток, интервал; зазор' (Зорько и др., 2002, с. 859). Возводится к индоевропейской основе spe(i)- 'натягивать, вытягивать, набухать' (Walde, Hofmann, 1954, S. 568). По современной версии возводится к индоевропейской основе $speh_i$ - 'преуспеть' (Vaan, 2008, S. 580).

К этой же когнате относится *spatior* 'шагать'. Г.Д. Гачев интерпретировал латинское *spatium* как производное этого глагола и считал, что в римском восприятии пространства заложена интуиция шагания, соответственно, пространство мыслится рублёным, дискретным. Этот смысл сохраняется во французском и английском восприятии пространства.

1

¹⁴⁷ «В его понятие ведь прежде всего входит рас-стояние, от-стояние и — кстати (и это NB) — от корня "стоять", distance — тоже. И это логично: само пространство обозначается в философии западной культуры латинским словом spatium — от spatior (шагать). Французское еspace и английское space оттуда же» (Гачев, 1993а, с. 21).

Французское *espace* '1) пространство; 2) космическое пространство, космос; 3) промежуток (времени); интервал' (Ганшина, 1977, с. 329) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1190 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 234).

Английское *space* '1) протяжённость; площадь; пространство; 2) *филос*. пространство; 3) расстояние, промежуток, интервал; период, промежуток времени; 4) космос, космическое пространство' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 505) заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1967, р. 1479).

Extentio. В латинском языке это слово означает: '1) вытягивание, выпрямление; 2) натягивание; 3) распростирание; 4) прямое направление, прямизна; 5) протяжение, пространство' (Дворецкий, 1976, с. 407). Итальянское *estensione* означает '1) расширение; 2) пространство, протяжение; 3) диапазон' (Зорько и др., 2002, с. 319). Слово составлено из приставки *ex*- со значением движения, освобождения и *tēnsio* 'напряжение'. Смысл этого слова можно понять как освобождение от напряжения, сопровождающееся расширением.

Французское étendue '1) протяжение, пространство; протяжённость; 2) размер, охват, объём; 3) продолжительность, длительность' (Ганшина, 1977, с. 335) принадлежит к этой же когнате. Известно с XV века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 239).

Raum. В немецком языке это слово означает '1) пространство; 2) расстояние, пространство; 3) место; 4) помещение, площадь' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 677). Возводится к индоевропейской основе *reu- 'обширное, открытое пространство', производными которой являются, в частности, нем. $r\"{a}umen$ 'убирать; освобождать, очищать', лат. $r\bar{u}s$ 'земля' и рус. paвный (Kluge, 2002, S. 747).

По интерпретации Г.Д. Гачева (1993а, с. 21)

«немецкий термин для "пространства" — Raum — прямо со значением "пусто", "чисто"; ср.: "räumen — убирать (комнату), очищать (улицу от снега), уносить (мусор), отодвигать, устранять; освобождать".

Итак, германское чувство пространства есть "от-странство", устранение, а не распро-странение — протяжение — растекание некоей полноты — жидкости (как у Декарта).

В словаре Пауля: "Raum (старонемецк. и средненемецк. rum) — общегерманское слово (англ. гоот), корень связан с лат. rus, Land — земля (деревня. — Γ . Γ .), обозначает первоначально: пустое, незаполненное (das Leere; Unausgefüllte) (откуда также значение производного глагола räumen); и лишь вторично: нечто протяженное (etwas Ausgedehntes — «вытянутое» — вот немецкое слово для Декарта «протяжения», а не Raum. — Γ . Γ .), растянутое определённым окружением (von bestimmter Begrenzung)"».

Пространство. В русском языке это слово означает '1) неограниченная протяжённость (во всех измерениях, направлениях); филос. одна из основных всеобщих объективных форм существования материи, характеризующаяся протяжённостью и объемом; 2) место, способное вместить что-либо; 3) большой участок земной поверхности' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 528). Основой этого слова является сторона (страна), принадлежащее к когнате с индоевропейским корнем *ster- 'расширять, распространять', производными которого являются рус. простор, простереть, лат. sternō 'сыпать, стелить', греч. στέρνον 'грудь, плоскость', др.-в.-нем. stirna 'лоб' (Фасмер, 1987а, с. 768).

Diç. В санскрите это слово означает '1) показ; 2) направление, руководство; 3) страна света; 4) страна; край; область; 5) пространство, расстояние' (Кочергина, 1987, с. 270). Хинди *дик* означает '1) сторона, направление; 2) пространство' (Бескровный, 1959, с. 552). Происхождение неясно (Mayrhofer, 1963, S. 44).

Поверхность/объём

Поверхность

Ἐπιφάνεια. В древнегреческом языке это слово имело следующие значения: '1) (по)явление; чудесное явление; 3) внешняя (наружная) сторона; 4) поверхность' (Дворецкий, 1958, с. 645). В новогреческом языке количество значений уменьшилось: '1) поверхность, плоскость; 2) внешность, внешний вид' (Хориков, Малев, 1980, с. 345). Это слово образовано из приставки $\dot{\epsilon}\pi \iota$ -, при обозначении пространственных характеристик указывающей, что нечто находится сверху чего-то, и $\varphi \alpha v \dot{\varphi} \dot{\varphi}$ 'светлый, яркий'. Таким обра-

зом, смысл слова $\dot{\epsilon}\pi\iota\phi\dot{\alpha}\nu\epsilon\iota\alpha$ выражает ярко освещённую границу предмета.

Superficiës. Это латинское слово с значением 'поверхность' (итальянское *superficie*) представляют собой сложение *super* 'сверху' и *facies* 'наружность, внешность' (Дворецкий, 1976, с. 981).

Французское *superficie* 'поверхность' (Ганшина, 1977, с. 809) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1200 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 615). Модификацией этого слова является *surface* 'поверхность' (Brachet, 1873, р. 347).

Английское *surface* 'поверхность' заимствовано из старофранцузского языка (Klein, 1967, р. 1547); употребляется с 1600 года.

Oberfläche. Это немецкое слово со значением 'поверхность' составлено из *ober* 'верх' и *Fläche* 'плоскость, поле, равнина; поверхность'; употребляется с XVII века. *Fläche* возводится к индоевропейской основе *pela-/ $pl\bar{a}$ - 'плоский', производной которой является, в том числе, и русское *плоский* (Kluge, 1891, S. 89).

Поверхность. Это русское слово составлено из приставки *по*-и основы верx, можно осмыслить как 'нечто, расположенное по верху чего-то'.

Ргатіка. В санскрите это слово означает '1) поверхность; 2) внешний вид, лицевая сторона' (Кочергина, 1987, с. 425). Возводится к индоевропейской основе **proti*- 'против' (Mayrhofer, 1996, S. 176).

Tala. В санскрите это слово означает '1) равнина, долина; 2) дно; глубина; 3) подошва (ноги); 4) ладонь; 5) поверхность; плоскость' (Кочергина, 1987, с. 238). Хинди *тал* означает '1) дно; 2) поверхность; уровень; 3) подошва (ноги)' (Бескровный, 1959, с. 507). Происхождение не установлено; возможно родство с греческим $\tau \eta \lambda i \alpha$ 'стол, доска', латинским $tell\bar{u}s$ 'земля' (Mayrhofer, 1956, S. 487).

Объём

Όγκος. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) груда, куча, масса; 2) сумма, общее количество, итог; 3) величина, размеры; 4) тело, кусок, ком; 5) протяжение, объём' (Дворецкий, 1958, с. 1150). В новогреческом языке количество значений уменьшилось: '1) объём; 2) масса, множество, большое количество; 3) мед. опу-

холь' (Хориков, Малев, 1980, с. 573). Этимология неясна. Предполагается происхождение от двух близких индоевропейских основ, одна из которых первичным значением имеет 'кривизна', а другая — 'обременять, нагружать' (Beekes, 2010, р. 1045). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе $*h_2ne\hat{k}$ -'достигать'.

Volume. Это итальянское слово со значением 'объём' происходит от латинского *volūmen* 'извив, изгиб', т.е. исходная интуиция связана с кривизной. Возводится к индоевропейской основе **uel-u*-'наматывать' (Vaan, 2008, p. 690).

Французское *volume* 'объём' (Ганшина, 1977, с. 885) принадлежит к этой же когнате. Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 678).

Заимствовано в нем. *Volumen* (со второй половины XVI века), англ. *volume*.

Umfang. Это немецкое слово со значением 'объём' составлено из um 'вокруг' и Fang 'ловля; место ловли', так что смысл можно понять как 'вокруг места ловли'.

Объём. Это русское слово, составленное из *об*- и **jęti* 'брать' (Фасмер, 1987а, с. 111), можно осмыслить как 'объятое'.

Mána. В санскрите это слово означает '1) мера; 2) вес; 3) величина, размер' (Кочергина, 1987, с. 509). Хинди *ман* означает '1) мера; 2) вес; 3) объём; 4) ширина; 5) длина; 6) мерка, единица мер' (Бескровный, 1959, с. 888). Это слово имеет несколько омонимов; происхождение неясно (Mayrhofer, 1963, S. 622).

Пустота/полнота

Пустота

 \mathbf{K} еνόν (др.-греч. \mathbf{K} еνεόν). Это греческое слово со значением 'пустота' происходит от индоевропейской основы * \acute{k} ел- 'пустой' (Beekes, 2010, р. 672), но соответствия с родственными словами из других индоевропейских языков отсутствуют. В современном греческом языке оно также используется как технический термин для обозначения физического вакуума (Хориков, Малев, 1980, с. 435).

Vacuum. Это латинское слово со значением 'пустота' (итальянское *vacuo*) неясной этимологии (Walde, Hofmann, 1954, S. 723).

По современным представлениям возводится к индоевропейской основе $*h_1weh_2$ - 'пустой'.

Французские *vacuité* 'пустота' и *vacuum* 'вакуум' (Ганшина, 1977, с. 864) принадлежит к этой же когнате. Первое слово известно с 1314 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 661).

Заимствовано в нем. *Vakuum* (с XVII века), англ. *vacuum*, рус. *вакуум* (с 1769 года).

Итальянское *vuoto* и французское *vide* 'пустота, вакуум, безвоздушное пространство' по одной версии происходят от лат. *viduus* 'лишённый' (Brachet, 1873, р. 370). По другой версии они происходят **vocitus*, которое является народным вариантом *vacuus* (Prati, 1951, р. 1055; Bloch, Wartbug, 1964, р. 672).

Английское *void* 'пустота, вакуум' заимствовано из старофранцузского языка (Klein, 1967, р. 1719); употребляется с 1616 года.

Inānitās. Это латинское слово со значением 'пустота' представляет собой сложение *in* 'в' и * \bar{a} nos 'дыхание, воздух' и семантически расшифровывается как 'то, в чём воздух' (Walde, Hofmann, 1938, S. 688). По современной версии не имеет точной этимологии (Vaan, 2008, p. 301).

Hohlheit. Это немецкое слово со значением 'пустота' принадлежит к когнате, которая включает, в том числе, лат. *cavus* (Kluge, 2002, S. 418). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе * $\acute{k}ewH$ - 'набухать'.

Leere. Это немецкое слово со значением 'пустота, пустое пространство, вакуум' происходит от *leer* 'пустой', которое невыясненного происхождения (Kluge, 2002, S. 564). По современным представлениям это прилагательное первоначально было ограничено сферой сельского хозяйства и означало 'убранное', затем приобрело значение 'ничего не содержащее' и было распространено на поверхности, комнаты, сосуды.

Emptiness. Это английское слово со значением 'пустота, бессодержательность' неясного происхождения (Klein, 1966, р. 516).

Пустота. Это русское слово не имеет бесспорных соответствий за пределами славянских языков (Черных, 1999б, с. 85).

Çūnyá. Это санскритское слово означает '1) пустота; 2) пустыня; 3) ничто; 4) *мат.* нуль; 5) отсутствие чего-либо' (Кочергина, 1987, с. 652). Хинди *шунья* означает '1) пустота; вакуум; 2) *мат.* нуль; 3) небо; воздух; пространство' (Бескровный, 1959, с. 1081).

Предполагается родство с греческим κύαρ 'игольное ушко' (Mayrhofer, 1976, S. 365).

Riktá. Это санскритское слово со значением 'пустой' (Кочергина, 1987, с. 545), хинди *рикти* '1) пустота; 2) вакансия' (Бескровный, 1959, с. 962) возводится к индоевропейской основе *leyk*- 'оставлять'.

Tucchatva. Это санскритское слово означает '1) пустота; ничтожность; 2) суетность; тщеславие' (Кочергина, 1987, с. 244), хинди *тучихата* означает '1) пустота; 2) низость, подлость; 3) незначительность' (Бескровный, 1959, с. 520). Возводится к индоевропейской основе *teus- 'быть пустым'; к этой же когнате относится русской тощий (Mayrhofer, 1992, S. 652).

Полнота

Все слова данных языков со значениями 'полный, полнота' принадлежат к одной когнате.

Греческое $\pi \lambda \eta \rho \delta \tau \eta \tau \alpha$ (др.-греч. $\pi \lambda \dot{\eta} \rho \omega \mu \alpha$) 'полнота' происходит от индоевропейской основы * $pleh_{I^-}$ 'наполнять' (Beekes, 2010, р. 1192).

К этой же основе возводятся латинские plenus, completus 'полный', итальянские pieno, completo 'полный', pienezza, completezza 'полнота', французское plein 'полнота'.

Немецкое $F\bar{u}lle$ 'полнота' принадлежит к этой же когнате (Kluge, 2002, S. 963).

Английское *plenitude* 'полнота, изобилие' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, p. 1200).

Русское *полнота* принадлежит к этой же когнате (Фасмер, 1987a, с. 312).

Санскритское $p\bar{u}rnat\bar{a}$ 'полнота, целостность', хинди $n\bar{y}pham\bar{a}$ '1) полнота; цельность; 2) завершённость' принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1963, S. 324).

Форма/материя

Форма

Μορφή. Это греческое слово, обозначающее форму, неизвестной этимологии (Beekes, 2010, p. 969).

Латинское *forma* означает '1) форма, вид; образ, облик; 2) лицо, лик, обличье; 3) наружность, внешность; 4) красота; 5) изображение, рисунок, фигура, образ; 6) чертёж' (Дворецкий, 1976, с. 435–436). Итальянское *forma* означает '1) форма, внешний вид; 2) фигура, формы; 3) форма, структура; 4) форма, модель, колодка, болванка; 5) *грам.* форма; 6) *филос.* форма' (Зорько и др., 2002, с. 361). *Forma* и $\mu o \rho \phi \dot{\eta}$ возводятся к одной словоформе * $m \bar{o} r m a$ (Ernout, Meillet, 2001, p. 247).

Французское *forme* '1) форма, строение, устройство; 2) форма, внешность, внешний вид; 3) форма, установленный порядок, образец' (Ганшина, 1977, с. 377) принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано во многие языки: нем. *Form* 'форма, вид, образ, очертание' (с XIII века), англ. *form* 'форма, внешний вид, очертание' (с XIII века), рус. *форма* 'внешний вид, очертание, образец'.

Еἶδος. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) вид, внешность, образ, облик; 2) красивая наружность, красота; 3) вид, характер, род; 4) образ, способ; 5) форма правления, государственный строй; 6) лог. вид; 7) филос. эйдос, идея' (Дворецкий, 1958, с. 460), а в новогреческом — '1) вид, форма; образ; 2) род, сорт; 3) биол. вид, разновидность; 4) предмет, изделие, товар; 5) филос. форма' (Хориков, Малев, 1980, с. 282). Возводится к индоевропейской основе *ueid- 'видеть' (Beekes, 2010, р. 380).

Русское вид '1) внешний облик, внешность, наружность; 2) то, что открывается взгляду; 3) предложения, планы, расчёты' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 172) принадлежит к этой же когнате (Черных, 1999а, с. 150).

Σχῆμα. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) вид, внешность, фигура, наружность; 2) осанка, статность; 3) *воен*. построение, строй; 4) форма' (Дворецкий, 1958, с. 1593), а в новогреческом — '1) схема; предварительный набросок, намётка, план; 2) форма; 3) *мат.*, *лит.* фигура' (Хориков, Малев, 1980, с. 738). Возводится к индоевропейской основе *segh- 'удерживать, иметь' (Веекеs, 2010, р. 380).

Заимствовано во многие языки: лат. *schēma* 'вид, внешность; образ, манера', ит. *schema* 'схема, эскиз, план; набросок', франц. *schema* 'схема' (с 1586 года), нем. *Schema* 'схема' (с XVI века), англ. *scheme* 'схема, план, проект, структура' (с 1595 года), рус. *схема* 'чертёж, план, изображение, образ'.

Figūra. В латинском языке это слово означает: '1) фигура, наружный вид, внешние очертания, образ; 2) расположение (взаимоотношение) частей, уклад, строение; 3) положение, поза; 4) изображение' (Дворецкий, 1976, с. 427). Итальянское *figura* означает '1) внешний вид; облик; форма; 2) фигура, телосложение; 3) лицо; внешность; наружность; 4) фигура, человек' (Зорько и др., 2002, с. 346). Возводится к индоевропейской основе * $d^h eig^h$ - 'формовать, лепить', производной которой является, в том числе, и русское *зиждить* (Vaan, 2008, р. 221).

Французское *figure* '1) лицо; образ, облик; внешний вид, внешность; 2) изображение, фигура; рисунок; чертёж; 3) образное выражение; символ; 4) *геом.* фигура' (Ганшина, 1977, с. 365) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 152). Известно с X века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 262).

Заимствовано в нем. *Figur*, англ. *figure* (с XIII века), рус. *фигу-ра* (с начала XVIII века; вытеснило употреблявшееся до этого времени *образ* (Кутина, 1964, с. 42)).

Gestalt. Это немецкое означает '1) форма, вид, образ; 2) фигура, телосложение, рост' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 364). Происходит от *stellen*, которое не имеет надёжных соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 353, 874, 880).

По интерпретации Г.Д. Гачева (2004а, с. 89)

«Gestalt — из причастия от stellen — "ставить", значит, того же корня, что и Vorstellung, "представление". Только gestalt — "установленный", отсюда Gestalt, который теперь имеет смысл: "образ", облик, форма, фигура, — исходно в германском сознании имеет смысл — "установка", т.е. опять из области строительства, воздвижения вертикалей»

Shape. Это английское слово со значениями '1) форма, очертание; 2) определённая форма; порядок; 3) вид; образ; облик; 4) призрак; 5) состояние, положение; 6) образец, модель' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 441) возводится к индоевропейской основе *skab-'скрести, царапать' (Klein, 1967, р. 1431).

Образ. Это русское слово со значениями '1) внешний вид, облик; 2) то, что представляется внутреннему взору, воображению; 3) филос. результат отражательной (познавательной) деятельности субъекта, отражение в сознании предметов, явлений объективной

действительности; 4) тип, характер, созданный писателем, художником, артистом; 5) характер, склад, направление' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 559–560) возводится к индоевропейской основе $*\mu r\bar{e}g$ - 'рвать, ломать, нарушать, резать' с исходным значением в праславянском 'нечто, получившее (новый) облик или определённый вид' (Черных, 1999а, с. 588).

Облик. Это русское слово со значениями '1) внешний вид, наружность; 2) характер, душевный склад, совокупность внутренних качеств; 3) внешние очертания, вид, совокупность характерных признаков' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 540–541) в словарях фиксируется с 1731 года; происходит от *лик* (Черных, 1999а, с. 587).

 $\bar{\mathbf{A}}\mathbf{k}\bar{\mathbf{a}}\mathbf{r}a$. Это санскритское слово означает '1) форма, внешний вид; 2) мина, выражение лица' (Кочергина, 1987, с. 88). Хинди $\bar{a}\kappa\bar{a}p$ означает '1) вид; внешность, наружность; 2) форма; 3) фигура; 4) размер; объём' (Бескровный, 1959, с. 968–969). Происхождение неизвестно.

Rū**р**á. Это санскритское слово означает '1) внешний вид, форма; 2) внешность, наружность; 3) красота; 4) природа, характер' (Кочергина, 1987, с. 547). Хинди $p\bar{y}n$ означает '1) форма, вид; образ; 2) эк. уклад; 3) природа, характер; 4) внешность, наружность, облик' (Бескровный, 1959, с. 968–969). Происхождение неясно (Mayrhofer, 1976, S. 70).

Материя

"Υλη. Это слово в древнегреческом языке означает '1) лес; 2) кустарник; 3) дрова; 4) строевой лес, лесные материалы; 5) сырой материал; 6) филос. вещество, материя; 7) тема, (исследуемый или описываемый) предмет' (Дворецкий, 1958, с. 1662), а в новогреческом — '1) вещество, материал; 2) перен. материал; тема, содержание (книги и т.п.); объект (науки); 3) филос. материя' (Хориков, Малев, 1980, с. 767). Этимология неясна; отвергаются прежние сопоставления с лат. silva и греч. ξύλοv; в соответствии с фонетическими законами реконструируется праиндоевропейская основа * $suol-h_2$ -, возводимая к корню *suel- 'to smoulder' (Beekes, 2010, р. 1530). Смысл такой реконструкции совершенно неясен.

Māteria. Это латинское слово означает '1) материя, вещество, (первичное) начало; 2) материал; 3) горючий материал; 4) строи-

тельные материалы; древесина; строевой лес' (Дворецкий, 1976, с. 621). Итальянское *materia* означает '1) *филос*. материя; 2) материя, вещество; 3) материал, вещество; 4) тема, вопрос, материал' (Зорько и др., 2002, с. 540). Интерпретируется как выражение деревенского языка, буквально означающее 'сделанное матерью' (Ernout, Meillet, 2001, р. 390). Возводится к индоевропейской основе **méh*₂-tr- 'мать' (Vaan, 2008, р. 367).

Французское *matière* '1) *физ.*, *филос*. материя; 2) вещество; 3) предмет изучения, тема; 4) повод, предлог' (Ганшина, 1977, с. 527) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1119 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 397).

Заимствовано во многие языки: нем. *Materie* '1) филос. материя; 2) вещество' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 576) — с XIV века; англ. *matter* '1) вещество, материал; 2) гной; 3) филос. материя; 4) материал; содержание; сущность, предмет' (Гальперин (ред.), 19726, с. 29–30) — с XIII века; рус. *материя* '1) филос. объективная реальность; 2) вещество; 3) ткань, материал; 4) *перен*. предмет обсуждения, внимания' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 236) — с XV века.

Stoff. Это немецкое слово со значениями '1) *филос*. материя, субстанция; 2) вещество; 3) материя, ткань; 4) материал' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 786) неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 886).

Английское stuff 'материал, вещество' принадлежит к этой же когнате.

Вещество. Это русское слово со значением 'качественная сущность материи' происходит от *вещь*, которой родственно лат. *vox* (Шанский (ред.), 1968, с. 84).

Dravya. Это санскритское слово означает '1) предмет, вещь; 2) ϕ илос. вещество, материя; 3) имущество, собственность' (Кочергина, 1987, с. 291). Хинди ∂ равъя означает '1) вещь, предмет; 2) вещество; 3) ϕ илос. субстанция; 4) материал' (Бескровный, 1959, с. 575). Происходит от $d\acute{a}$ ru 'дерево' (Mayrhofer, 1963, S. 74), возводится к индоевропейской основе *dre ψ - 'дерево' (Mayrhofer, 1992, S. 721). К этой когнате относятся слова из различных индоевропейских языков со значением 'дерево', в том числе, и славянское dre ψ o (Мауrhofer, 1963, S. 36). В данном случае изменение значений аналогично изменению значений греческого \ddot{v} $\lambda \eta$.

Ургия/гония

В данном случае Г.Д. Гачев использовал греческие слова $\gamma ov \acute{\eta}$, $\gamma \acute{o}vo\varsigma$ 'рождение' и вторую часть слова $\delta \eta \mu ov \rho \gamma \acute{\iota} \alpha$ для противопоставления порождённого, природного, естественного сделанному, созданному, искусственному. В проекции этой пары слов на человеческое общество скотоводов и земледельцев следует противопоставить ремесленникам.

Рождение

Гоуή. Это слово в древнегреческом языке означает '1) рождение; 2) произведение на свет, роды; 3) семенная жидкость, семя (преимущ. человека и животных); 4) плод, отпрыск, дитя; 5) потомство, род, племя; 6) поколение' (Дворецкий, 1958, с. 330). Другое слово этого же корня $\gamma \acute{o}vo\varsigma$ означает '1) рождение, произведение на свет; 2) семенная жидкость, семя; 3) отпрыск, дитя; 4) coбup. потомство, дети' (Дворецкий, 1958, с. 330). Новогреческое $\gamma \acute{e}vv\eta\sigma\eta$ означает '1) роды; 2) рождение; 3) рождество; 4) nepeh. создание' (Хориков, Малев, 1980, с. 209). Возводится к индоевропейской основе * $\acute{g}enh_1$ - 'рождать, возникать' (Beekes, 2010, р. 272).

Латинское *generātio* '1) рождение; возникновение, происхождение; 2) производительная сила, способность к размножению; 3) поколение' (Дворецкий, 1976, с. 452), итальянское *generazione* '1) зарождение, рождение, образование; 2) *биол.* размножение; 3) поколение, потомство; род, колено; 4) генерация, генерирование' (Зорько и др., 2002, с. 387) принадлежат к этой же когнате (Ernout, Meillet, 2001, р. 270).

Французское *génération* '1) рождение, зарождение, образование; 2) поколение; потомство; 3) происхождение, возникновение' (Ганшина, 1977, с. 400) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 167). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 291).

Заимствовано в нем. *Generation* 'поколение' (Лепинг, Страхова (ред.) 1976, с. 353) — с XVI века; англ. *generation* 'поколение, потомство; *биол.* размножение' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 575) — с XIV века; рус. *генерация* '1) все члены одного рода или одного вида животных, растений; поколение; 2) воспроизведение, производство' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 305) — с XIX века.

Латинское $n\bar{a}scentia$ 'рождение' (Дворецкий, 1976, с. 661), итальянские nascenza, nascita '1) рождение; 2) происхождение; 3) рождаемость' (Зорько и др., 2002, с. 574) принадлежат к этой же когнате (Vaan, 2008, р. 401).

Французское *naissance* '1) рождение; 2) зарождение, возникновение, появление, начало; 3) *уст.* происхождение' (Ганшина, 1977, с. 564) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 243). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 426).

Санскритское *jánana* '1) рождение; 2) происхождение, возникновение; 3) воспроизведение, размножение; 4) жизнь' (Кочергина, 1987, с. 217), хинди *джанма* '1) рождение; 2) появление, возникновение; 3) жизнь' (Бескровный, 1959, с. 415) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1956, S. 415).

То́коς. Это древнегреческое слово означает '1) рождение, разрешение от бремени, роды; 2) плод, дитя, отпрыск; 3) (у животных) приплод, потомство, молодняк; 4) урожай, сбор (плодов)' (Дворецкий, 1958, с. 1634). Возводится к индоевропейской основе * $te\acute{k}$ - 'производить' (Beekes, 2010, р. 1484).

Partus. Это латинское слово означает '1) рождение; 2) происхождение, возникновение, начало; 3) роды, время родов' (Дворецкий, 1976, с. 729). Итальянское *parto* означает '1) роды, родовой акт; 2) *перен*. порождение, произведение, плод' (Зорько и др., 2002, с. 626). Возводится к индоевропейской основе * $perh_3$ - 'обеспечивать' (Vaan, 2008, р. 446); к этой же когнате принадлежит русское выпороток.

Geburt. Это немецкое слово означает '1) рождение; создание; основание; 2) происхождение; 3) роды; 4) новорождённый, родившийся; плод' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 336). Возводится к индоевропейской основе $*b^her$ - 'носить, приносить', производной которой является, в частности, славянское *bĭrati* 'собирать' (Kluge, 2002, S. 335).

Английское *birth* '1) рождение; *перен*. зарождение, начало, источник; 2) роды; 3) происхождение' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 161) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, р. 175).

Рождение. Это русское слово со значениями '1) произведение на свет подобных себе (путём родов); 2) создание чего-либо; 3) приношение плодов (о почве, растении)' (Евгеньева (ред.), 1987, с.

726) возводится к индоевропейской основе **uerdh*- 'расти, прибывать, подниматься' (Черных, 1999б, с. 118).

Природа

Φύσις. Это слово в древнегреческом языке означает '1) природные свойства, природа, характер; 2) природа, естество; 3) вещество, материал; 4) наружный вид, внешность; 5) род, природа; 6) создание, творение, существо, тварь; 7) происхождение, рождение' (Дворецкий, 1958, с. 1754–1755).

Это слово является производным глагола $\varphi bo\mu \alpha l$, имеющего много значений, отражающих рост, возникновение, становление, и восходит к индоевропейской праформе $b^h eh_2 u$ - 'расти, возникать, быть' (Beekes, 2010, р. 1597). Производной этой же основы считается и русское $\delta bim b$.

Латинское *essentia* '1) сущность; 2) бытие', итальянское *essere* 'бытие' относится к индоевропейской праформе $*b^heh_2u$ -.

Русское *естество* '1) природное основное свойство; суть, сущность; 2) природа' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 467) — калька греч. $o\dot{v}\sigma\dot{a}$ — происходить от глагола быть (Черных, 1999а, с. 288); употребляется с XII века.

Nātūra. Это латинское слово означает '1) рождение; 2) природные свойства, естественное качество; сущность; 3) образ, форма, внешний вид; 4) натура, душевный склад, природная склонность, характер; 5) природа, миропорядок, мир, вселенная; 6) первичная материя, основное вещество, стихия; 7) существо, создание, особь' (Дворецкий, 1976, с. 662). Итальянское *natura* означает '1) природа, натура, естество; 2) свойство, характер; 3) характер, темперамент' (Зорько и др., 2002, с. 575).

Происходит от $gign\bar{o}$ ($gen\bar{o}$) 'рожать' и возводится к индоевропейской праформе * $\acute{g}enh_{I}$ - 'рожать' (Ernout, Meillet, 2001, p. 272).

Французское *nature* '1) природа, натура; 2) естественность, безыскусственность; 3) сущность; свойство, характер' (Ганшина, 1977, с. 565) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 428).

Заимствовано в нем. *Natur* 'природа'; с IX века. По интерпретации Г.Д. Гачева (1993а, с. 221–222) в немецком языке

«даже слова такого — "природа" из родных корней нет, а заменено с латинского die Natur. Естественно, что к этому понятию приходится переходить великим усилием по мосту, выстроенному трудом категорий, от духа, знания, разума, которые все обозначаются своими родными германскими корнями: Geist, Wissen, Vernunft. Понятно, почему для Гегеля природа — **ино**бытие духа, чужое, а не прирождённое.

В поисках германского аналога слову die Natur, естественно, обратился к bären — "рожать", но оказалось, что, во-первых, это не дало никакого отпрыска в отвлечённое понятие (как лат.: natus sum — в natura), а, во-вторых, само bären однокоренно с лат. fero, греч. fero — "нести" = нем. tragen, откуда Bürde — бремя, ноша. То есть в рожании никакого иного смысла не усматривают, кроме трудового усилия носить ("нести" — это двигаться, держа груз, т.е. кинематика со статикой), т.е. -ургийно-трудовую нагрузку, а не -гонию, ген, генезис, про-исхождение: это по-немецки Ur-sprung, т. е. выпрыгивание твёрдого тела чрез пустоту... — и усилие.

Так что никакого собственного смысла не имеют и не усматривают германцы в естестве как при-роде = натуре, fysis. Рожание для них = несение — и всё тут, а не порождение: род, жанр. Род — Geschlecht — от schlagen — "ударять" (опять работать: из -ургии это понятие). Так что такая природа, как чужая, некая пустота и бессмыслица (на своём-то языке нет этому объекту слова и значения), обозначаемая заносным словом Natur, с которым нет никаких родных коренных ассоциаций, естественно, не может быть никаким союзником — сотрудником в деле познания; апеллировать здесь к врождённым идеям (а Лейбниц? — Но они у него, наверное, суть более духовные монады — приглядеться надо...) — ход невозможный, а нужно все первопонятия выводить, из духа же их конструируя».

Английское *nature* 'природа' заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1967, р. 1031).

Заимствовано в рус. *натура* '1) природа; 2) сущность, основное свойство; 3) характер, нрав, темперамент; 4) реальность, действительность' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 407); употребляется с XVI века.

Природа. Это русское слово со значениями '1) окружающий нас материальный мир всё существующее, не созданное деятельностью человека; 2) совокупность естественных условий; 3) совокупность естественных свойств, склонностей, потребностей человека; 4) сущность, основное свойство' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 437—

438) является калькой латинского $n\bar{a}t\bar{u}ra$; употребляется с XVII века (Кутина, 1966, с. 31).

Prakṛti. Это санскритское слово означает '1) природа; натура; 2) характер, нрав; 3) *филос*. первопричина мира объектов' (Кочергина, 1987, с. 410). Хинди *пракрити* означает '1) природа; 2) характер; натура' (Бескровный, 1959, с. 728). Составлено из *pra* и производной от основы $*k^wer-$ 'создавать'; к этой же когнате принадлежит латинское $cre\bar{o}$.

Дело

Έργον. Это слово в древнегреческом языке означает '1) дело, труд, работа; 2) (воз)действие; 3) деятельность, функция; 4) дело, долг, обязанность' (Дворецкий, 1958, с. 657–658), а в новогреческом — '1) работа, занятие, дело; 2) творение, произведение, сочинение; 3) *перен*. дело, действие; дела; поступки' (Хориков, Малев, 1980, с. 349). Возводится к индоевропейской основе *μerģ- 'работа' (Вееkes, 2010, р. 450).

Πρᾶξις. Это слово в древнегреческом языке означает '1) дело; 2) торговое дело, торговля; 3) исход, результат; 4) благоприятный исход, успех, польза; 5) действие, деяние, деятельность' (Дворецкий, 1958, с. 1364), а новогреческое πράξις означает '1) поступок, акт, действие, дело; акция (*книжн*.); 2) практика, дело; 3) практика, опыт; навык, сноровка' (Хориков, Малев, 1980, с. 645). Возводится к индоевропейской основе **per*(h_2)- 'проходить через, пересекать' (Beekes, 2010, р. 1229).

Заимствовано в ит. pratica, франц. pratique (с 1256 года), нем. Praktik (с XVI века), Praxis (с XVI века), англ. practice (с XIV века), рус. практика (с XVIII века), хинди прайктис.

Орега. Это латинское слово означает 'работа, труд, дело, деяние, усилие, старание, деятельность' (Дворецкий, 1976, с. 704–705). Другое слово этого корня *ориз* означает 'работа, труд, занятие, деятельность, профессия, функция, задача' (Дворецкий, 1976, с. 709). Производное слово *орегātio* '1) дело, действие; 2) воздействие, влияние; 3) деятельная любовь, милосердие' (Дворецкий, 1976, с. 705). Итальянское *орега* означает 'дело, деятельность; поступки; дела; 2) труд, работа' (Зорько и др., 2002, с. 599). Возводится к индоевропейской основе * h_3 ер-os 'работа' (Vaan, 2008, р. 432).

Французское α иvre '1) дело, работа, труд; 2) дело, деяние, поступок; 3) творение, создание, произведение; сочинение, труд, работа' (Ганшина, 1977, с. 583) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 251). Известно с XVI века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 441).

Заимствованы в значении 'муз. опус': ит. opus, франц. opus, нем. Opus (с XVI века), англ. opus (с 1808 года), рус. onyc (с XIX века), в значении 'операция (в разных значениях), процедура, вычисление': ит. operazione, франц. opération, нем. Operation (с XVI века), англ. operation (с XIV века), рус. onepaquя (с 1706 года).

Affare. Это итальянское слово означает '1) дело, занятие, работа; 2) дело, вещь, явление; 3) дело, состояние, положение; 4) дело, сделка; 5) дело, предприятие; 6) *канц*. дело' (Зорько и др., 2002, с. 20). Имеет латинское происхождение — от *facere* 'делать' (Pianigiani, 1907, р. 22), которое возводится к индоевропейской основе $*d^heh_I$ - 'делать'.

Французское *affaire* '1) дело; 2) коммерческое дело, предприятие; 3) сделка; афера; 4) дело, тяжба, процесс; 5) стычка, бой, дело; 6) *разг*. вещи, одежда' (Ганшина, 1977, с. 26–27) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1584 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 252).

Английской *affair* '1) дело; 2) дела, занятия; 3) роман, связь, любовная история; 4) *разг.* история, штука' (Гальперин (ред.), 1972a, c. 54) заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1966, p. 33).

Русское *дело* '1) работа, занятие, деятельность; 2) практическая деятельность, противопоставляемая мыслям, словам; 3) то, что непосредственно касается кого-либо, входит в чьё-либо ведение, задачи, обязанности' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 382–383) принадлежит к этой же когнате (Шанский (ред.), 1973, с. 62).

Sache. Это немецкое слово означает '1) вещь, предмет; 2) вещи, пожитки; 3) вещи, принадлежности; 4) дело, вопрос; 5) дело, работа; 6) $\wp p$. дело' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 700). Не имеет соответствий за пределами германских языков; германская основа — * $sak\bar{o}$ 'судебное дело, спор' (Kluge, 2002, S. 778).

Angelegenheit. Это немецкое слово со значением 'дело' является производным от *liegen* 'лежать', возводимое к индоевропейской основе $*leg^h$ - с тем же значением (Kluge, 2002, S. 46, 575).

Business. Это английское слово означает '1) дело, постоянное занятие, специальность; работа; 2) дело, обязанность, долг, назначение; 3) торговля, коммерческая деятельность' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 201). Прагерманская основа *bisigaz 'старательный; усердный; деятельный'.

Кāra. Это санскритское слово означает 'дело, работа' (Кочергина, 1987, с. 158). Хинди $\kappa \bar{a} p \omega n$ означает 'работа, дело; занятие; обязанности' (Бескровный, 1959, с. 265). Происходит от глагола krnoti 'делать' (Mayrhofer, 1956, S. 259); возводится к индоевропейской основе * $k^w er$ - 'создавать'.

Vyavahāra. Это санскритское слово означает '1) дело, действие; 2) поступок; 3) работа, деятельность' (Кочергина, 1987, с. 627). Хинди *въявахар* означает '1) дело, действие; поступок; 2) занятие, работа; деятельность' (Бескровный, 1959, с. 1055–1056). Происхождение неизвестно.

Ремесло

Тє́ху η . Это слово в древнегреческом языке означает '1) искусство, ремесло, профессия; 2) искусство, мастерство, умение' (Дворецкий, 1958, с. 1622), а в новогреческом — '1) профессия; ремесло; 2) искусство; 3) умение, искусность, мастерство; техника' (Хориков, Малев, 1980, с. 747). Возводится к индоевропейской основе * $te\acute{k}$ - 'производить' (Beekes, 2010, р. 1476).

Заимствовано в ит. *tecnica*, франц. *technique* (с 1744 года), нем. *Technik* (с 1781 года), англ. *technique* (с 1817 года), рус. *техника* (с XIX века).

Ars, **artis**. Это латинское слово означает '1) ремесло, занятие; искусство, наука; 2) система правил, теория; 3) искусное владение, мастерство, умелость' (Дворецкий, 1976, с. 98). Другое слово этого же корня *artificium* со значениями '1) искусство, мастерство; техника, ремесло, промысел; 2) система правил, теория, учение; 3) произведение искусства; 4) искусная работа, опытность, умение, высокое мастерство; 5) приём, способ' (Дворецкий, 1976, с. 99). Итальянское *arte* означает '1) искусство; 2) искусство, мастерство, умение; 3) ловкость, хитрость; 4) профессия, ремесло' (Зорько и др., 2002, с. 63). Возводится к индоевропейской основе $*h_2r$ -ti-'сборка' (Vaan, 2008, р. 55).

Французское *art* '1) искусство; 2) умение, мастерство' (Ганшина, 1977, с. 63) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 33).

Английское *art* '1) искусство; 2) гуманитарные науки; 3) ремёсла; 4) творчество; умение, искусство, мастерство; 5) хитрость, коварство' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 101) заимствовано из старофранцузского языка в XIV веке (Klein, 1966, р. 108).

Mestiere. Это итальянское слово означает '1) ремесло; 2) занятие, работа; дело, профессия; 3) навык, практика' (Зорько и др., 2002, с. 549). Происходит от латинского *ministerium* 'служение, служба' (Pianigiani, 1907, р. 847). Возводится к индоевропейской основе * $moih_I$ - μ o- 'маленький', производной которой, в частности, является русское meньший (Vaan, 2008, р. 381).

Французское *métier* 'ремесло, мастерство; профессия, специальность; дело, занятие' (Ганшина, 1977, с. 538) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 232).

Английское *metier* 'ремесло; профессия; занятие' заимствовано из французского языка в 1792 году (Klein, 1967, р. 973).

Gewerbe. Это немецкое слово со значением 'промысел; ремесло; занятие' происходит от *werben* 'работать', которое возводится к германской основе *hwerb-a- 'вращаться'; соответствия за пределами германских языков отсутствуют (Kluge, 2002, S. 983).

Handwerk. Это немецкое слово со значением 'ремесло; профессия' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 405) составлено из *Hand* 'рука' и *Werk* 'труд'.

Kunst. Это немецкое слово означает '1) искусство, художество; 2) искусство, мастерство, умение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 531). Происходит от *können* 'мочь, уметь, знать', возводимое к индоевропейской основе * \acute{g} ne \acute{h}_3 - 'знать' (Kluge, 2002, S. 521).

Craft. Это английское слово со значением '1) ремесло; 2) умение, ловкость, искусство; 3) хитрость, лукавство' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 319) не имеет соответствий за пределами германских языков; исходное значение 'стремление, сила' (Klein, 1966, р. 366).

Trade. Это английское слово со значением '1) занятие, ремесло, профессия; 2) отрасль торговли, промышленности' (Гальперин (ред.), 19726, с. 653) считается древним заимствованием из языка ганзейских купцов (Klein, 1967, р. 1644); протогерманская основа * $trad\bar{o}$ 'след, путь'.

Ремесло. Это русское слово со значениями '1) требующая специальных навыков работа по изготовлению изделий ручным, кустарным способом; 2) профессия, занятие' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 705) возводится к индоевропейской основе **rem*- (Черных, 19996, с. 111).

Мастерство. Это русское слово со значениями '1) ремесло; 2) большое умение, искусство' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 235) является производным от *мастер*, источником которого признаётся латинское *magister* (Черных, 1999а, с. 513); употребляется с XVI века.

Кāru. Это санскритское слово со значениями 'ремесло; профессия' (Кочергина, 1987, с. 646) возводится к индоевропейской основе $*k^wer$ - 'создавать' (Mayrhofer, 1992, S. 308).

Çilpá. Это санскритское слово означает '1) пестрота; 2) пёстрое одеяние; 3) украшение, орнамент; 4) мастерство, умение; 5) ремесло' (Кочергина, 1987, с. 646). Хинди *шилпа* означает '1) ремесло; 2) промышленность; 3) искусство' (Бескровный, 1959, с. 1077).

Возводится к индоевропейской основе *pikró-, производной которой является, в том числе, и славянское *рьstrъ* 'пёстрый' (Mayrhofer, 1976, S. 344).

Причина/цель

Причина

Аітіа. Это греческое слово со значением 'причина' происходит от $\alpha i \tau i o \varsigma$ 'виновный', для которого предполагается собственно греческое происхождение от * $\alpha i \tau o \varsigma$ 'доля, часть' (Beekes, 2010, р. 45). Таким образом, в греческом представлении *причина* ассоциируется с разделяемой виной.

Causa. Это латинское слово со значением 'причина' (итальянское *causa*, *cagione*) невыясненного происхождения (Ernout, Meillet, 2001, p. 108).

Французское *cause* 'причина' (Ганшина, 1977, с. 138) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 114).

Английское *cause* 'причина' заимствовано из французского языка в XIII веке (Klein, 1966, p. 252).

Ursache. Это немецкое слово со значениями 'причина, повод' составлено из Ur- 'начальный' и Sache 'судебный спор' с исходным смыслом 'начало судебного спора', которое было обобщено (Kluge, 2002, S. 945); употребляется с конца XV века.

Grund. Это немецкое слово со значениями '1) дно; 2) почва, грунт; 3) долина, лощина; 4) фон; 5) фундамент, основание; 6) основание, причина' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 389) не имеет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 376); первоначальным значением считается 'почва'.

Anlaß. Это немецкое слово со значениями 'повод; причина; случай' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 54) — книжный термин, известный с XIX века (Kluge, 2002, S. 46).

Reason. Это английское слово со значениями 'причина, основание' заимствовано из старофранцузского *raison* 'вычисление, отношение, разум' в XIII веке (Klein, 1967, р. 1307).

Причина. Это русское слово со значениями '1) явление, обстоятельство, непосредственно обуславливающее другое явление; 2) основание, повод, предлог' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 457) происходит от *чин* 'установленный порядок', которое возводится к индоевропейской основе $*k^{\mu}e^{i}$ - 'наслаивать; сооружать, приводить в порядок' (Черных, 1999б, с. 390).

Катаџа. Это санскритское слово означает '1) причина, мотив; 2) доказательство; 3) сущность; 4) орудие чего-либо' (Кочергина, 1987, с. 159). Хинди *каран* означает 'причина, мотив' (Бескровный, 1959, с. 264). Происходит от глагола *kṛṇoti* 'делать' (Mayrhofer, 1956, S. 258).

Неtu. Это санскритское слово означает '1) побуждение, причина; 2) основание, довод' (Кочергина, 1987, с. 780). Хинди *хэ́ту* означает '1) причина; 2) цель; намерение; 3) довод; 4) логика' (Бескровный, 1959, с. 1218). Происхождение неясно (Mayrhofer, 1976, S. 595).

Цель

Σκοπός. Это слово в древнегреческом языке слово имело следующие значения: '1) наблюдатель, соглядатай, разведчик; 2) надсмотрщик, смотритель; 3) страж, хранитель; 4) цель' (Дворецкий, 1958, с. 1484), а в новогреческом — '1) цель, намерение; 2) цель,

мишень; 3) часовой, караульный, вахтенный' (Хориков, Малев, 1980, с. 692). Происходит от глагола $\sigma \kappa \acute{\epsilon} \pi \tau o \mu \alpha i$ 'осматриваться, оглядываться назад, следить, созерцать, рассматривать, обозревать' и возводится к индоевропейской праформе * $spe\acute{k}$ - 'точно видеть, следить'. К этой же когнате относится и латинское $speci\bar{o}$ (Beekes, 2010, p. 1347).

Fīnis. Это латинское слово означает '1) предел, граница, рубеж; 2) *мн*. пределы, область, территория; 3) заключение, окончание; 4) конец, цель, назначение, намерение; 5) вершина, верх, высшая степень; 6) окончание, исход; 7) кончина, смерть' (Дворецкий, 1976, с. 428). Итальянское *fine* означает '1) цель, намерение, замысел; 2) конец, окончание, завершение; предел' (Зорько и др., 2002, с. 349). Происхождение не выяснено (Ernout, Meillet, 2001, р. 237).

Французское fin '1) конец, окончание; финал; 2) смерть, кончина; 3) намерение, цель' (Ганшина, 1977, с. 367) принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано во многие языки: нем. Finish (с XIX века), англ. finish, pyc. ϕ иниш.

Ziel. Это немецкое слово со значениями '1) цель; 2) финиш; 3) *воен*. цель; объект; мишень' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 939) не имеет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 1011).

Zweck. Это немецкое слово со значениями 'цель; надобность' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 954) неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 1020).

Aim. Это английское слово со значениями 'цель, намерение; стремление, замысел' заимствовано из старофранцузского *aesmer* 'ценить, уважать' в XV веке (Klein, 1966, p. 42).

Goal. Это английское слово со значениями 'цель, задача' предположительно заимствовано из старофранцузского $*g\bar{a}l$ - 'помеха, препятствие' (Klein, 1966, р. 666); употребляется с 1531 года.

Purpose. Это английское слово со значениями 'цель, намерение, замысел' заимствовано из старофранцузского *porposer* 'предполагать' в XIV веке (Klein, 1967, р. 1274).

Цель. Это русское слово со значениями '1) мишень; 2) то, к чему стремятся, чего хотят достичь; намеченное задание, замысел' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 638) возводится к индоевропейской основе *qailo- (Черных, 1999б, с. 364).

Lakṣá. Это санскритское слово означает '1) знак, признак; примета; 2) цель' (Кочергина, 1987, с. 550). Хинди *лакшъя* означает '1) цель; 2) цель, мишень; 3) отличительный признак, характерная особенность, своеобразная черта; 4) смысл слова' (Бескровный, 1959, с. 980–981). Этимология неясна (Mayrhofer, 1976, S. 83).

Уддэшъя. Это слово языка хинди означает '1) цель, намерение; 2) дело; 3) содержание, смысл; 4) *грам*. подлежащее' (Бескровный, 1959, с. 175). Санскритское *uddeça* имеет значения: '1) указание; 2) место; местность' (Кочергина, 1987, с. 119). Происхождение неясно.

Prayojana. Это санскритское слово означает '1) побуждение; 2) основание, причина; 3) цель, намерение; 4) нужда, спрос' (Кочергина, 1987, с. 438). Хинди *праёджан* означает '1) дело, отношение, касательство; 2) цель, намерение; 3) причина, основание; 4) необходимость, нужда; 5) употребление, применение; 6) результат, последствие' (Бескровный, 1959, с. 747). Происхождение неясно.

Целое

Космос в представлении многих народов выглядит как целое. У многих народов слова со значениями 'цель' и 'целое' принадлежат к разным когнатам. Поэтому имеет смысл привести слова со значением 'весь, целиком'.

Оλος. Это греческое слово возводят к индоевропейской праформе $*solh_2$ - 'целый' (Beekes, 2010, p. 1072).

Integer. Это латинское слово (итальянское *integrale*) составлено из in 'не' и tango 'трогать' с исходным значением 'нетронутый, неповреждённый'.

Французское *entier* 'целое' (Ганшина, 1977, с. 318) принадлежит к этой же когнате.

Ganze. Это немецкое слово со значением 'целое, совокупность' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 330) возводится к индоевропейской основе $*g^hon$ - с исходным смыслом 'достаточный, законченный', но надёжное вербальное основание этой трактовки отсутствует (Kluge, 2002, S. 330).

Целое. Это русское слово возводится к индоевропейской основе **qailo*- 'совершенный, здоровый, счастливый' (Черных, 1999б, с. 364).

Английское *whole* 'целое' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, p. 1742).

Сара. Это слово языка хинди означает 'весь, целый' (Бескровный, 1959, с. 1152). Происхождение неясно.

Происхождение/назначение

Спектры значений таких слов, как назначение, предназначение, судьба пересекаются. Если в значениях таких слов, как судьба, рок, участь прослеживаются архетипические истоки, то в значениях таких слов, как назначение, призвание, промысел проявляются христианские мотивы. Этим объясняются как аналогичность морфологической структуры таких слов в языках христианских народов, так и отсутствие слов-аналогов в санскрите и хинди. Собственно, одинаковая религия нивелирует некоторые различия в мировоззрении разных народов.

Происхождение

Γένεσις. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) возникновение, зарождение; 2) первоисточник, первоначало; 3) происхождение, рождение; 4) образование, появление; 5) изготовление, выработка; 6) *филос*. становление; 7) творение, природа; 8) род' (Дворецкий, 1958, с. 318), а в новогреческом — '1) рождение; зарождение, возникновение; 2) происхождение, генезис; 3) созидание, сотворение' (Хориков, Малев, 1980, с. 209). Является производным глагола *у́ууоµа* 'рождаться, становиться, появляться' и возводиться к индоевропейской праформе **ģenh*₂- 'рождаться, появляться' (Beekes, 2010, р. 272).

Огідо. Это латинское слово означает '1) происхождение, начало; 2) род; 3) родоначальник, предок; 4) метрополия; 5) родина, первоисточник' (Дворецкий, 1976, с. 712). Итальянское *origine* означает '1) начало, первопричина; возникновение; 2) происхождение' (Зорько и др., 2002, с. 604).

Происходит от *orior* '1) вставать; восходить; 2) начинаться; 3) возникать' (Дворецкий, 1976, с. 712). Возводится к индоевропейской основе $*h_3er$ - 'приводить в движение, возбуждать; подниматься' (Walde, Hofmann, 1954, S. 223).

Французское *origine* 'начало, происхождение, источник, первопричина; возникновение' (Ганшина, 1977, с. 592) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1460 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 449).

Английское *origin* 'происхождение; источник, начало, первопричина' заимствовано французского языка в XV веке (Klein, 1967, р. 1095).

Provenance. Это французское слово со значением 'происхождение, источник', в конечном счёте, происходит из лат. *prōvenio* 'всходить; рождаться; возникать' (Brachet, 1873, р. 291). Известно с 1801 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 517).

Английское *provenance* 'происхождение, источник' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, р. 1260); употребляется с 1785 года.

Abstammung. Это немецкое слово со значениями '1) происхождение; 2) *биол*. эволюция' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 30) составлено из *ab*- 'от, с' и *Stamm* 'племя, род; ствол', так что смысл этого слова можно понять как 'от основания рода, ствола'. Употребляется с конца XVII века.

Herkunft. Это немецкое слово со значениями '1) приход, прибытие; 2) происхождение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 422) происходит от глагола *herkommen* '1) приходить, подходить; 2) происходить, случаться', основой которого является *kommen* 'приходить', а приставка *her*- указывает на происхождение. В данном случае акцент делается на самом процессе и его источнике. Употребляется с XVI века.

Ursprung. Это немецкое слово со значением 'происхождение' составлено из Ur- 'начальный' и Sprung 'прыжок, скачок'. В данном случае акцент делается на способе происхождения (скачкообразном).

Entstehung. Это немецкое слово со значением 'возникновение, происхождение' составлено из приставки *Ent*-, указывающей на происхождение, и *stehen* 'стоять'.

Происхождение. Это русское слово является производным от *ходить*.

Utpatti. Это санскритское слово означает '1) происхождение, источник; 2) доход; 3) продукт' (Кочергина, 1987, с. 438). Хинди *утвати* означает '1) происхождение, возникновение; рождение;

2) производство' (Бескровный, 1959, с. 170). Составлено из *ut*- со значением движения вверх и *patti* 'идущий, движущий'.

Назначение, предназначение

Όρισμός. Это греческое слово означает '1) определение; дефиниция; 2) определение, установление, назначение; 3) распоряжение; приказание; веление; 4) термин' (Хориков, Малев, 1980, с. 585). Возводится к индоевропейской основе *μeru- 'рисовать' (Beekes, 2010, р. 1109).

Προορισμός. Это греческое слово со значениями 'назначение; предназначение; призвание; миссия' составлено из приставки $\pi\rho o$ -со значением 'перед, впереди' и основы, производной от $\dot{o}\rho i\zeta \omega$ 'устанавливать границу; служить границей', то есть это слово буквально обозначает направление к границе.

Dēstinātio. Это латинское слово (итальянское *destinazione*) происходит от $d\bar{e}$ -*stino*, которое составлено из приставки $d\bar{e}$ - со значением завершения действия и глагола, производного от *sto* 'длиться, продолжаться'.

Смысл латинского слова со значением 'назначение' буквально означает 'завершение некого процесса'.

Французское destination 'назначение, предназначение' (Ганшина, 1977, с. 258) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 190).

Английское *destination* 'назначение, предназначение, предопределение' заимствовано из французского языка в XIV веке (Klein, 1966, p. 434).

Немецкое *Destination* 'назначение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 197) заимствовано из латинского языка (Kluge, 2002, S. 192). Употребляется с XVIII века.

Praedēstinātio. Это латинское слово означает 'предопределение, предназначение' (Дворецкий, 1976, с. 793). Итальянское *predestinazione* означает 'предопределение, предназначение' (Зорько и др., 2002, с. 674).

Французское *prédestination* '1) предназначение, предопределение; 2) *рел.* предопределение свыше' (Ганшина, 1977, с. 666) принадлежит к этой же когнате.

Английское *predestination* 'предопределение; судьба' заимствовано из латинского языка (Klein, 1967, р. 1232). Употребляется с XIV века.

Bestimmung. Это немецкое со значениями 'предназначение, предопределение, призвание, участь' происходит от *bestimmen* 'назначать, устанавливать', составленного из приставки *be*- со значением предельности и глагола *stimmen* 'голосовать, подавать голос (за кого-либо)', то есть исходный смысл этого слова связан с человеческим решением.

Возводится к индоевропейской основе *(s)tem- 'резать' (DWDS «stimmen»).

Vorbestimmung. Это немецкое слово со значением 'предназначение' составление из приставки *vor*- со значением предшествования и *Bestimmung*.

Назначение. Это русское слово, в конечном счёте, происходит от глагола *знать* (индоевропейская основа * \acute{g} ne h_3 -).

Предназначение. Это русское слово составлено из приставки *пред*- и *назначение*.

Предопределение

В греческом языке назначать и определять обозначаются одним словом — $\dot{o}\rho i\zeta \omega$, Таким образом, семантических различий между предназначением и предопределением в этом языке нет.

Собственно, слова со значением 'предопределение' основываются на латинском *dēterminātio* '1) предел, конец; 2) заключение' (Дворецкий, 1976, с. 317).

Predeterminazione. Это итальянское слово со значениями 'предрешение, предопределение' (Зорько и др., 2002, с. 674) составлено из приставки *pre-* и *determinazione* 'определение; решение, постановление'.

Французское *prédétermination* '1) предназначение, предопределение; 2) *mex*. предварительный расчёт' (Ганшина, 1977, с. 666) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1636 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 506).

Английское *predetermination* 'предопределение' заимствовано из латинского языка (Klein, 1967, р. 1232). Употребляется с 1647 года.

В немецком языке *назначать* и *определять* обозначаются глаголом *bestimmen*. Есть глагол *feststellen* со значением 'устанавливать, определять', производным которого является *Feststellung* 'установление, определение', но это слово не используется в значении 'предопределение'.

Предопределение. Это русское слово составлено из приставки *пред-* и *определение*.

Кармарэкх. Это слово языка хинди означает 'предопределение, судьба' (Бескровный, 1959, с. 243) и составлено из *карма* 'судьба, доля, жребий' и *рэкх* 'знак, указание', что можно интерпретировать как 'указание судьбы'. Вторая часть возводится к индоевропейской основе * (h_1) reik- h_2 - 'чертить, рисовать' (Mayrhofer, 1996, S. 457).

Призвание

Äποστολή. Это слово в древнегреческом языке означает '1) отправление, снаряжение, посылка; 2) проводы; 3) отъезд, экспедиция; 4) апостольство' (Дворецкий, 1958, с. 217), а в новогреческом— '1) отправка, пересылка; перевод (денег); 2) отправление (почтовое); 3) поручение, задание; миссия; 4) экспедиция; 5) миссия (делегация) ' (Хориков, Малев, 1980, с. 125). Составлено из ἀπό 'от' и στέλλω 'посылать'. Индоевропейская основа — *stel- 'привести в порядок' (Beekes, 2010, р. 1397).

Vocātio. Это латинское слово означает '1) вызов (в суд); 2) приглашение на обед; 3) призвание' (Дворецкий, 1976, с. 1089). Итальянское *vocazione* означает 'призвание, склонность' (Зорько и др., 2002, с. 976). Происходит от *voco* 'звать'.

Французское *vocation* 'призвание; склонность' (Ганшина, 1977, с. 882) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1200 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 676).

Английское *vocation* '1) призвание, склонность; призвание свыше; 2) профессия' (Гальперин (ред.), 19726, с. 744) заимствовано из латинского языка (Klein, 1967, р. 1718). Употребляется с XV века.

Missione. Это итальянское слово со значениями '1) миссия, задание, поручение; 2) призвание; 3) *дипл*. представительство, миссия; 4) командировка' (Зорько и др., 2002, с. 557) происходит от ла-

тинского *missio*, которое является производным глагола *mitto* 'бросать, метать, кидать', возводимого к индоевропейской основе $*m(e)ith_2$ - 'менять, перемещать' (Vaan, 2008, p. 384).

Французское mission '1) миссия, задание, поручение; 2) командировка; 3) миссия (организация, учреждение)' (Ганшина, 1977, с. 546) принадлежит к этой же когнате. Известно с XVI века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 411).

Немецкое *Mission* 'миссия, поручение' происходит от латинского *missio* (Kluge, 2002, S. 623). Употребляется с XVI века.

Английское *mission* 'миссия; цель жизни; призвание; предназначение' происходит от лат. *missio* 'посылка, отправление' (Klein, 1967, р. 988). Употребляется с 1530 года.

Русское *миссия* заимствовано из латинского языка или напрямую, или через польское посредничество в XVIII веке (Журавлёв, Шанский (ред.), 2007, с. 231).

Beruf. Это немецкое слово со значениями '1) профессия, специальность; 2) призвание' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 140) является производным глагола *berufen* '1) созывать; 2) приглашать, назначать; избирать; 3) призывать; 4) делать выговор' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 140). Нет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 774).

Calling. Это английское слово означает '1) призвание; 2) профессия, занятие, ремесло; 3) зов, выкрик; 4) созыв; 5) перекличка; 6) приглашение, вызов' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 210). Принадлежит к той же когнате, что и русские *голос*, *глагол* (Klein, 1966, р. 224).

Призвание. Это русское слово, в конечном счёте, является производным от *звать*. Возводится к индоевропейской основе $*g^hewH$ - 'звать'.

Булāвā. Это слово языка хинди со значениями '1) зов, призыва; вызов; 2) приглашение' (Бескровный, 1959, с. 823) имеет источником пракрит; исходное значение 'говорить'.

История/эволюция

История

Τστορία. Это слово в древнегреческом языке означает '1) расспрашивание, расспросы; 2) исследование, изыскание; 3) сведения,

данные (полученные от других); 4) знание, наука; 5) рассказ о прошлых событиях, историческое повествование, история' (Дворецкий, 1958, с. 839), а в новогреческом — '1) история; 2) сказка, небылица' (Хориков, Малев, 1980, с. 398). Возводится к индоевропейской основе *ueid- 'видеть, знать' (Beekes, 2010, р. 402). Производными этой основы являются санскритское véda (Beekes, 2010, р. 1053), а также русское ведать.

Заимствовано в большинство языков: лат. historia; ит. storia; франц. histoire (с XII века), нем. Historie (с XVIII века), англ. history (с XIV века), story (с XIII века), рус. история (с XIII века).

Русское *повесть* 'повествование, рассказ; совокупность связанных фактов и событий' происходит от *весть*, которое принадлежит к той же когнате, что и греч. $i\sigma\tau o\rho i\alpha$.

Nārrātio. Это латинское слово со значением 'рассказ, повествование' (Дворецкий, 1976, с. 661) можно считать аналогом греческого *іоторіа*. Итальянское *narrazione* означает 'рассказ, повествование, изложение' (Зорько и др., 2002, с. 573). Происходит от $gn\bar{a}rus$ 'сведущий, знающий' (Ernout, Meillet, 2001, р. 278). Возводится к индоевропейской основе * gnh_3 - 'знание' (Vaan, 2008, р. 267).

Французское *narration* 'рассказ, повествование, школьное сочинение' (Ганшина, 1977, с. 564) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 427).

Английское *narrative* 'изложение, повествование' заимствовано из среднефранцузского языка (Klein, 1967, р. 1029). Употребляется с 1567 года.

Geschichte. Это немецкое слово со значением 'история' происходит от *geschehen* 'происходить, случаться, совершаться', не имеющего ясной этимологии (Kluge, 1891, р. 115). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе *(s)kek-'прыгать', производной которой является в том числе и русское *скок* (DWDS «geschehen»).

Tale. Это английское слово со значениями 'рассказ; история; повесть' возводится к индоевропейской основе *del- 'высекать, вырезать'; первоначальным значением английского tale было 'насечка' (Klein, 1967, р. 1567).

Сказание. Это русское слово со значением 'рассказ, предание, облечённые в литературную форму' возводится к индоевропейской

основе $*k^{\mu}e\dot{k}$ - с исходным значением 'являться, казаться, видеть, указывать' и возникшим на славянской почве вторичным значением 'говорить, сказать' (Черных, 1999а, с. 368).

Быль. Это русское слово со значением 'прошлое; рассказ о действительном происшествии', в конечном счёте, происходит от *быть* (Аникин, 2011, с. 279).

Itihāsa. Это санскритское слово со значениями 'рассказ; легенда; эпическая поэма; история' составлено из *iti ha āsa* с буквальным значением 'так это было' (Кочергина, 1987, с. 107). Хинди *итихас* означает 'история' (Бескровный, 1959, с. 153).

Эволюция

Эволюция — это книжный (научный) термин, означающий «необратимый процесс историч[еского] изменения живого» (Гиляров (гл. ред.), 1986, с. 726). В дальнейшем этот термин приобрёл расширенное значение и в настоящее время говорят не только об эволюции живого, но и об эволюции звёзд, галактик, о культурной эволюции, об эволюции религий, понятий, вещей, то есть термин эволюция в настоящее время означает изменение вообще. Исторически для обозначения изменения в указанных смыслах было использовано слово, происходящее от латинского ēvolūtio 'развёртывание (свитка)', которое было заимствовано в большинство языков, либо с него были образованы кальки.

Έξέλιξη. Это греческое слово со значениями 'эволюция, развитие' (Хориков, Малев, 1980, с. 324) образовано из $\dot{\epsilon}\xi$ 'из' и $\ddot{\epsilon}\lambda\iota\xi$ 'спираль'.

Ēvolūtio. Это латинское слово, образованное из ex- 'из' и $volv\bar{o}$ 'свиток', буквально означает 'развёртывание (свитка); раскрывание (книги)' (Дворецкий, 1976, с. 383).

Заимствовано в большинство языков: ит. evoluzione, франц. évolution, нем. Evolution, англ. evolution, рус. эволюция.

Sviluppo. Это итальянское слово со значением 'развитие, рост' образовано из s- 'из' и viluppo 'сплетение' и буквально означает 'распутывание'.

Французское *développement* со значением 'развитие, развёртывание, расширение; рост' образовано аналогично итальянскому *sviluppo*, но происхождение корня *velop* неизвестно (Brachet, 1893, р.

114). По современным представлениям сложено из *des-* 'из' и *voloper* (родственного итальянскому *viluppo*) 'обёртка', то есть смысл этого слова — 'развёртывание'.

Английское *development* заимствовано из французского языка (Klein, 1966, р. 437). Употребляется с 1756 года.

Entwicklung. Это самый распространённый немецкий термин со значением 'развитие', основанный на *Wickel* 'свёрток' (приставка *ent*- указывает на лишение). Но также употребляются *Abwicklung*, *Aufwärtsentwicklung*, *Vorwärtsentwicklung*.

Развитие. Это русское слово происходит от *вить* и буквально означает развёртывание того, что было свито, завито.

Викас. Это слово языка хинди означает '1) расширение; 2) расцвет; 3) развитие; рост; 4) *биол*. эволюция' (Бескровный, 1959, с. 1023). Корнем является *каs*, означающий 'идти, двигаться' (Кочергина, 1987, с. 156), а приставка *vi*- придаёт значение рассеивания, рассредоточения, движения в разные стороны, исчезновения.

Внутреннее/связи-отношения

Внутреннее

Έσωτερικός. Это греческое слово со значением 'внутренний' является производным от $\varepsilon i \varsigma$ и возводится к индоевропейской основе * h_2 en 'в' (Beekes, 2010, p. 394).

Internus. Это латинское слово со значением 'внутренний' (итальянское *interno*), происходящее от *inter* 'между', в свою очередь, происходящее от *in* с множеством значений, возводится к индоевропейской основе * $h_1(e)$ nter- 'внутри, между' (Vaan, 2008, р. 306).

Французское *intérieur* 'внутренний' принадлежит к этой же когнате. Известно с 1406 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 343).

Немецкое innere 'внутренний' принадлежит к этой же когнате (Kluge, 2002, S. 437).

Английские *inner*, *interior*, *internal* 'внутренний' принадлежит к этой же когнате.

Русское *внутри* есть производное праславянского сочетания $*vъn\ opti$, в котором opti принадлежит к той же когнате, что и латинское inter (Аникин, 2013, с. 328).

Санскритское *āntara* 'внутренний' принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1992, S. 77).

Бхйтрй. Это слово языка хинди со значениями '1) внутренний; 2) скрытый, сокровенный; тайный' (Бескровный, 1959, с. 852) неясного происхождения.

Связь

Άλληλουχία. Это древнегреческое слово со значением 'взаимная связанность, сцепление' (Дворецкий, 1958, с. 83) составлено из άλληλ- (производное άλλήλων 'взаимно, между собой, друг друга') и -ουχία (производное ἔχω 'держать, нести').

Άλληλένδετον. Это новогреческое слово со значением 'взаимосвязь, взаимозависимость' (Хориков, Малев, 1980, с. 48) составлено из ἀλλήλων и δετον (производное δετός 'связанный').

Cohaerentia. Это латинское слово означает 'внутренняя связь, связность; взаимная связанность' (Дворецкий, 1976, с. 201). Составлено из приставки *co-* (*cum-*) и производного от *haereo* 'быть связанным'.

Заимствовано в ит. *coerenza* 'связность, когерентность', франц. *cohérence* 'связность, связь; сцепление' (с 1524 года), нем. *Kohärenz* 'сцепление, связь, когерентность' (с XVIII века), англ. *coherence* 'связь, сцепление' (с 1580 года), рус. *когерентность* 'согласованность, связность'.

Cōpulātio. Это латинское слово означает '1) соединение, связь, сцепление, сочетание; 2) сближение, общение' (Дворецкий, 1976, с. 261).

Составлено из приставки co- (cum-) и производного от $ap\bar{\imath}scor$ 'захватывать, получать'.

Заимствовано в ит. *copulazione* 'соединение, совокупление', франц. *copulation* 'биол. копуляция', нем. *Kopulation* 'биол. копуляция', англ. *copulation* '1) биол. копуляция; 2) соединение, объединение', рус. *копуляция*.

Compāgēs. Это латинское слово означает 'соединение, связь, скрепление, спаянность, сплочённость' (Дворецкий, 1976, с. 214). Итальянское *compagine* означает '1) связь, соединение; 2) строение, структура' (Зорько и др., 2002, с. 190). Составлено из приставки *com-* (*cum-*) и производного от *pango* 'вбивать, вколачивать'.

Jūnctūra. Это латинское слово означает '1) связь, соединение; сбруя; 2) скрепа; стык; плавательная перепонка; шов; сочленение, сустав; 3) совместная запряжка' (Дворецкий, 1976, с. 566). Производное: *conjūnctio* с основным значением 'связь' (Дворецкий, 1976, с. 237). Возводится к индоевропейской основе *(*H*)*iugo*- 'ярмо, хомут', производной которой является, в том числе, и русское *иго* (Vaan, 2008, р. 314).

Английское *conjunction* 'соединение, связь' заимствовано из французского *conjonction* 'соединение' в XIV веке (Klein, 1966, р. 335).

Nexus. Это латинское слово означает '1) связь, сцепление; 2) путы, препоны' (Дворецкий, 1976, с. 670). Итальянское *nesso* означает 'связь' (Зорько и др., 2002, с. 580). Производные: лат. *со̄nexio*, *c̄ōnexio* и ит. *connessione* с этим же значением. Возводится к индоевропейской основе *gned- 'связывать'.

Французское *connexion* 'соединение; примыкание; связь, сцепление' принадлежит к этой же когнате. Известно с XIV века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 151).

Английское *connexion*, *connection* заимствовано из латинского языка в XIV веке (Klein, 1966, p. 335).

Legame. Это итальянское слово означает 'связь, узы' (Зорько и др., 2002, с. 500). Происходит от латинского $l\bar{\imath}gamen$, которое возводится к индоевропейской основе * $li\acute{g}$ - 'связывать' (Vaan, 2008, р. 341).

Французское lien 'связь; узы, оковы' принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1893, p. 213).

Verbindung. Это немецкое слово с основным значением 'связь, соединение, сообщение' составлено из приставки ver- со значением прекращения состояния и производного глагола binden 'связать, связывать', возводимого к индоевропейской основе $*b^hend^h$ - 'связывать' (Kluge, 2002, S. 124); употребляется с XV века.

Zusammenhang. Это немецкое слово с основным значением 'связь, связность' является производным от *zusammen* 'вместе, сообща'. Индоевропейская основа **samo*- 'то же самое' (Kluge, 2002, S. 1019).

Связь. Это русское слово со значениями '1) взаимные отношения; взаимная зависимость, обусловленность; согласованность, стройность, последовательность; 2) близость, внутреннее единство;

3) общение, сношения; любовные отношения, сожительство; 4) сообщение, сношение с помощью различных средств; 5) средства, с помощью которых осуществляются сношения и передача информации; 6) совокупность учреждений, обслуживающих техническими средствами общение на расстоянии; 7) соединение, скрепление; сцепление, взаимное притяжение; 8) приспособление, связывающее, скрепляющее части здания или сооружения' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 58–59) неясного происхождения; предполагаемая индоевропейская основа *angh (Черных, 1999а, с. 175). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе *h2engh-'сжимать'.

Sambandha. Это санскритское слово означает '1) связь; отношение; 2) брачный союз; 3) родство; дружба; 4) родственник; друг' (Кочергина, 1987, с. 706). Хинди *самбандх* означает '1) связь; отношение; 2) союз; 3) отношения; 4) сношения' (Бескровный, 1959, с. 1099). Происхождение неясно.

Отношение

Σχέσίς. Это слово в древнегреческом языке означает '1) манера держаться; 2) позиция, фигура; 3) состояние, (тело)сложение; 4) характер, форма, манера; 5) отношение; 6) сношения, связь' (Дворецкий, 1958, с. 1593), а в новогреческом — '1) отношение, связь, взаимосвязь; 2) отношения, связи, взаимоотношения; 3) связь (любовная)' (Хориков, Малев, 1980, с. 737). Является производным $\xi \chi \omega$, которое возводится к индоевропейской основе * seg^h - 'держать, иметь' (Beekes, 2010, р. 490).

Relātio. Это латинское слово как философский термин означает 'отношение' (Дворецкий, 1976, с. 865). Итальянское *relazione* преимущественно означает 'связь, зависимость, отношение' (Зорько и др., 2002, с. 726). Является производным *refero* 'уносить обратно'. Этимология неоднозначная. По наиболее обоснованной версии возводится к индоевропейской основе $*b^her$ - 'нести' (Vaan, 2008, p. 214).

Французское *relation* 'отношение, зависимость; связь' принадлежит к этой же когнате. Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 544).

Заимствовано в нем. *Relation* '1) донесение, реляция; 2) отношение, соотношение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 685), англ. *relation, relationship* 'отношение, зависимость; связь' (Klein, 1967, р. 1323), рус. *реляция* 'донесение'.

Verhältnis. Это немецкое слово с основными значениями 'отношение, соотношение, пропорция, масштаб' составлено из приставки *ver*-, выражающей 1) постепенное прекращение действия или состояния, 2) изменение местоположения или состояния предмета (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 857), и основной части, представляющей собой субстантивированное производное от глагола *halten* с основным значением 'держать', а в непереходной форме основным значением будет 'быть носким (прочным)' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 400). Возводится к индоевропейской основе $*k^wel$ - 'вращать' (Kluge, 2002, S. 387). Употребляется с XVIII века.

Beziehung. Это немецкое слово с основным значением 'отношение, сношение, связи' составлено из приставки *be*- со значением предельности и производного глагола *ziehen* 'тянуть, тащить'. Возводится к индоевропейской основе **deuk*- 'тянуть' (Kluge, 2002, S. 1101). Употребляется с XVII века.

Отношение. Это русское слово со значениями '1) характер поведения; взгляд, восприятие, понимание; 2) связь; 3) причастность, касательство; 4) взаимная связь, зависимость; 5) деловая бумага, посылаемая официальному лицу, учреждению' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 694) можно интерпретировать и как кальку лат. *relātio*.

Собственно, латинское слово разлагается как re-latio, в котором основу latio следует соотносить с latura 'ношение, носка', а также, возможно, с latus 'сторона' (Дворецкий, 1976, с. 581). Префикс re- выражает 1) обратное действие, 2) повторность, 3) противодействие, 4) противоположное действие (Дворецкий, 1976, с. 853).

В рус. *отношение* основа есть производное от глагола *нести*, который помимо перемещения чего-то из одного места в другое означает также способность иметь какие-то свойства. Префикс *отвыражает* 1) отдаление, отстранение, 2) ответное действие, 3) завершение и прекращение действия (Евгеньева (ред.), 1986, с. 661—662). Возводится к индоевропейской основе **nek*- 'достигать, прибывать, нести' (Черных, 1999а, с. 570).

Риштā. Это слово языка хинди со значениями '1) нить, нитка; 2) связь; отношения' (Бескровный, 1959, с. 964) неясного происхождения.

Индивид/социум

Человек

Άνθρωπος. Это греческое слово со значением 'человек' невыясненной этимологии; предполагается субстратное происхождение (Beekes, 2010, p. 106).

Ното. Это латинское слово (итальянское *иото*) со значением 'человек' возводится к праформе *ghmó-, производными которой являются слова в различных языках, обозначающие человека, мужчину: гот. *guma*; др.-сканд. *gume*; англ.-сакс. *guma*; др.-верх.-нем. *gomo*; тох. В śаито; лит. др. $žmu\~o$, совр. $žmog\~us$; прус. smoy; др.-ирл. *duine*; валл. *dyn*; корн. *den* (Walde, Hofmann, 1938, S. 655). Первичное значение этого слова оказалось стёртым, но в балтийских языках словоформы этой когнаты связаны с понятием 'земной' (Ernout, Meillet, 2001, р. 298). Собственно, к этой когнате относятся лат. *humus*, греч. χθ'ov, рус. *земля*.

Французское homme 'человек' принадлежит к этой же когнате.

Mensch. Это немецкое со значением 'человек' происходит от *Mann* 'мужчина' и возводится к индоевропейскому корню *man* (Kluge, 1891, р. 226) или **men*-. Вариантов реконструкций несколько, поэтому исходный смысл однозначно не реконструируется; два более или менее обоснованных варианта указывают на 'думающий' и 'возвышенный' (DWDS «Mann»).

Английское man 'человек' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, p. 930).

Санскритское *mánuṣa*, хинди *манушъя* 'человек' принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1963, S. 576).

Человек. Это русское слово состоит из двух основ; оно неизвестно за пределами славянских языков (Черных, 19996, с. 378). Первая часть возводится к индоевропейской основе $*(s)k^wel$ - 'толпа, люди'.

Индивид, личность, особа

Άтоμоv. Это слово в новогреческом языке означает '1) личность, индивидуум; человек, лицо; 2) *биол*. особь; 3) атом' (Хориков, Малев, 1980, с. 156). Слово образовано по следующей схеме α - τ о μ о μ 0 и буквально означает 'неразрезанный, неделимый' (Chantraine, 1968, р. 1103). Собственно в новогреческом языке α - α 0 означает '1) неделимый; 2) не разрезанный на части, целый' (Хориков, Малев, 1980, с. 156), а в древнегреческом это слово означает '1) нескошенный, несжатый; 2) неделимый; 3) атом' (Дворецкий, 1958, с. 259).

Пρόσωπον. В древнегреческом языке это слово имело следующие значения: '1) лицо, облик; 2) (*у животных*) лицевая часть головы, т.е. морда или клюв; 3) воен. фронт; 4) маска, личина; 5) лицо, личность; 6) действующее лицо; 7) обличье, внешний вид; 8) грам. лицо; 9) лицо, поверхность' (Дворецкий, 1958, с. 1426), а в новогреческом: '1) лицо; 2) лицо, личность, человек, персона; 3) лицевая сторона, фасад (здания); 4) театр, действующее лицо, персонаж; роль; 5) лик (святого); 6) грам. лицо' (Хориков, Малев, 1980, с. 660–661). Сложение из двух основ, означающих $\pi \rho \acute{o}\varsigma$ 'против' и $\acute{o}\psi$ 'глаз'; осмысливается как 'то, что противоположно глазам (другого)' (Beekes, 2010, р. 1240).

Φυσιογνωμία. Это слово в новогреческом языке означает '1) физиономия, лицо; облик; 2) выдающаяся личность; крупная фигура' (Хориков, Малев, 1980, с. 801). Составлено из производных φύσις 'природа' и γνώση '1) знание; понимание, осознание'.

Заимствовано в ит. *fisionomia* '1) физиономия, черты лица; выражение лица; 2) *перен*. облик, отличительные черты; профиль' (Зорько и др., 2002, с. 353), франц. *physionomie* '1) физиономия, выражение лица; 2) характер, облик, лицо' (Ганшина, 1977, с. 634) — с 1260 года, нем. *Physiognomie* 'физиономия' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 653), англ. *physiognomy* '1) физиогномика; 2) физиономия, лицо, облик; 3) *разг*. личность, физия' (Гальперин (ред.), 19726, с. 203), рус. *физиономия* '1) передняя часть головы человека, лицо; выражение лица, гримаса; 2) *перен*. индивидуальный внешний облик, отличительные черты' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 562).

Indīviduum. Это латинское слово со значением 'атом' соотносится с *indīviduus* '1) неразделённый, нераздвоенный, нерасщеп-

лённый; 2) нераздельный, неразрывный; 3) равномерный, ровный' (Дворецкий, 1976, с. 515). Представляет собой кальку с др.-греч. ἄτομος 'атом' и образовано путём присоединения приставки in- 'не' к глаголу $d\bar{v}id\bar{o}$ 'разделять, делить' и последующего оформления (Walde, Hofmann, 1938, S. 359). Итальянское individuo означает '1) индивид; особь; 2) npeneop. тип, субъект' (Зорько и др., 2002, с. 450).

Французское *individu* '1) особь; 2) индивид, индивидуум, личность; 3) *разг*. субъект' (Ганшина, 1977, с. 453) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1242 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 337).

Заимствовано в нем. *Individuum* '1) индивидуум, личность; 2) бот. особь; 3) презр. тип, субъект' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 454) — с XVI века, англ. *individuum* 'индивидуум' (с XV века), *individual* '1) личность, человек; 2) биол. индивидуум, особь' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 708), рус. индивид 'самостоятельно существующий организм, особь' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 665) представляет собой переоформление на русской почве франц. *individu* 'индивидуум'; в письменной форме впервые зафиксировано в 1817 году (Шанский (ред.), 1980, с. 69); рус. индивидуум считается заимствованным из нем. *Individuum*; в письменной форме впервые зафиксировано в 1828 году (Шанский (ред.), 1980, с. 71).

Таким образом, термин *индивид* фокусирует внимание на неделимости объекта, и его следует противопоставить понятию, обозначающему делимые, составные объекты.

Persōna. В латинском языке это слово означает '1) маска, личина (*преим*. театральная); 2) театральная роль, характер; 3) житейская роль, положение, функции; 4) личность, лицо; 5) *грам*. лицо' (Дворецкий, 1976, с. 756). Итальянское *persona* означает '1) человек, лицо, особа, личность, индивидуум; 2) сложение, фигура; 3) *грам*. лицо' (Зорько и др., 2002, с. 643). Считается, что происходит от этрусского *феrsu* 'маска', отношения которого с греческим $\pi \rho \acute{o} \sigma \omega \pi o \nu$ трудно определить (Ernout, Meillet, 2001, р. 500).

Французское *personne* '1) человек, лицо, особа, личность; 2) *грам.* лицо' (Ганшина, 1977, с. 628) принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано в нем. *Person* '1) особа; 2) личность; 3) лицо; 4) *грам.* лицо; 5) *театр.* действующее лицо; 6) персона, лицо, человек' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 648), англ. *person* '1) человек; личность; особа; 2) внешность, облик; 3) действующее лицо,

персонаж; 4) юр. физическое лицо; 5) грам. лицо; 6) зоол. самостоятельная особь, зооид; 7) рел. лицо; ипостась' (Гальперин (ред.), 1972б, с. 195), рус. персона '1) особа, личность; важная, значительная особа; 2) человек, лицо при расчётах обслуживания' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 111).

Неделимое. Это русская калька слова *individuum*. Этот термин достаточно широко применялся в русской биологической литературе второй половины XIX века в качестве обозначения *особи*.

Личность. Это русское слово со значениями '1) совокупность свойств, присущих данному человеку, составляющих его индивидуальность; 2) отдельный человек, индивид; 3) лицо' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 192) рассматривается как семантическая калька французского *personnalité* (сначала как *личина*); в конечном счёте образовано от *лик* (Журавлёв, Шанский (ред.), 1999, с. 133).

Особа. Это русское слово со значениями '1) лицо, личность; 2) важный, известный человек, персона' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 651) принадлежит к когнате, неизвестной за пределами славянских языков (Черных, 1999а, с. 608). Индоевропейской основой является *suo-bho- с исходным значением 'своё, личное, себе принадлежащее' и такими производными значениями как 'природа, совокупность личных свойств, свойство, сущность' (Черных, 19996, с. 183). В этом контексте понятие особа находится в противопоставлении с понятием, обозначающем нечто «необособленное, неотделённое». Таким образом, употребление термина особа предполагает наличие некоего целого, часть которого приобретает определённую самостоятельность и свойства, характеризующие только её.

Этому русскому слову в европейских языках нет семантических эквивалентов. Так, в греческом языке с таким функциональным значением применяется ἄτομον, однако русскому слову семантически соответствует χώρια 'отдельно, раздельно; врозь, порознь; в отдельности' (Хориков, Малев, 1980, с. 824), от которого в греческом языке не зафиксировано производное существительное со значением, соответствующим рус. особа. Аналогично в итальянском языке русскому слову функционально соответствует individuo 'индивид, особь', однако семантически соответствует speciale 'специальный, особенный, особый' и specie '1) вид; 2) качество, сорт, род' (Зорько и др., 2002). Также и во французском языке функционально соответствует individu 'индивид, особь', а семантически

раrticulier 'особый, отдельный' и particule 'частица, частичка', образованные от partie 'часть', а также spécial 'специальный, особый', spécimen 'экземпляр, образец', espèce 'порода, род, вид, сорт' (Ганшина, 1977). Аналогично и в немецком языке русскому слову функционально соответствует Individuum, а семантически besonder 'особенный, особый, отдельный, частный' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976). Также в английском языке функционально соответствует individual, а семантически especial 'специальный, особенный, особенный, особый', special 'специальный, особенный, особый', particular 'особенный, особый, специфический'. В языке хинди, по сути, нет представлений о личности, индивиде, аналогичных понятиям, имеющимся в данных европейских языках. В частности, имеется слово вишэш со значением 'особый, специальный', но нет производных от этой основы со значением 'индивид, особь'.

Vyakti. Это санскритское слово означает '1) появление; 2) наружность, внешний вид; 3) ясность; чёткость; 4) отличие, различие; 5) личность; индивид; 6) *грам*. род' (Кочергина, 1987, с. 625). Этимология неясна (Mayrhofer, 1976, S. 271).

Шакхс. Это слово языка хинди со значениями 'человек; лицо, особа' (Бескровный, 1959, с. 1062), в конечном счёте, имеет арабское происхождение.

Социум

Κοινωνία. Это слово в древнегреческом языке означает: '1) (взаимо)отношение, (со)участие, общение, связь; 2) брачная связь, брак; 3) общность; 4) пожертвование, подаяние' (Дворецкий, 1958, с. 962), а в новогреческом языке означает: '1) общество; 2) объединение, общество, лига; 3) *церк*. причастие' (Хориков, Малев, 1980, с. 445).

Происходит от $\kappa oiv \delta \varsigma$ 'общий', которое восходит к индоевропейскому *kom 'вместе, с' (Beekes, 2010, р. 731).

Commūne. Это латинское слово означает '1) общественное имущество (достояние; 2) община, гражданское общество; граждане; 3) *мн*. общественная жизнь, общественность' (Дворецкий, 1976, с. 213). Итальянское *comune* означает '1) коммуна; 2) городское управление, муниципалитет, городской совет' (Зорько и др., 2002, с. 194).

Представляет собой сложение приставки com- (con-) со значением совместности, объединения и $m\bar{u}nis$, производного от $m\bar{u}nia$ 'обязанности, полномочия, занятия'.

Заимствовано во многие языки, главным образом, в значении 'община, коммуна': франц. *commune*, нем. *Kommune*, англ. *commune*, рус. *коммуна*, хинди *камъю*н.

Societās. Это латинское слово означает '1) общность, общее; общение, связь, союз, (близкие) отношения; соучастие, сообщничество; сотрудничество; совместное ведение; сочетание; 2) товарищество, объединение; политический союз, коалиция 3) торговое общество, компания' (Дворецкий, 1976, с. 936–937). Итальянское societa означает '1) общество; 2) общество, ассоциация, союз, объединение; 3) общество, компания; 4) биол. сообщество' (Зорько и др., 2002, с. 844).

Возводится к индоевропейской основе $*sok^w$ - 'компаньон, спутник, товарищ' (Vaan, 2008, p. 569).

Французское *société* 'общество' принадлежит к этой же когнате. Известно с 1180 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 595).

Заимствовано в некоторые языки, главным образом, в значении 'общество': нем. *Sozietät*, англ. *society*, рус. *социум*.

Gesellschaft. Это немецкое слово со значениями '1) общество; 2) общество, объединение, союз; 3) общество, товарищество; 4) общество, компания' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 362) возводится к *Saal* 'зал' и обозначает тех, кто живёт в доме (зале) (Kluge, 2002, S. 352).

Индоевропейская основа *sel- 'жилое помещение'; её производной является, в том числе, и русское село (DWDS «Saal»).

Gemeinde. Это немецкое слово со значениями '1) община; 2) муниципалитет; 3) *рел*. община, приход' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 351) происходит от *gemein* 'общий'; индоевропейская основа **moino*- 'обмен' (Kluge, 2002, S. 343).

Община. Это русское слово означает '1) форма объединения людей, характеризующаяся коллективным владением средствами производства и полным или частичным самоуправлением; 2) общество, организация' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 578).

Другое русское слово, принадлежащее к этой же когнате — общество, — означает '1) совокупность людей, объединённых общими для них конкретно-историческими условиями материальной

жизни; общественно-экономическая формация; 2) круг людей, объединённых какой-либо общностью; 3) группа людей, проводящих вместе время, компания; среда, окружение; 4) объединение людей, ставящих себе общие задачи, организация; 5) крестьянская община' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 577).

Эти слова происходят от *общий*, которое является производной основы *obb неясной этимологии (Черных, 1999а, с. 583).

Samāja. Это санскритское слово означает '1) общество; 2) толпа, сборище; 3) встреча с кем-либо' (Кочергина, 1987, с. 695). Хинди *сама́дж* означает '1) общество; 2) общественная организация, общество' (Бескровный, 1959, с. 1123) является производным основы *sam* 'c, вместе' (Mayrhofer, 1976, S. 434).

Труд/жизнь

Труд, работа

Έργασία. Это слово в древнегреческом языке означает '1) работа, труд; 2) обработка; 3) возделывание; 4) разработка, эксплуатация; 5) переработка, переваривание; 6) выработка, изготовление, производство' (Дворецкий, 1958, с. 657), а в новогреческом — '1) работа, дело; занятие, деятельность; 2) служба, работа; 3) работа, профессия; 4) работа, труд; 5) работа, произведение; 6) работа, действие, функционирование (человека, коллектива)' (Хориков, Малев, 1980, с. 348–349).

Возводится к индоевропейской основе * $yer\acute{g}$ - 'труд' (Beekes, 2010, p. 450).

Немецкое *Werk* '1) дело; труд, работа; 2) произведение; сочинение; изделие; 3) завод, фабрика; 4) механизм' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 916) возводится к индоевропейской основе *µerg-'труд' (Kluge, 2002, S. 992).

Английское *work* 'работа, труд (в разных значениях)' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 1751).

Δουλειά. Это новогреческое слово означает '1) работа (в разн. знач.); труд; дело; 2) дела, состояние дел; 3) хлопоты, заботы, беспокойство; 4) дело, предмет заботы' (Хориков, Малев, 1980, с. 270). Предшествующее др.-греч. δουλεία означает '1) рабство, неволя; 2) рабская зависимость; 3) мн. рабы' (Дворецкий, 1958, с. 423). Про-

исходит от $\delta o \tilde{v} \lambda o \varsigma$ 'раб'; этимология неизвестна (Beekes, 2010, р. 349).

Factus. Это латинское со значением 'делание, изготовление' (итальянское *fatica* 'тяжёлая работа') происходит от *facio* 'делать' и является производным индоевропейской основы $*d^heh_I$ - 'класть, ставить, сажать' (Vaan, 2008, p. 198).

К этой когнате принадлежит французское *faire* 'делать', а это слово как существительное употребляется в значении 'мастерство'.

Labor. Это латинское слово со значением 'труд, работа' (итальянское *lavoro* 'работа, труд') исходно означало 'напряжение, усилие'; вторичное значение 'труд, работа' распространено только в романских языках (Ernout, Meillet, 2001, р. 334). Индоевропейская основа $*(s)leh_2g^w$ - 'захватывать, брать'.

Французское *labeur* 'тяжёлый труд' (Ганшина, 1977, с. 482) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 357).

Английское *labour* 'работа, труд' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, p. 855).

Besogne. Это французское слово со значением 'дело, работа, труд' неизвестного происхождения (Clédat, 1914, р. 57); по современным представлениям заимствовано из галльских говоров. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 68).

Travail. Это французское слово со значением 'работа, труд' происходит от лат. *tripalium* 'пыточный инструмент'. Исходно это слово обозначало рабочий инструмент, с помощью которого прикладывалось усилие к обрабатываемому материалу (Clédat, 1914, р. 582).

Mache. Это немецкое слово со значениями '1) работа, обработка; 2) *разг*. уловка, обман' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 563) возводится к индоевропейской основе * $ma\acute{g}$ - 'месить, лепить', производной которой является, в том числе, славянское masamb (Kluge, 2002, S. 587).

Mühe. Это немецкое со значением 'труд, хлопоты, старания, усилия' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 606) возводится к индоевропейской основе * $m\bar{o}$ - 'утомлять', к которой принадлежит и русское маять (Kluge, 2002, S. 635).

Труд. Это русское слово со значениями '1) целенаправленная деятельность человека, требующая умственного или физического

напряжения; повседневные занятия, хлопоты, заботы; энергия, затрачиваемая на производство чего-либо; 2) результат такой деятельности, произведение, сочинение; 3) умственное или физическое усилие, направленное на достижение чего-либо' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 417) возводится к индоевропейской основе *trewd-с исходным значением 'толкать' (Черных, 1999б, с. 266).

Работа. Это русское слово со значениями '1) деятельность, занятие, труд; 2) деятельность по созданию, изготовлению, обработке чего-либо; принудительный труд как мера наказания, воздействия; 3) служба, занятие, труд на предприятии, в учреждении; место службы; 4) подлежащее обработке, находящееся в процессе изготовления; 5) продукт труда, изделие, произведение; 6) способ, манера изготовления' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 575) возводится к индоевропейской основе, производной которой является, в том числе, раб (Черных, 1999б, с. 91).

По современным представлениям возводится к индоевропейской основе $*h_3\acute{o}rb^hos$ 'сирота'.

Немецкое *Arbeit* 'работа, занятие, дело, труд' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 69), вероятно, заимствовано из слав. *работа* в VIII веке (Kluge, 2002, S. 57).

Ка́гтап. Это санскритское слово означает '1) действие, работа; 2) дело, обязанность; 3) обряд, ритуал; 4) *грам*. объект действия; 5) судьба' (Кочергина, 1987, с. 152). Производные: санскрит. $k\bar{a}ra$ 'дело, работа', $k\bar{a}rya$ '1) работа, дело; 2) обязанность; 3) намерение, замысел; 4) цель; 5) результат; 6) предмет, объект' (Кочергина, 1987, с. 158, 159), хинди *карма* '1) дело, действие; поступок; практика; 2) *грам*. винительный падеж; 3) *грам*. прямое дополнение; 4) обязанность, долг; 5) *хинд*. карма; 6) судьба, доля, жребий', $\kappa\bar{a}m$ '1) дело, работа; действие; деятельность; 2) трудное дело, задача; 3) цель; 4) употребление; 5) дело, предприятие', $\kappa\bar{a}pъя$ '1) работа, дело; занятие; обязанности; 2) задача; 3) причина; 4) результат' (Бескровный, 1959, с. 242, 261–262, 265). Составлено из производной основы *k*er- 'делать' и -man.

Ста́та. Это санскритское слово означает 'труд, работа; 2) заботы, хлопоты; 3) усталость; 4) старание' (Кочергина, 1987, с. 656). Хинди *шрам* означает '1) труд, работа; 2) усталость' (Бескровный, 1959, с. 1084–1085). Производное от глагола *çram* '1) прилагать (усилия); 2) подавлять (уувства); 3) уставать' (Кочергина, 1987, с.

656); связи со словами из других языковых групп неясны; предполагаемый исходный смысл — 'уставать'.

Творчество

Δημιουργία. Это слово в древнегреческом языке означает '1) ремесло, мастерство; 2) работа, выполнение; 3) *биол*. деятельность, функция; 4) изготовление, производство; 5) создавание, творение; 6) образование; 7) общественная работа или должность' (Дворецкий, 1958, с. 359), а в новогреческом количество значений уменьшилось: '1) созидание; создание, сотворение; 2) творчество (Хориков, Малев, 1980, с. 243). Слово состоит из двух основ: $\delta \eta \mu$ - 'относящийся к народу' и $ovpγi\alpha = \dot{\epsilon}\rho\gamma\alpha\sigmai\alpha$ 'труд'; исходное значение можно представить как '(обще)народный труд'.

Заимствовано в лат. *dēmiūrgus*, ит. *demiurgo*, франц. *démiurge* (с 1823 года), англ. *demiurge* 'демиург', рус. *демиург*.

Creātio. Это латинское со значением 'созидание' (итальянское *creazione*) происходит от глагола *creo* 'творить, создавать' и возводится к основе * $kreh_{I^-}$ 'расти' (Vaan, 2008, p. 144).

Французское *création* 'творение, созидание' принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано в нем. Kreation, англ. creation.

Schaffen. Это немецкое слово со значением 'создание, творчество' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 708) неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 791). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе $*(s)k\tilde{e}p$ - 'резать, разделять'.

Творчество. Это русское слово возводится к индоевропейской основе **tuer*- 'хватать, охватывать, обрамлять' (Черных, 1999б, с. 231).

Созидание. Это русское слово возводится к индоевропейской основе *dheigh- (* d^h eygh-) 'делать, лепить из глины' (Черных, 1999а, с. 321).

Racana. Это санскритское слово означает '1) созидание, творение, создание; 2) устраивание' (Кочергина, 1987, с. 535). Хинди рачн \bar{a} означает '1) созидание, творение; 2) изготовление, составление; организация; 3) строительство; 4) структура, строение' (Бескровный, 1959, с. 943). Происходит от rac '1) созидать, творить, создавать; 2) устраивать; 3) писать, сочинять; 4) убирать, украшать'

(Кочергина, 1987, с. 535). Этимология неясна (Mayrhofer, 2001, S. 424).

По мнению А.Г. Дугина (2013. с. 366),

«В целом же акт творения, таким образом, может представляться тремя архаическими метафорами (по степени древности): 1) охотничьей/скотоводческой (русское "творение"), 2) аграрной (латинское creatio), 3) ремесленной/промышленной (греческое δεμιουργία). В стороне стоит строительная метафора "создание", которую можно отнести типологически к третьей категории — ремеслу».

С этой точки зрения санскритское *racana* основано на строительной метафоре.

Жизнь

Вίος. Это слово в древнегреческом языке слово имело следующие значения: '1) жизнь; 2) образ жизни; 3) средства к жизни; 4) свет, общество; 5) жизнеописание' (Дворецкий, 1958, с. 296), а в новогреческом βίος имеет только значение 'жизнь', но βιός означает '1) средства к жизни; состояние; богатство; достаток; 2) большое количество, изобилие' (Хориков, Малев, 1980, с. 189). Происходит от глагола βιω- 'жить', возводимого к индоевропейской праформе $*g^weih_3$ - 'жить' (Beekes, 2010, р. 216).

Слово $\zeta\omega\dot{\eta}$ в древнегреческом языке имело следующие значения: '1) жизнь; 2) средства к жизни, средства пропитания; 3) образ жизни; 4) имущество, достояние' (Дворецкий, 1958, с. 738), а в новогреческом осталось только значение 'жизнь' (Хориков, Малев, 1980, с. 373). Происходит от глагола $\zeta\dot{\omega}\omega$ - 'жить', возводимого к индоевропейской праформе $*g^weih_3$ - 'жить' (Beekes, 2010, р. 505).

Латинское *vīta* означает '1) жизнь; 2) образ жизни, быт; 3) средства к жизни; 4) жизнь, жизнеописание; 5) живущие, человеческий род, человечество, люди' (Дворецкий, 1976, с. 1085–1086). Итальянское *vita* означает '1) жизнь, период жизни; 2) жизнь, образ жизни; быт, житьё; 3) человеческие жизни, жертвы; 4) *перен*. жизнь, жизненная сила; бодрость; живость; оживление' (Зорько и др., 2002, с. 974). Принадлежит к той же когнате, что и греческое слово, обозначающее жизнь (Ernout, Meillet, 2001, р. 743).

Французское *vie* '1) жизнь; 2) жизнь, житьё; быт, образ жизни; 3) живость, оживление' (Ганшина, 1977, с. 876) принадлежит к этой же когнате.

Русское жизнь '1) особая форма движения материи; 2) физиологическое состояние человека, животного, растения от рождения до смерти; 3) полнота проявления физических и духовных сил; 4) период существования; 5) образ существования; установившийся порядок существования; 6) деятельность общества и человека в различных областях' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 484–485) принадлежит к той же когнате, что и греческое и латинское слова (Черных, 1999а, с. 304).

Санскритские $j\bar{i}vana$ '1) жизнь, существование; 2) образ жизни', $j\bar{i}v\bar{a}tu$ 'жизнь', $j\bar{i}vita$ 'жизнь, образ жизни', $j\bar{i}vya$ 'жизнь' (Кочергина, 1987, с. 225), хинди $\partial \mathcal{R}\bar{u}ba$ 'жизнь, существование', $\partial \mathcal{R}\bar{u}o$ 'жизнь' (Бескровный, 1959, с. 439) принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1956, S. 439).

Leben. Это немецкое слово со значениями '1) жизнь, существование; 2) жизнь, оживление' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 545) не имеет надёжных соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 563).

Английское *life* '1) жизнь, существование; 2) живые существа, жизнь; 3) продолжительность жизни; срок службы или работы; 4) образ жизни; 5) общественная жизнь, общество; 6) жизнеописание, биография' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 797–798) возводится к индоевропейской основе **lip*- 'пребывать, жить' (Klein, 1967, р. 888), но родственные слова из негерманских языков отсутствуют.

Рга́ṇа́. Это санскритское слово означает '1) воздух; 2) дыхание; 3) жизнь; 4) дуновение, порыв ветра; 5) энергия, сила' (Кочергина, 1987, с. 450). Хинди $np\bar{a}h$ означает '1) воздух, 2) дыхание; 3) жизнь' (Бескровный, 1959, с. 754). Возводится к индоевропейской основе * h_2enh_1 - 'дышать' (Mayrhofer, 1992, S. 72).

Дом/среда

Дом

Оίκία. Это древнегреческое слово означает '1) строение, здание; 2) дворец; 3) дом, домашний очаг; 4) семья, род; 5) домашнее

хозяйство' (Дворецкий, 1958, с. 1156), а в новогреческом количество значений сократилось до 'дом, жилище, жилое помещение' (Хориков, Малев, 1980, с. 574). Происходит оно от индоевропейской основы *µeik-, µoik- 'дом' (Beekes, 2010, р. 1056). К этой когнате относится и славянское весь.

Domus. Это латинское слово означает '1) дом, жилище, местопребывание: 2) хозяйство; 3) родина, отечество; 4) семья, семейство' (Дворецкий, 1976, с. 936–937). В итальянском языке имеются словоформы со значениями, производными от слова *domus*, а в значении 'жилище' имеется слово *domicilio* (также и во французском *domicile*). Возводится к индоевропейской основе **dem*- 'дом', имеющей ограниченное распространение в индоевропейских языках (Ernout, Meillet, 2001, р. 183).

Русское ∂ *ом* '1) здание, строение; 2) жилое помещение, квартира; 3) семья, люди, живущие вместе, одним хозяйством' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 425) принадлежит к той же когнате, что и латинское *domus* (Черных, 1999а, с. 262).

Casa. Это латинское слово означает '1) домик, хижина, лачуга; 2) лагерный барак, палатка' (Дворецкий, 1976, с. 160). Итальянское *casa* означает '1) дом (*здание*); 2) дом, жилище, квартира; 3) дом, семья, хозяйство' (Зорько и др., 2002, с. 149). Происхождение неизвестно (Ernout, Meillet, 2001, р. 103).

Maison. Это французское слово со значениями '1) дом, здание; 2) учреждение, организация; 3) семья; род; 4) дом; хозяйство; 5) штат; 6) торговый дом, фирма' (Ганшина, 1977, с. 512) происходит от лат. *mānsio* 'местопребывание, пристанище' (Brachet, 1873, р. 221); индоевропейская основа **men*- 'пребывать'.

Haus. Это немецкое слово со значениями '1) дом, здание; 2) дом, домашний очаг; хозяйство; семейство' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 410) невыясненного происхождения (Kluge, 2002, S. 397).

Английское *house* 'дом (в разных значениях)' принадлежит к этой же когнате и возводится к индоевропейской основе *qeu- 'покрывать, скрывать' (Klein, 1966, р. 746), но нет соответствий за пределами германских языков.

Home. Это английское слово 'дом (в разных значениях)' возводится к индоевропейской основе * $\acute{k}ei$ - 'дом, село', производной которой является, в том числе, и русское *семья* (Klein, 1966, р. 738).

Gṛhá. Это санскритское слово означает '1) слуга; 2) дом, жилище; 3) семья, обитатели дома' (Кочергина, 1987, с. 195). Иная санскритская словоформа: $geh\acute{a}$ 'дом, жилище' (Кочергина, 1987, с. 196). Хинди epux означает '1) дом, жилище; помещение; 2) семья; род; 3) отечество' (Бескровный, 1959, с. 343), а exap — '1) дом; жилище; 2) родина; 3) семья; род; очаг' (Бескровный, 1959, с. 355—356). Возводится к индоевропейской основе exsphine**exphision**explain**exphision**exphision**exphision**exphision**explain**explain**explain**exphision**explain**ex

Среда

Περιβάλλον. Это греческое слово со значением 'среда' происходит от глагола περιβάλλω с основным значение 'окружать, облекать' и состоит из двух частей: περι- 'вокруг, кругом' и βάλλω 'бросать, кидать'; смысл этого слова можно понять так, что среда — это нечто, набросанное вокруг.

Medium. Это латинское слово со значениями '1) середина; 2) нечто среднее, находящееся посреди, занимающее промежуточное положение; 3) центр, средоточие; 4) общество, общественная жизнь; 5) общественное благо, всеобщее достояние' (Дворецкий, 1976, с. 625) происходит от *medius* 'средний' (индоевропейская основа * $m\acute{e}d^byos$ 'между') и по смыслу указывает на центральное положение в чём-либо.

Хинди *мадхъя* '1) середина; 2) среда' (Бескровный, 1959, с. 870) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1996, S. 303).

Ambiente. Это итальянское слово со значением 'среда, окружение', в конечном счёте, восходит к лат. *ambio* '1) обходить, огибать, ходить вокруг; 2) окружать, огибать, опоясывать; 3) обходить с просьбами, обхаживать, выпрашивать, хлопотать' (Дворецкий, 1976, с. 64), которое составлено из приставки *amb*- со значениями 'кругом, вокруг, около' и глагола *io*, происходящего от *eo* 'ходить'. Таким образом, исходный смысл этого слова — 'ходить кругами'.

Французское *ambiance* 'окружение, среда; атмосфера' (Ганшина, 1977, с. 41) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1889 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 22).

Milieu. Это французское слово со значениями 'среда, окружение; сфера' составлено из *mi* (от лат. *medium*) и *lieu* 'место, мест-

ность; местоположение', так что исходный смысл этого слова можно понять как 'центр, середина местоположения'. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 407).

Заимствовано в нем. *Milieu* 'среда, обстановка, окружение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 589), англ. *milieu* 'окружение, окружающая среда, обстановка' (Гальперин (ред.), 19726, с. 47).

Entourage. Это французское слово со значениями 'окружение, среда' возводится к основе *tour* 'кругообразное движение, вращение' (Brachet, 1873, р. 133).

Umgebung. Это немецкое слово со значениями '1) окрестность; 2) *перен*. окружение, среда; 3) домашние, приближённые' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 833) происходит от *umgeben* 'окружать', составленного из *um*- и глагола *geben*, возводимого к индоевропейской основе **ghabh*- 'охватывать', производной которой является, в том числе, и древнерусское *gabati* 'преследовать' (DWDS «umgeben»).

Umwelt. Это немецкое слово со значениями 'окружающий мир, окружение; среда' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 837) имеет книжное происхождение; составлено из *um*- 'вокруг' и *Welt* 'мир'. Употребляется с начала XIX века.

Environment. Это английское слово со значениями 'окружающая обстановка, окружение, среда' было введено Т. Карлейлем в качестве английского эквивалента немецкого *Umgebung* (Klein, 1966, p. 528) в 1827 году.

Среда. Это русское слово возводится к индоевропейской основе $*k\check{e}rd$ - 'сердце', производной которой является и русское *сердце* (Черных, 1999б, с. 157).

Окружение. Это русское слово является производным от *круг*; индоевропейская основа *(s)ker- 'поворачивать' или *kreng- 'круг'.

Мужское/женское

Мужчина

Άνδρας, ἀνήρ. Эти греческие слова со значением 'мужчина' возводятся к индоевропейской основе * h_2 ner- 'мужчина' (Beekes, 2010, p. 103).

Санскритское *nar* '1) человек; мужчина; муж; 2) герой; 3) *грам*. мужской род' (Кочергина, 1987, с. 316), хинди *нар* '1) человек; 2) мужчина; муж; 3) люди, народ' (Бескровный, 1959, с. 601) принадлежат к этой же когнате (Mayrhofer, 1996, S. 19).

Vir. Это латинское слово со значением 'мужчина' (итальянское *viro*) принадлежит к когнате со множеством словоформ с разнообразным значением; в форме **wiro*- соотносится со словами из некоторых других языков со значением 'мужчина', а первичным значением считается 'мужчина', 'воин' (Ernout, Meillet, 2001, р. 739). По современным данным возводятся к индоевропейской основе **wiHrós*, которое есть производное от глагола **weyh_I*- 'охотиться'; таким образом, исходное значение этого слова — 'охотник'.

Санскритское $v\bar{t}r\acute{a}$ '1) мужчина; муж; 2) герой' (Кочергина, 1987, с. 615) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1996, S. 569).

Homme. Это слово во французском языке употребляется также в значении 'мужчина'.

Mann. Это слово в немецком языке употребляется в значении 'мужчина'.

Английское тап употребляется также в значении 'мужчина'.

Русское *мужчина* возводится к индоевропейской основе **man*-(Черных, 1999а, с. 547), то есть принадлежит к этой же когнате.

Ри́гиșа. Это санскритское слово означает '1) человек, мужчина; 2) герой; 3) слуга; 4) *грам*. лицо; 5) род человеческий; 6) душа; 7) *филос*. мировой дух' (Кочергина, 1987, с. 398). Хинди *пуруш* означает '1) человек; 2) мужчина; 3) муж; 4) *грам*. лицо; 5) предок' (Бескровный, 1959, с. 710). Этимология неясна (Mayrhofer, 1996, S. 149).

Женщина

Г υ **v** $\acute{\eta}$. Это греческое слово со значением 'женщина' возводится к индоевропейской основе * g^wen - 'женщина' (Beekes, 2010, p. 291).

Русское *женщина* принадлежит к этой же когнате (Черных, 1999а, с. 298).

Fēmina. Это латинское слово со значением 'женщина' (итальянское *femmina*) возводится к индоевропейской основе $*d^heh_I$ - 'кормящая грудью' (Vaan, 2008, p. 210).

Французское femme 'женщина' принадлежит к этой же когнате.

Donna. Это итальянское слово со значением 'женщина' представляет собой сокращённое латинское *domina* 'госпожа, хозяйка' и раньше обозначало благородных женщин; в настоящее время это слово обычно используется в значении 'женщина', а также 'жена' (Pianigiani, 1907, p. 441).

Источник — латинское *domus*.

Frau. Это немецкое слово со значениями '1) женщина; 2) жена; 3) госпожа' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 314) возводится к индоевропейской основе **per*- 'первый' (Kluge, 2002, S. 313), но неясно изменение значения.

Weib. Это немецкое слово со значениями '1) женщина; 2) жена' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 910) неясного происхождения; сопоставления за пределами германских языков ненадёжны; возможно, восходит к индоевропейской основе * $weik^w$ - 'соединяться вместе' (Kluge, 2002, S. 977).

Woman. Это английское слово со значением 'женщина' составлено из $w\bar{t}f$ 'жена' и man (Klein, 1967, p. 1750).

Nárī. Это санскритское слово со значением 'женщина; жена' (Кочергина, 1987, с. 323) и хинди $h\bar{a}p\bar{u}$ 'женщина' (Бескровный, 1959, с. 613) принадлежит к той же когнате, что и названия мужчины на этих языках.

Strí. Это санскритское слово со значениями '1) женщина; 2) жена, супруга; 3) самка; 4) *грам*. женский род' (Кочергина, 1987, с. 752), хинди *стр* \bar{u} '1) женщина; 2) жена' (Бескровный, 1959, с. 1185) не имеют соответствий за пределами индоарийских и иранских языков (Mayrhofer, 1996, S. 763).

Отец/мать

Отец

Πατήρ. Это греческое слово со значением 'отец' возводится к индоевропейской основе * $ph_2t\bar{e}r$ 'отец' (Beekes, 2010, p. 1157).

Латинское *pater*, итальянское *padre*, французское *pere*, немецкое *Vater*, английское *father*, санскритское *pitar*, хинди *numā* являются производными этой же основы (Klein, 1966, р. 577; Ernout, Meillet, 2001, р. 488; Kluge, 2002, S. 948; Mayrhofer, 1996, S. 129).

Отец. Это русское слово возводится к индоевропейской основе **at*-, характерной для детской речи (Черных, 1999а, с. 611).

Слово, принадлежащее к этой когнате и используемое в качестве обращения, известно в древнегреческом языке — $\tilde{\alpha}\tau\tau\alpha$ (Beekes, 2010, p. 165).

Мать

Μήτηρ, **μητέρα**. Это греческое слово со значением 'мать' возводится к индоевропейской основе * meh_2ter - 'мать' (Beekes, 2010, p. 948).

Латинское $m\bar{a}ter$, итальянское madre, французское $m\dot{e}re$, немецкое Mutter, английское mother, русское mamb, санскритское $m\bar{a}t\acute{a}r$, хинди $m\ddot{a}$, $m\ddot{a}m\ddot{a}$, $m\ddot{a}\ddot{o}ap$ являются производными этой же основы (Klein, 1967, p. 1007; Mayrhofer, 1996, S. 345; Черных, 1999a, c. 516; Ernout, Meillet, 2001, p. 390; Kluge, 2002, S. 640).

Интровертность/экстравертность

Интровертность и экстравертность представляют собой технические термины, введённые К.Г. Юнгом. Можно принять, что им соответствуют *внутреннее* (словоформы приведены выше) и *внешнее*.

Внешнее

Έξωτερικός. Это греческое слово со значением 'внешний' является производным от $\dot{\varepsilon}\xi$ и возводится к индоевропейской основе $*h_2e\acute{g}h$ -s 'вне' (Beekes, 2010, p. 433).

Латинское *externus* (итальянское *esterno*) 'внешний', происходящее от *exter* 'внешний', в свою очередь, происходящее от *ex* с множеством значений, соотносится с греч. $\dot{\epsilon}\xi$ и к этой же когнате относится и слав. *uз* (Walde, Hofmann, 1938, S. 423).

Французское *extérieur* 'внешний' принадлежит к этой же когнате. Известно с XV века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 248).

Английское *external* 'внешний' заимствовано из французского языка; употребляется с 1542 года.

Äußerlich. Это немецкое слово со значением 'внешний' происходит от *außer* 'вне' возводится к индоевропейской основе *ud-'вне, снаружи' (Kluge, 2002, S. 76).

По интерпретации Г.Д. Гачева (1991, с. 23)

«Аксиома внутреннего, как своего, в противопоставлении внешнему, как чужому, и в языке зафиксирована: "воспоминание" — понемецки Er-innerung, т.е. буквально "овнутривание", а "отчуждение" — Ent-äusserung, т.е. "овнешнение"».

Внешний. Это русское слово происходит от *вне*, которое неясной этимологии (Аникин, 2013, с. 317).

Bāhūká. Это санскритское слово со значением 'внешний, наружный' (Кочергина, 1987, с. 465), хинди $\delta \bar{a} x p \bar{u}$ '1) внешний, наружный; 2) посторонний; чужой, незнакомый; 3) внешний, формальный' (Бескровный, 1959, с. 815) возводятся к индоевропейское основе * $b^h e g^h$ - 'без', производной которой является, в том числе, и славянское $\delta e s$ (Mayrhofer, 1996, S. 220).

Необходимость и свобода/судьба и случай

Необходимость

Άνάγκη. Это древнегреческое слово означает '1) необходимость, неизбежность; 2) предопределение (свыше), судьба, рок; 3) закономерность, закон; 4) нужда, потребность; 5) мучительный труд, страдание, мучение; 6) принуждение, насилие; 7) меры принуждения, пытка; 8) неодолимая сила доказательства, искусный довод; 9) кровная близость, родство' (Дворецкий, 1958, с. 112), а в новогреческом языке количество значений сократилось: '1) нужда, необходимость, настоятельная потребность; 2) недостаток, нужда, бедность; 3) естественная надобность; нужда' (Хориков, Малев, 1980, с. 62). Происхождение этого слова невыяснено (Веекеs, 2010, р. 97).

Necessitās. Это латинское слово означает '1) необходимость, неизбежность; принуждение; 2) обязательная сила, нерушимость, незыблемость, неприкосновенность; 3) непререкаемая власть; 4) потребности, нужды; 5) нужда, бедность, скудость' (Дворецкий,

1976, с. 665). Итальянское *necessita* означает '1) необходимость, потребность; надобность; 2) нищета, нужда' (Зорько и др., 2002, с. 577).

Сложение *ne*- 'не' и *cessus* 'уступать'; происхождение основы неясно (Ernout, Meillet, 2001, p. 434).

Французское *nécessité* '1) необходимость, потребность, нужда; крайность; 2) неизбежность; 3) *мн*. естественные потребности' (Ганшина, 1977, с. 567) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1120 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 429).

Английское *necessity* 'необходимость' заимствовано из французского языка в XIV веке (Klein, 1967, р. 1034).

Bisogno. Это итальянское слово со значениями '1) надобность, потребность, нужда; 2) нужда, недостаток, бедность' (Зорько и др., 2002, с. 106) принадлежит к той же когнате, что и французское besogne 'труд'.

Французское *besoin* '1) надобность, потребность, нужда; 2) нужда, недостаток, бедность; 3) *физиол*. нужда, позыв' (Ганшина, 1977, с. 94) принадлежит к этой же когнате.

Not. Это немецкое слово со значениями '1) нужда, необходимость, крайность; 2) нужда, беда, бедствие, лишения, заботы' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 629) принадлежит к когнате, к которой относятся, в том числе, слав. *nuditi* 'понуждать', рус. диал. *онавиться* 'устать, лишиться сил' (Kluge, 2002, S. 656).

По современным представлениям индоевропейской основой считаются $*n\bar{a}u$ -, $*n\bar{u}$ - 'смерть, труп' (DWDS «Not»).

Английское *need* '1) надобность, нужда; 2) потребности, нужды; запросы; 3) нужда, бедность, нищета; 4) недостаток, нехватка; 5) беда, трудное положение' (Гальперин (ред.), 19726, с. 85) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 1035).

Производной этой основы является немецкое *Notwendigkeit* 'необходимость', которое составлено из *Not* и *wendig* 'подвижный, поворотливый', так что смысл этого слова можно понять, как 'нужно повернуть, так как не обойти'.

Русское нужда принадлежит к этой же когнате.

Миß. Это немецкое слово со значением 'необходимость' неясного происхождения (Kluge, 2002, S. 639).

Unumgänglichkeit. Это немецкое слово со значениями 'неизбежность, обязательность, необходимость' составлено из un- 'не',

um- со значением поворота и *Gang* 'ходьба', так что смысл этого слова лучше всего передаёт рус. *не-об-ход-имость*.

Bedarf 'потребность, надобность, нужда' и **Bedürfnis** 'потребность, нужда'. Эти немецкие слова основываются на *dürfen* 'мочь, сметь', возводимого к индоевропейской основе **terp*- 'удовлетворять', производной которой является, в том числе, и русское *требовать*.

Русское потребность принадлежит к этой же когнате.

Необходимость. Это русское слово основывается на *ходить* (индоевропейская основа — *sed-).

Надобность. Это русское слово образовано из *na и *doba 'польза', возводимого к индоевропейской основе * $d^hh_2eb^{h_-}$ 'пользовать'.

Авашъякта. Это слово языка хинди означает '1) важность, обязательность; необходимость; 2) нужда; потребность; запросы' (Бескровный, 1959, с. 141).

Свобода

'Ελευθερία. Это греческое слово со значением 'свобода' происходит от прилагательного ἐλευθερος 'свободный', противопоставляемого δοῦλος 'раб'; возводится к индоевропейской праформе * h_1 leud h - 'расти, появляться' (Beekes, 2010, p. 408).

К этой же когнате принадлежат словоформы различных языков с основным значением '(свободный) человек, люди', в том числе и русское $n \omega \partial u$.

Латинское *libertās* '1) свобода, воля; 2) право; 3) вольность, самостоятельность, независимость; 4) влечение к свободе, свободолюбие; 5) прямота, бесстрашие, смелость; 6) распущенность, разнузданность; развязность' (Дворецкий, 1976, с. 590) и итальянское *liberta* '1) свобода, воля; 2) вольность, распущенность' (Зорько и др., 2002, с. 507), происходящие от *liber* 'свободный, вольный, независимый' принадлежат к этой же когнате (Vaan, 2008, р. 338).

Французское *liberté* '1) свобода, воля; независимость; 2) непринуждённость; 3) смелость, вольность' (Ганшина, 1977, с. 495–496) принадлежит к этой же когнате.

Английское *liberty* '1) свобода; право, свобода выбора; 2) вольность, бесцеремонность, излишняя фамильярность; 3) привилегии,

вольности' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 796) заимствовано из среднефранцузского языка в XIV веке (Klein, 1967, р. 885).

Freiheit. Это немецкое слово со значениями '1) свобода; воля; 2) вольность; 3) простор; 4) смелость, дерзость' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 315) возводят к индоевропейской основе *prāi-'быть любимым', производные которой встречаются в разных языках (например, русское приятель), причём их значения разнообразны.

Считается, что в немецком языке значение 'свободный' развилось из значения 'собственный' (Kluge, 2002, S. 314).

Английское *freedom* '1) свобода, независимость; свобода, освобождение; 2) право, свобода; почётные права и привилегии; 3) свободное пользование; 4) прямота, откровенность; вольность, свобода; 5) подвижность, незакреплённость; 6) лёгкость, непринуждённость' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 552) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1966, р. 620).

Теоретик либерализма Дж. Милль так пояснял различие английских терминов, обозначающих свободу. Так, термином freedom обозначается свобода как позитивный универсальный акт, то есть это «свобода для». Но в таком случае свобода происходит не из самого индивида, а от чего-то внешнего ему. В контексте английской философии такие употребления свободы (для творчества, справедливости и т.п.), направленные не для достижения целей индивида, а для достижения иных целей, интерпретируются как делающие несвободным самого индивида. Поэтому целью либерализма может быть не «свобода для», а «свобода от», которую Дж. Милль обозначил термином liberty. Это негативная трактовка свободы, обозначающая отказ от выполнения каких бы то ни было государственных, общественных и т.п. предписаний индивиду (Дугин, 2015а, с. 255).

Свобода. Это русское слово со значениями '1) способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями; 2) отсутствие гнёта, стеснений, ограничений в жизни общества; 3) отсутствие крепостной зависимости, рабства; 4) отсутствие неволи; 5) личная независимость, самостоятельность; 6) отсутствие запретов, ограничений в деятельности; 7) лёгкость, отсутствие затруднений; 8) непринуждённость, отсутствие связанности' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 52) неясного происхождения (Черных, 19996, с. 148).

По современным представлениям возводят к индоевропейской основе *swé- 'свой'.

Svatantra. Это санскритское слово со значениями '1) свобода, независимость; 2) самостоятельность' (Кочергина, 1987, с. 762), хинди *сватантратā* 'свобода, независимость' (Бескровный, 1959, с. 1190) составлено из sva 'свой, собственный' и tantra 'учение'.

Муктата. Это слово языка хинди со значениями 'освобождение, свобода' (Бескровный, 1959, с. 905) возводится к индоевропейской основе *(s) ме μ -с исходным значением 'развязывать' (Mayrhofer, 1996, S. 382).

Воля

Βουλή. Это греческое слово со значением 'воля' происходит от глагола βούλομαι, возводимого к индоевропейской основе * g^wel -'хотеть, желать' (Beekes, 2010, p. 231).

Латинское *volentia* (итальянское *volonta*) 'воля' происходит от глагола *volo* 'хотеть, желать', которое имеет то же самое происхождение, что и греческое слово (Ernout, Meillet, 2001, p. 750).

Французское *volonté* 'воля' (Ганшина, 1977, с. 885) принадлежит к этой же когнате.

Немецкое *Wille* 'воля' принадлежит к этой же когнате (Kluge, 2002, S. 990).

Английское will 'воля' принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 1744).

Русское *воля* принадлежит к этой же когнате (Шанский (ред.), 1968, с. 157).

Иччхā. Это слово языка хинди со значениями '1) желание; 2) воля' (Бескровный, 1959, с. 151), санскритское $icch\bar{a}$ 'желание, стремление' (Кочергина, 1987, с. 107) возводится к индоевропейской основе * h_2ejs - 'искать', производной которой является, в том числе, и славянское iskati (Mayrhofer, 1992, S. 271).

Судьба

Представления о судьбе многоплановы. Один из источников этих представлений сводится к доле (части), получаемой путём жребия. Отсюда проистекают два основных плана. Во-первых, это

представление о причитающей *доле* (*части*). Судьба в этом плане выступает как *необходимость*, неизбежность, неотвратимость. Рационализация этого аспекта судьбы, его распространение на весь мир приводит к идее естественных законов, обладающих необходимым, детерминированным характером.

Во-вторых, это представление, что доля достаётся путём жеребия. Судьба в этом плане выступает как случайность. Рационализация этого аспекта судьбы приводит к идеям иррациональности и индетерминизма.

Таким образом, два полюса: необходимость и случайность, детерминизм и индетерминизм, рациональность и иррациональность задают спектр конкретных человеческих жизней, расположенный между этими полюсами. В такой трактовке судьбы нельзя заранее знать, какая доля выпадет, и нельзя избежать своей доли. Предельным выражением этой трактовки является образ трёх прях, прядущих нить человеческой жизни с момента рождения до смерти.

Другой источник основан на мифических и религиозных представлениях, что высшие существа могут произвольно (волеизъявлением или судом) вмешивать в человеческую жизнь. Их решение может быть возвещено, предречено, но также и отменено, в том числе, и действиями самого человека. Как правило, эти решения касаются не всей человеческой жизни, а отдельных её моментов: брака, смерти и т.п.

Моїра. В древнегреческом языке это слово имело следующие значения: '1) часть, доля; 2) область; 3) надел, участок; 4) владение; 5) удел, судьба, участь, рок, жребий; 6) качество, свойство, признак; 7) значение, роль; 8) причитающееся по заслугам, должное; 9) счастливый удел, счастье; 10) смертный удел, кончина, гибель' (Дворецкий, 1958, с. 1105), а в новогреческом: '1) доля, часть; 2) удел, жребий, доля, участь, судьба; 3) богиня судьбы, Мойра' (Хориков, Малев, 1980, с. 523–524). К этой же когнате относится и είμαρμένη 'судьба, рок; предопределение'.

Происходит от глагола $\mu \epsilon i \rho o \mu \alpha i$ 'получать как свою долю' и возводится к индоевропейской основе **smer*- 'помнить, заботиться' (Beekes, 2010, p. 922).

Аἶσα. Это древнегреческое слово означает: '1) судьба, рок, участь, (пред)определение, *олицетв*. богиня судьбы; 2) предел жизни, век; 3) законность, справедливость, право; 4) часть, доля' (Дво-

рецкий, 1958, с. 55). Возводится к индоевропейской основе $*h_2ei$ 'давать' (Beekes, 2010, р. 43).

Тύχη. В древнегреческом языке это слово имело следующие значения: '1) судьба, участь; 2) стечение обстоятельств, случайность, случай; 3) счастливый случай, успех, счастье; 4) несчастный случай, несчастье, беда' (Дворецкий, 1958, с. 1657), а в новогреческом означает '1) судьба; участь, доля; 2) удача, счастье, везение; 3) случай' (Хориков, Малев, 1980, с. 764).

Происходит от глагола $\tau \nu \gamma \chi \acute{a} \nu \omega$ 'достичь цели; случайно встретиться' и возводится к индоевропейской основе * $d^h eug^h$ - 'попасть в цель, встретить' (Beekes, 2010, р. 1515).

Πότμος. Это древнегреческое слово означает: '1) судьба, участь, жребий; 2) злая участь, гибель' (Дворецкий, 1958, с. 1361). Возводится к индоевропейской основе *petH- (* $peth_I$ -) 'летать, падать' (Beekes, 2010, p. 1195).

Πεπρωμένον. Это греческое слово со значениями 'судьба, рок, участь' (Хориков, Малев, 1980, с. 615) является производным от πορεῖν 'предоставлять', возводимого к индоевропейской основе * $perh_3$ - 'давать' (Beekes, 2010, р. 1222).

Γραμμένο, γραφτό. Эти греческие слова со значениями 'предопределение, судьба, рок; жребий' (Хориков, Малев, 1980, с. 277) происходят от $\gamma \rho \dot{\alpha} \varphi \omega$ 'писать', которое возводится к индоевропейской основе * $gerb^h$ - 'царапать, вырезать', производной которой является, в том числе, и русское жребий (Beekes, 2010, p. 285).

Русское *жребий* '1) условный значок, вынимаемый наудачу и определяющий что-либо; 2) судьба, участь' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 302) принадлежит к этой же когнате.

Fātum. Это латинское слово означает '1) слово (изречение, воля, приговор) богов; вещее слово, предвещание, прорицание; 2) рок, судьба; удел, участь; 3) (роковой) исход, смерть, смертный час; 4) прах, пепел сожжённого тела; 5) неотвратимое несчастье, гибель' (Дворецкий, 1976, с. 418). Итальянское *fato* означает '1) рок, судьба; 2) гибель, смерть' (Зорько и др., 2002, с. 335).

Происходит от глагола for 'говорить, вещать, повествовать' и соотносится с греч. $\varphi \dot{\eta} \mu \eta$ 'слух, молва', слав. baju 'я говорю', basnĭ 'рассказ' (Ernout, Meillet, 2001, p. 245–246). Индоевропейская основа * $b^h eh_2$ - 'говорить' (Vaan, 2008, p. 231).

Заимствовано в франц. fatum, нем. Fatum (с XVI века), англ. fate (с XIV века), рус. $\phi amy m$.

Sors. Это латинское слово означает '1) жребий; 2) оракул, изречение оракула, прорицание; 3) часть, доля, участие; 4) удел, участь, судьба, предназначение; 5) общественное положение, место в обществе, звание; 6) служба, должность, профессия; 7) пол; 8) вид, разновидность, сорт, характер; оборот' (Дворецкий, 1976, с. 942). Итальянское *sorte* означает '1) судьба, участь, доля; 2) жребий; 3) случай, случайность, судьба' (Зорько и др., 2002, с. 852). Происходит от *sero* 'сплетать, соединять, связывать, сцеплять' неясного происхождения (Ernout, Meillet, 2001, р. 619). По современным данным возводится к индоевропейской основе **sr-ti-* 'соединять' (Vaan, 2008, р. 577).

Французское sort '1) судьба, рок; участь, доля, жребий; 2) порча, сглаз' (Ганшина, 1977, с. 792) принадлежит к этой же когнате.

Fortūna. Это латинское слово означает '1) судьба, случай, удел, участь; 2) исход, успех; 3) положение, звание, ранг, происхождение; 4) имущество, состояние, добро' (Дворецкий, 1976, с. 437). Итальянское *fortuna* означает '1) судьба, участь, рок; 2) счастье, успех; везение; удача, фортуна; 3) состояние, имущество; 4) случай, случайность; 5) буря, шторм; 6) социальное происхождение' (Зорько и др., 2002, с. 363).

Происходит от *fors* 'случайность, неожиданность, непредвиденный случай'; разнообразные связи этого слова породили множество этимологических толкований (Ernout, Meillet, 2001, р. 249). По современным данным возводится к индоевропейской основе $*b^h r$ -ti- 'случай' (Vaan, 2008, р. 577).

Французское *fortune* '1) фортуна, счастье, удача; 2) судьба, участь, рок, случай; 3) богатство; состояние; достояние' (Ганшина, 1977, с. 378) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 271).

Заимствовано в англ. fortune (с XIV века), рус. фортуна.

Destino. Это итальянское слово означает '1) судьба, участь, рок; 2) место назначения' (Зорько и др., 2002, с. 252).

Происходит от латинского $d\bar{e}stin\bar{a}re$ 'обрекать, предназначать', образованного из $d\bar{e}$ и * $stan\bar{o}$, которое возводится к индоевропейской основе * $steh_2$ - 'устанавливать'.

Французские *destin*, *destinée* 'судьба, участь' принадлежат к этой же когнате. Оба слова известны с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 190).

Английское *destiny* 'судьба, доля, участь' заимствовано из французского языка в XIV веке.

Schicksal. Это немецкое слово со значениями 'судьба, участь, рок' происходит от глагола *schicken* 'посылать, отправлять', который не имеет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 801). Производным этого глагола является также *Geschick* 'судьба, рок' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 360).

Fügung. Это немецкое слово означает '1) *mex*. соединение, связь, сцепление; фуговка; 2) стечение обстоятельств, судьба, рок; 3) подчинение, покорность, повиновение, послушание' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 322). Возводится к индоевропейской основе **peh*₂k̂- 'соединять'.

Los. Это немецкое слово со значениями '1) жребий; 2) лотерейный билет; 3) доля, участь, судьба, жребий' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 559) имеет соответствия с некоторыми балтийскими словами; реконструируемая общая основа — *kleuH-to- 'жребий' (Kroonen, 2013, p. 230).

Английское *lot* '1) жребий; 2) судьба, доля, участь; 3) участок земли; 4) партия, серия (изделий); вещь на аукционе' (Гальперин (ред.), 1972а, с. 816) принадлежит к этой же когнате (Klein, 1967, р. 907).

Французское *lot* '1) выигрыш; 2) жребий, судьба, удел; 3) доля, часть; 4) участок; 5) партия (товара); 6) набор, комплект' (Ганшина, 1977, с. 504) германского происхождения (Brachet, 1873, р. 217). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 375).

Verhängnis. Это немецкое слово со значениями 'судьба, рок' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 867) происходит от *hängen* со значением 'быть подвешенным' (Kluge, 2002, S. 953). Индоевропейская основа — *konk- 'вешать' (Kluge, 2002, S. 390).

По интерпретации Г.Д. Гачева (2008, с. 233)

«Сам рок, судьба — по-немецки Verhängnis — букв.: "зависимость", как свисание в дому с потолка».

Doom. Это английское слово означает '1) рок, судьба, фатум; роковой конец, гибель; 2) *уст.* статут, декрет; 3) *юр*. приговор; 4)

peл. страшный суд' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 403). Возводится к индоевропейской основе * d^heh_1 - 'класть' (Klein, 1966, р. 475).

Участь. Это русское слово со значениями 'судьба, доля' происходит от *часть* (Фасмер, 1987б, с. 319). Имеются две этимологические версии. Согласно первой из них индоевропейская основа реконструируется как *(s)kěi- 'резать, отделять' (Черных, 1999б, с. 376). Согласно другой версии это слово сближается с *кусать*, и индоевропейская основа реконструируется как *k(w)end- 'кусать'.

Доля. Это русское слово со значениями 'участь, судьба' происходит от *делить* (Шанский (ред.), 1973, с. 164). Индоевропейская основа **dəil*- 'делить' (Черных, 1999а, с. 239).

Русское *удел* 'доля, участь, судьба' принадлежит к этой же когнате (Шанский (ред.), 1973, с. 164).

Судьба. Это русское слово со значениями '1) складывающийся независимо от воли человека ход событий, стечение обстоятельств; 2) участь, доля, жизненный путь; 3) история существования, развития' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 302) происходит от *суд* (Черных, 1999б, с. 217). Последнее слово сложено из приставки **som*- и корня * d^heh_I -.

Рок. Это русское слово со значением 'судьба (обычно злая, грозящая бедами, несчастьями)' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 728) происходит от *реку* 'говорю' (Черных, 19996, с. 109). К этой же когнате принадлежит русское *речь*.

Вһа̄gya. Это санскритское слово означает '1) доля, судьба; 2) счастье' (Кочергина, 1987, с. 478). Хинди $\emph{бxā}\emph{e}$ означает '1) часть, доля; 2) участие; 3) сторона; 4) судьба, доля; 5) счастье; 6) $\emph{мат}$. деление' (Бескровный, 1959, с. 846). Возводится к индоевропейской основе * $\emph{b}^h \emph{ag}$ - 'наделять', производной которой являются, в том числе, русские $\emph{бо}\emph{e}$, $\emph{бо}\emph{e}$ атый (Mayrhofer, 1996, S. 240).

Niyati. Это санскритское слово означает '1) установленный порядок вещей; 2) необходимость; 3) судьба, рок; 4) религиозная догма; 5) самообуздание' (Кочергина, 1987, с. 331). Хинди *нияти* означает '1) судьба, рок; 2) самообладание, твёрдость' (Бескровный, 1959, с. 623). Происхождение неизвестно.

Adrṣṭa. Это санскритское слово означает 'провидение, судьба' (Кочергина, 1987, с. 32). Составлено из a- 'не-' и drṣṭa 'видимый', возводимое к индоевропейской основе *derk-' 'видеть'. Смысл неясен.

Случай

В данном разделе приводятся слова, в спектр значений которых не входит значение 'судьба' в качестве основного.

Περίπτωμα. Это древнегреческое слово означает '(несчастная) случайность, случай'; другая словоформа — $\pi \epsilon \rho i \pi \tau \omega \sigma \sigma \varsigma$ 'случайность' (Дворецкий, 1958, с. 1300). Новогреческое $\pi \epsilon \rho i \pi \tau \omega \sigma \sigma$ означает 'случай' (Хориков, Малев, 1980, с. 619). Составлено из приставки $\pi \epsilon \rho \iota$ - и $\pi \tau \tilde{\omega} \mu \alpha$ 'падение; несчастье, бедствие'; так что смысл можно понять как 'получаемое посредством падения; следствие падения'. Эти же основы в тех же значениях употребляются и с другой приставкой: $\sigma \iota \omega \tau \omega \sigma \iota$, $\sigma \iota \omega \tau \omega \sigma \iota$, $\sigma \iota \omega \tau \omega \sigma \iota$. Основа есть производное от глагола $\pi i \pi \tau \omega$ 'летать, падать', возводимого к индоевропейской основе * $peth_I$ - 'летать, падать' (Beekes, 2010, р. 1196).

В значении 'случай' в философском смысле используется словоформа, производная от $\tau \dot{\nu} \chi \eta$: $\tau \nu \chi \alpha \tilde{\imath} o \nu$.

Саѕиѕ. Это латинское слово означает '1) падение; 2) крушение, крах, падение; 3) ошибка, погрешность, проступок; 4) склон, исход, конец; 5) грам. падеж; 6) приход, наступление; 7) случай, повод, возможность; 8) обстоятельства, положение; 9) случайность, превратность 10) происшествие, событие (преим. случайное, неожиданное); 11) несчастное происшествие, несчастье' (Дворецкий, 1976, с. 162–163). Итальянское саѕо означает '1) случай, случайность; происшествие; 2) обстоятельства; состояние; положение; 3) случай, возможность; способ; 4) дело, вопрос; повод, основание; 5) грам. падеж' (Зорько и др., 2002, с. 150). Происходит от садо 'падать' неясного происхождения (Ernout, Meillet, 2001, р. 82). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе * kh_2d - 'падать' (Vaan, 2008, р. 78).

Французское cas 'случай; обстоятельство; происшествие; дело' (Ганшина, 1977, с. 135) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1250 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 112).

Заимствовано в нем. Kasus (с XV века), англ. case (с XIV века), рус. $\kappa asvc$ (с XVIII века).

Ēventus. Это латинское слово означает '1) исход, конец, результат; 2) приключение, случай; 3) участь, удел, судьба' (Дворецкий, 1976, с. 382). Итальянское *evento* означает '1) событие, происшествие; случай; 2) исход, результат' (Зорько и др., 2002, с. 324).

Составлено из ex- 'вне' и $veni\bar{o}$ 'приходить', которое возводится к индоевропейской основе $*g^wem$ - 'шагать' (Vaan, 2008, р. 661).

Французское *événement* 'факт, событие; случай' (Ганшина, 1977, с. 339) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 133). Известно с 1507 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 243).

Hasard. Это французское слово со значениями 'случай, случайность, судьба; риск' (Ганшина, 1977, с. 424) имеет арабское происхождение (Brachet, 1873, р. 180). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 317).

Fall. Это немецкое слово со значениями '1) случай, происшествие; 2) случай, обстоятельство' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 287) происходит от глагола *fallen* 'падать' и возводится к индоевропейской основе *(s)phal(n)- (Kluge, 2002, S. 273).

Chance. Это английское слово со значениями '1) случайность, случай; 2) удобный случай, возможность; 3) счастливый случай, удача, счастье; 4) шанс, вероятность, возможность; 5) риск; 6) книжн. судьба' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 239) заимствовано из старофранцузского языка (Klein, 1966, р. 266) в XIV веке; оно родственно латинскому *cadō* 'падать'.

Случай. Это русское слово со значениями '1) непредвиденное событие, происшествие; явление, проявление; факт, явление в ряду повторяющихся фактов, явлений; 2) положение дел, вещей, обстоятельства; 3) благоприятное стечение обстоятельств; 4) случайность' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 145) происходит от лучить 'метить, попадать, бросать, получать', которое возводится к индоевропейской основе *leuk- 'светлый'.

Санъёг. Это слово языка хинди, одним из значений которого является 'случай' (Бескровный, 1959, с. 1102) происходит от санскритского *saṅyoga* 'соединение', происхождение которого неясно.

Музыка/живопись

Музыка

Μουσική. Это греческое слово происходит от μοῦσα и буквально означает 'принадлежащий музам'. Происхождение последнего слова неясно (Beekes, 2010, p. 972).

Слово заимствовано в лат. *mūsica*, ит. *musica*, франц. *musique* (с XII века), нем. *Musik* (с XVI века), англ. *music* (с XIII века), рус. *музыка* (с XVII века). Определить исконные соответствия греческому слову в этих языках крайне сложно, поскольку заимствованное слово повлияло на значение исконного слова или вытеснило его. Но в некоторых языках всё-таки имеются собственные слова со значением 'музыка'.

Tonkust. Это немецкое слово со значением 'музыка' составлено из *Ton* 'звук' и *Kunst* 'искусство'.

Гудьба. Это древнерусское слово означает 'игра на музыкальном инструменте'. В других славянских языках в значении 'музыка' употребляется слово с этой же основой: чеш. *hudba*; слвц. *hudba*; в.-луж. *hudźba*; хорв. *gudba*; слов. *gódba*. Возводится к индоевропейской основе **gewH*- 'звать, кричать'.

Сангйт. Это слово языка хинди со значением 'музыка' происходит от санскритского *saṅgīta* '1) пение; 2) концерт', происхождение которого неизвестно.

Живопись

Ζωγραφία, ζωγραφική. Эти греческие слова со значением 'живопись' состоит из двух основ: ζω 'живой' и γράφω 'писать'.

Русское *живопись* есть калька греческого ζωγραφία (Шанский (ред.), 1973, с. 290). Употребляется с начала XVIII века.

Pictūra. Это латинское слово со значением 'живопись' (итальянское *pittura*) происходит от *pingo* 'писать красками' и восходит к основе **peik*- 'украшать', производной которой является и русское *писать* (Ernout, Meillet, 2001, p. 508).

Французское *peinture* 'живопись' принадлежит к этой же когнате.

Английское *painture*, *painting* 'живопись' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, p. 1112).

Malerei. Это немецкое слово со значением 'живопись' возводится к индоевропейской основе **mel*- 'грязь' (Kluge, 2002, S. 592).

Citra-karman. Это санскритское слово со значением 'живопись' (Кочергина, 1987, с. 211) составлено из *citra* 'рисунок' и *karman* 'дело'. В хинди с этим значением употребляются *читра-кари*, *читракала* (Бескровный, 1959, с. 382).

Рисунок/цвет

Рисунок

Ίχνογράφημα. Это греческое слово со значением 'рисунок' состоит из двух основ: $\emph{iχνος}$ 'след' и $\emph{γράφω}$ 'писать'.

Disegno. Это итальянское слово со значением 'рисунок' происходит от лат. $d\bar{e}s\bar{i}gno$ 'обозначать, отмечать', составленного из приставки de- со значениями отделения и завершения действия и $s\bar{i}gno$ 'обозначать'.

Французское *dessin* 'рисунок' принадлежит к этой же когнате. Известно с конца XVIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 190).

Zeichnung. Это немецкое слово со значением 'рисунок' возводится к индоевропейской основе *deik- 'показывать' (Kluge, 2002, S. 1006).

Drawing. Это английское слово со значением 'рисунок' возводится к индоевропейской основе $*d^h reg^h$ 'рисовать, тянуть'.

Picture. Это английское слово со значением 'рисунок' заимствовано из старофранцузского языка в XV веке.

Рисунок. Это русское слово есть производное глагола *рисовать*, которое считается заимствованным из западноевропейских языков (Черных, 1999б, с. 116); источником считается германское *reißen* с исходным значением 'царапать'.

Чертёж. Это русское слово со значением 'условное, выполненное по установленным правилам графическое изображение чего-либо' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 670) возводится к индоевропейской основе *(s)ker- 'резать' (Черных, 19996, с. 385).

Citrá. Это санскритское слово означает '1) блеск; 2) драгоценности; украшение; 3) картина; рисунок; 4) чудо' (Кочергина, 1987, с. 211). Хинди *читра* означает '1) картина; рисунок; иллюстрация; портрет; 2) фотоснимок; 3) кинокартина' (Бескровный, 1959, с. 382). Возводится к индоевропейской основе *key- 'яркий, горящий'.

Цвет

Χρῶμα. Это древнегреческое слово означает '1) поверхность тела, кожа, *преимущ*. цвет кожи; 2) краска; 3) окраска, цвет; 4) *пе*-

рен. колорит, оттенок, модуляция' (Дворецкий, 1958, с. 1791), а в новогреческом языке означает '1) цвет, окраска; 2) краска; 3) румяна; 4) краска, румянец; 5) цвет лица' (Хориков, Малев, 1980, с. 821). Этимология этого слова неясна (Beekes, 2010, р. 1650).

Color. Это латинское слово со значением 'цвет, окраска' (итальянское *colore*) возводится к индоевропейской основе **kel*-'покров' (Vaan, 2008, p. 126).

Французское *couleur* 'цвет' принадлежит к этой же когнате.

Английское *colour* 'цвет' заимствовано из французского языка в XIV веке (Klein, 1966, р. 315).

Farbe. Это немецкое слово со значением 'цвет, окраска' возводится к индоевропейской основе $*k^wer-w-$ 'делать; придавать вид, оформлять' (Kluge, 2002, S. 275). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе *perk- 'крапчатый, пятнистый' (DWDS «Farbe»).

Цвет. Это русское слово со значением 'окраска' является отглагольным производным *цвести*, которое возводится к индоевропейской основе $*k\underline{u}ei$ -, производной которой является и русское *свет* (Черных, 1999 $\hat{\mathbf{5}}$, с. 362).

Rañga. Это санскритское слово означает '1) краска; 2) сцена; 3) театр; 4) публика, зрители' (Кочергина, 1987, с. 535). Хинди *рангат* означает '1) цвет, окраска; 2) удовольствие; 3) положение, состояние' (Бескровный, 1959, с. 938). Происхождение неясно (Маугhofer, 2001, S. 423).

Мысль как здание/мысль-пробег (discours)

В этом противопоставлении отражены разные способы мышления. С одной стороны, интуитивное схватывание знания как целого, а затем его изложение с той или иной детальностью. С другой стороны, последовательное развёртывание мышления в понятиях и суждениях, из которых складывается непротиворечивая картина знания. С этой точки зрения дискурсу следует противопоставить интуицию.

Интуиция

Ένόραση. Это новогреческое слово означает '1) интуиция, чутьё; 2) *филос*. интуиция' (Хориков, Малев, 1980, с. 315). Сложение

 $\dot{\epsilon}v$ - 'внутри' и $o\rho\dot{\alpha}\omega$ 'видеть', которое возводится к индоевропейской основе *uer- 'смотреть, наблюдать' (Beekes, 2010, р. 1095).

Προαίσθησις. Это древнегреческое слово со значением 'предчувствие' (Дворецкий, 1958, с. 1370), новогреческое προαίσθημα 'предчувствие; предугадывание' (Хориков, Малев, 1980, с. 647) есть сложение $\pi \rho o$ - 'перед' и $\alpha i \sigma \theta \eta \sigma \iota \varsigma$ 'чувство', которое возводится к индоевропейской праформе * $h_2 e u$ -i s- 'воспринимать, чувствовать, ощущать' (Веекеs, 2010, р. 43). Также в новогреческом языке употребляется $\delta \iota \alpha i \sigma \theta \eta \sigma \eta$ '1) предчувствие; 2) интуиция' (Хориков, Малев, 1980, с. 247).

Intuizione. Это итальянское слово означает 'интуиция'; другая форма — *intuito* 'интуиция, чутьё; проницательность; догадка' (Зорько и др., 2002, с. 478). Происходит от латинского *intueri* 'смотреть', представляющего собой сложение *in* 'в' и *tueri* 'смотреть'.

Французское *intuition* '1) интуиция; 2) предчувствие; 3) наглядность' (Ганшина, 1977, с. 468) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1542 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 345).

Заимствование в нем. *Intuition* (с XVIII века), англ. *intuition* (с XVII века), рус. *интуиция* (с XIX века).

Praesēnsio. Это латинское слово означает '1) предчувствие; 2) изначальное (врождённое) представление' (Дворецкий, 1976, с. 801). Итальянское *presentimento* означает 'предчувствие' (Зорько и др., 2002, с. 679). Сложение *prae*- 'перед' и *sentio* 'чувство'.

Французское *pressentiment* 'предчувствие' принадлежит к этой же когнате. Известно с XVI века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 508).

Английское *presentiment* 'предчувствие' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, р. 1238). Употребляется с 1714 года.

Ahnung. Это немецкое слово со значениями '1) предчувствие; подозрение; 2) представление, понятие' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 38) не имеет соответствий за пределами германских языков; исходный смысл также неясен.

Vorgefühl. Это немецкое слово со значениями 'предчувствие; предвкушение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 893) является производным глагола *fühlen* 'осязать, чувствовать', который неизвестного происхождения (Kluge, 2002, S. 320). Другие словоформы на этой основе: *Einfühlungskraft*, *Einfühlungsvermögen* 'интуиция,

способность проникновения (во что-либо)' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 234).

Eingebung. Это немецкое слово со значениями 'внушение; вдохновение; (внезапная) мысль, интуиция' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 234) является производным глагола *geben* 'давать'. Сопоставления со словами из других языков малообоснованны (DWDS «geben»).

Предчувствие. Это русское слово составлено из приставки *пред*- и изменённого *чувство*.

Дискурс

Συλλογισμός. Это древнегреческое слово означает '1) подытоживание, подсчёт; 2) рассуждение, размышление; 3) *лог*. силлогизм, умозаключение от общего к частному; 4) *лог*. умозаключение (вообще), доказательство' (Дворецкий, 1958, с. 1529), а в новогреческом языке означает '1) филос. силлогизм; 2) рассуждение' (Хориков, Малев, 1980, с. 720). Сложение συν- 'вместе' и λογισμός 'рассуждение', производное от λόγος 'слово'.

Στοχασμός. Это новогреческое слово означает '1) размышление; обдумывание, раздумье; 2) мысль' (Хориков, Малев, 1980, с. 710), а в древнегреческом языке означает '1) стремление, помышление; 2) предположение, догадка' (Дворецкий, 1958, с. 1509). Возводят к индоевропейской основе *stéig^h- 'шагать' (Beekes, 2010, р. 1396).

Σκέψη. Это новогреческое слово означает '1) мысль; мышление; 2) размышление, раздумье; обдумывание; 3) сомнение, колебание; 4) забота, беспокойство' (Хориков, Малев, 1980, с. 690–691). Возводят к индоевропейской основе * $spe\acute{k}$ - 'смотреть, следить' (Beekes, 2010, p. 1347).

Meditātio. Это латинское слово означает '1) размышление, обдумывание; 2) подготовка, приготовления; упражнение' (Дворецкий, 1976, с. 625). Итальянское *meditazione* означает '1) обдумывание, размышление; 2) созерцание' (Зорько и др., 2002, с. 543). Возводят к индоевропейской основе **med*- 'измерять' (Vaan, 2008, р. 368).

Французское *meditation* 'размышление, обдумывание, созерцание' принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, p. 229).

Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 399).

Английское *meditation* 'размышление, созерцание' заимствовано из старофранцузского языка в XIII веке (Klein, 1967, р. 956).

Discorso. Это итальянское слово означает '1) речь; выступление; 2) речь, разговор, беседа' (Зорько и др., 2002, с. 270). Происходит от латинского *discursus* 'беготня в разные стороны', составленного из *dis-* и *currō* 'бегать'.

Французское *discours* 'речь, выступление' (Ганшина, 1977, с. 268) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1503 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 196).

Заимствовано в нем. Diskurs (с XVI века), англ. discourse (с XV века), рус. duckypc.

Bedenken. Это немецкое слово со значениями '1) обдумывание, размышление, раздумье; 2) сомнение, опасение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 122) является производным глагола *denken* 'думать', возводимого к индоевропейской основе **teng*- с неясным исходным значением (Kluge, 2002, S. 189).

Überlegung. Это немецкое слово со значениями '1) размышление; 2) рассуждение; 3) соображение; 4) рассудительность' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 827) является производным глагола legen 'лежать', возводимого к индоевропейской основе * leg^h - 'лежать' (Kluge, 2002, S. 575).

Рассуждение. Это русское слово со значением 'логически последовательный ряд мыслей, суждений, умозаключений' (Евгеньева (ред.), 1987, с. 669) происходит от paccydok, которое возводится к индоевропейской основе * $dh\bar{e}$ - 'ставить'.

Размышление. Это русское слово является производным от *мысль*, которое возводится к индоевропейской основе $*m\bar{e}ud^h$ 'стремиться, страстно хотеть'.

Вичарна. Это слово языка хинди со значением 'рассуждение' неизвестного происхождения.

Теория/картина

Теория

Θεωρία. Это древнегреческое слово означает '1) наблюдение, обозрение; 2) осмотр или посещение чужих стран, путешествие; 3)

филос. созерцание, умозрение, размышление; 4) учение, теория; 5) зрелище (праздничное или театральное)' (Дворецкий, 1958, с. 784), а в новогреческом языке означает '1) теория; 2) представительность, внушительность; 3) вид, внешность; 4) умозрение' (Хориков, Малев, 1980, с. 387). Возводится к индоевропейской основе *uer'наблюдать' (Beekes, 2010, р. 545).

Заимствовано в лат. *theōria*, ит. *teoria*, франц. *théorie* (с 1380 года), нем. *Theorie* (с XVI века), англ. *theory* (с 1592 года), рус. *теория*.

Сōnsīderātio. Это латинское слово со значениями '1) рассматривание, созерцание; 2) размышление, рассмотрение, обсуждение' (Дворецкий, 1976, с. 241–242) (итальянское considerazione '1) рассмотрение, обсуждение, размышление; 2) рассудительность, обдуманность, осторожность; 3) уважение; 4) значение, важность' (Зорько и др., 2002, с. 204)) происходит из глагола cōnsīdero '1) осматривать, разглядывать; видеть; 2) обдумывать, соображать, рассматривать' (Дворецкий, 1976, с. 242), составленного из приставки соп-, выражающей совместность, и sīdus 'созвездие' и буквальным значением 'наблюдать созвездия'.

Contemplātio. Это латинское слово со значениями '1) прицеливание; 2) рассматривание, созерцание; 3) размышление; 4) соображение, учитывание' (Дворецкий, 1976, с. 250) (итальянское *comtemplazione* '1) созерцание; 2) размышление' (Зорько и др., 2002, с. 207)) составлено из приставки *con*-, выражающей совместность, и корня, происходящего от *templum* 'место для ауспиций'.

Французское *contemplation* 'созерцание' принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 153).

Английское *contemplation* 'созерцание; размышление' заимствовано из старофранцузского языка в XIII веке (Klein, 1966, р. 342). Заимствовано в нем. *Kontemplation*.

Speculātio. Это латинское слово со значениями 'созерцание, умозрение' дало начало философскому термину, означающему 'отвлечённое рассуждение, тип теоретического знания, которое выводится без обращения к опыту'. Термин известен во многих языках: ит. speculazione 'спекуляция, умозрение, созерцание', франц. spéculation 'умозрительное построение, спекуляция', нем. Spekulation 'спекуляция, умозрение', англ. speculation 'размышление, обдумывание', рус. спекуляция 'философское умозрительное по-

строение'. Возводится к индоевропейской основе * $spe\acute{k}$ - 'смотреть' (Vaan, 2008, p. 579).

Betrachtung. Это немецкое слово со значениями 'рассмотрение, созерцание; соображение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 150) происходит от глагола *betrachten* 'смотреть', производного глагола *trachten* 'стремиться (к чему-либо)', заимствованного от лат. *tractāre* 'исследовать, изучать, обсуждать, разбирать' (Kluge, 2002, S. 923).

Anschauung. Это немецкое слово со значениями '1) воззрение, взгляд; 2) *филос*. созерцание' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 58) является производным составного an- + schauen 'смотреть'.

Умозрение. Это русское слово со значением 'рассуждение, основанное на созерцании, абстрактном размышлении' составлено из *ум* и *зрение*.

Созерцание. Это русское слово со значением 'мысленное представление; процесс непосредственного восприятия действительности', скорее всего, представляет собой кальку латинского speculātio.

Siddhānta. Это санскритское слово означает '1) умозаключение, вывод; 2) принцип; 3) теория, учение' (Кочергина, 1987, с. 731). Хинди *сиддхант* означает '1) принцип; 2) теория, учение; доктрина' (Бескровный, 1959, с. 1157). Составлено из *siddha* 'точный' и *anta* 'завершение'.

Картина

Еіко́v α . Это греческое слово со значением 'картина' возводится к индоевропейской основе * μeik - 'быть похожим' (Beekes, 2010, p. 382).

Ітадо. Это латинское слово означает '1) изображение; 2) изображение, описание, картина; 3) образ; подобие, тень, призрак, привидение; 4) отражение; копия; эхо, отголосок; 5) вид, видимость; 6) мысленный образ, представление, понятие, идея' (Дворецкий, 1976, с. 491). В итальянском языке *imago* означает 'образ, форма', а в значении 'картина' употребляется слово *pittura*. Латинское *imāgo* одного корня с *imitor* '1) подражать, воспроизводить; подделывать; 2) изображать, представлять; 3) выражать); обнаруживать, выказывать; 4) заменять' (Дворецкий, 1976, с. 492). Возво-

дится к индоевропейской основе $*h_2eim$ - 'подражать' (Vaan, 2008, p. 298).

Французское *image* 'изображение, картинка' принадлежит к этой же когнате. Известно с 1050 года (Bloch, Wartbug, 1964, p. 331).

Английское *image* 'изображение, картинка, рисунок' заимствовано из старофранцузского языка в XIII веке (Klein, 1966, р. 771).

Tableau. Это французское слово со значениями '1) изображение, картина; 2) таблица, список; табель; сводка; 3) доска; панель; табло; 4) классная доска; 5) *театр*. картина' (Ганшина, 1977, с. 817) происходит от лат. *tabula* 'доска' (Brachet, 1873, р. 349). Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 620).

Bild. Это немецкое слово со значениями '1) картина; портрет; изображение; образ; 2) отражение; 3) *театр*. картина; 4) образ, образное выражение' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 157) неясной этимологии; не исключено происхождение от индоевропейской основы b^hu - 'быть' (Kluge, 2002, S. 122).

Картина. Это русское слово со значениями '1) произведение живописи; 2) представление, словесное изображение чего-либо; 3) общее состояние, положение; 4) часть акта в драматическом произведении' (Евгеньева (ред.), 1986, с. 35) не имеет общепринятой этимологии; вероятнее всего происходит от *карта*, которое заимствовано из голландского языка (Шанский (ред.), 1982, с. 74).

Изображение. Это русское слово со значениями 'рисунок, фотография, скульптура; образ предмета' происходит от *образ*.

Mūrti. Это санскритское слово означает '1) тело; 2) форма; вид, облик; 3) изображение' (Кочергина, 1987, с. 517). Хинди *муртти* означает '1) тело; фигура; 2) форма; вид; 3) образ; изображение; воплощение; 4) изваяние, статуя; памятник; 5) картина; портрет; 6) бюст' (Бескровный, 1959, с. 914). Возводится к индоевропейской основе $*m\rlap/RH$ - 'твердеть' (Mayrhofer, 1996, р. 368).

Исследование/изложение

Исследование

"Ερευνα. Это новогреческое слово означает '1) поиск, розыск; отыскивание, разыскивание; 2) исследование, изыскание, поиск; 3)

расследование, дознание; 4) обыск' (Хориков, Малев, 1980, с. 350). Возводится к индоевропейской основе $*h_1reu$ - 'искать, исследовать' (Beekes, 2010, р. 455).

Μελέτη. Это новогреческое слово означает '1) изучение, исследование; 2) научное исследование, научный труд; трактат; диссертация; 3) чтение; занятие' (Хориков, Малев, 1980, с. 505). Производное глагола μέλω 'интересовать', происхождение которого неизвестно (Beekes, 2010, p. 928).

Studium. Это латинское слово означает '1) старание, усердие, рвение; 2) влечение, стремление, страсть; 3) деятельное участие; приверженность, привязанность, расположение, преданность; благожелательность, благосклонность; 4) пристрастие, пристрастность; 5) занятие, профессия; любимое занятие; 6) научные занятия, изучение; 7) наука, отрасль науки' (Дворецкий, 1976, с. 959). Итальянское *studio* означает '1) изучение, учение; 2) предмет изучения; 3) изыскание, исследование; разработка; монография' (Зорько и др., 2002, с. 887). Возводится к индоевропейской основе **stud*-толкать, ударять' (Vaan, 2008, р. 593).

Французское *étude* со значениями '1) изучение, исследование; разработка; 2) учение, учебные занятия; 3) знание' (Ганшина, 1977, с. 338) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 142). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 242).

Заимствовано в нем. *Studie* 'исследование', англ. *study* 'исследование, изучение', рус. устар. *штудия*.

Explōrātio. Это латинское слово со значением 'исследование' (итальянское *esplorazione*) возводится к основе * $pl\bar{o}ro$ - 'земля'; смысл этого слова можно понять как 'доходить до земли (основания)' (Walde, Hofmann, 1938, S. 431). По современным представлениям эта основа неизвестной этимологии (Vaan, 2008, p. 473).

Французское *exploration* 'исследование' (Ганшина, 1977, с. 346) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1500 года (Bloch, Wartbug, 1964, p. 247).

Английское *exploration* 'исследование' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 477) имеет латинское происхождение (Klein, 1966, р. 563). Употребляется с 1537 года.

Indāgātio. Это латинское слово со значением 'исследование' (итальянское *indagine*) является сложением *ind-* 'в' и $\bar{a}g$ - 'земля'

(Walde, Hofmann, 1938, S. 692); по смыслу сходно с $expl\bar{o}r\bar{a}tio$. По другим представлениям основа $ag\bar{o}$ 'двигаться'. Смысл неясен.

Investīgātio. Это латинское слово со значением 'исследование' (итальянское *investigazione*) возводится к основе *vestīgo* 'идти по следам', этимология которого невыяснена (Ernout, Meillet, 2001, p. 729).

Французское *investigation* 'исследование, расследование' (Ганшина, 1977, с. 468) принадлежит к этой же когнате. Известно с XIV века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 345).

Английское *investigation* 'исследование, расследование' заимствовано из французского языка (Klein, 1966, р. 812).

Ricerca. Это итальянское слово со значением 'исследование, изыскание, разыскивание' (Зорько и др., 2002, с. 737) составлено из приставки ri- со значением повторения и cercare 'искать'.

Французское *recherches* со значениями 'изыскания, исследования; научно-исследовательская работа' (Ганшина, 1977, с. 713) происходит от глагола *chercher* 'искать', возводимого к лат. *circare* (Brachet, 1873, р. 78), то есть принадлежит к этой же когнате.

Английское *research* 'исследование, изучение' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, р. 1332). Употребляется с 1577 года.

Forschung. Это немецкое слово со значениями '1) (научное) исследование, изыскание; 2) розыск' и *Erforschung* 'исследование, испытание; разведка', в конечном счёте, возводятся к индоевропейской основе *p(e)r(e)k- 'спрашивать' (Kluge, 2002, S. 309).

Untersuchung. Это немецкое слово со значениями '1) исследование; 2) осмотр, обследование; 3) *юр*. расследование, следствие' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 851), в конечном счёте, происходит от глагола *suchen* 'искать, разыскивать' и не имеет надёжных сопоставлений за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 897).

Исследование. Это русское слово со значениями '1) научное рассмотрение; 2) тщательный осмотр, ознакомление; 3) научное сочинение' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 686) происходит от *след*, возводимого к индоевропейской основе *(s)lei- 'скользить' (Черных, 1996, с. 174).

Изучение. Это русское слово со значениями '1) обучение, приобретение знаний, овладение навыками; 2) научное познание; 3)

тщательный осмотр, обследование; 4) внимательное наблюдение' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 656–657) происходит от *учить*, возводимого к индоевропейской основе *euk- 'приучаться, привыкать' (Черных, 1996, с. 297).

Апуеşаџа. Это санскритское слово означает '1) поиски; 2) исследование, изучение' (Кочергина, 1987, с. 50). Хинди *анвэшан* означает '1) исследование, изыскание; 2) поиски, розыски; 3) *юр*. следствие' (Бескровный, 1959, с. 62). Происхождение неясно.

Анусандхан. Это слово языка хинди со значениями '1) исследование, изыскание; 2) расследование, следствие; 3) старания' (Бескровный, 1959, с. 59) составлено из *ану*- 'в соответствии с' и *сандхан* 'розыски'

Кходж. Это слово языка хинди со значениями '1) поиски, розыски; 2) исследование, изыскание; 3) след, знак' (Бескровный, 1959, с. 317) восходит к пракриту.

Изложение

Έκθεση. Это новогреческое слово означает '1) выставление (наружу); 2) выставление напоказ; экспонирование, показ; 3) выставка; экспозиция; 4) компрометирование, компрометация; 5) подвергание воздействию (физических или химических факторов); 6) изложение (событий и т.п.); отчёт; доклад; заключение; 7) изложение, пересказ' (Хориков, Малев, 1980, с. 289). Составлено из приставки $\dot{\epsilon}\kappa$ -, обозначающей движение изнутри наружу, и $\theta\epsilon\sigma\eta$ 'положение'. Возводится к индоевропейской основе * d^heh_I - 'ставить, делать' (Вееkes, 2010, р. 543).

Expositio. Это латинское слово означает '1) подкидывание; 2) изложение, описание' (Дворецкий, 1976, с. 400). Итальянское *esposizione* означает '1) выставка, экспозиция; 2) толкование, комментирование (текстов); 3) изложение; отчёт; доклад' (Зорько и др., 2002, с. 317). Является производным от ex- и $p\bar{o}n\bar{o}$ 'ставить, класть'. Возможно, это калька греческого $\tilde{e}k\theta\varepsilon\sigma\eta$.

Французское *exposition* 'выставка, экспозиция; изложение' принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 247).

Заимствовано в нем. Exposition, англ. exposition, рус. экспозиция.

Darlegung. Это немецкое слово со значениями '1) изложение; объяснение; представление; 2) установление, доказательство' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 188) происходит от *darlegen* 'объяснять', основа которого *legen* 'класть, ставить'.

Statement. Это английское слово со значениями 'высказывание изложение' происходит от *state* 'положение, статус', заимствованного из старофранцузского языка (Klein, 1967, р. 1506).

Изложение. Это русское слово со значением 'связанное и последовательное сообщение чего-либо' является производным составного слова *из-* и *дожить*.

Виваран. Это слово языка хинди со значениями '1) объяснение, разъяснение; толкование; 2) подробное изложение, описание; 3) доклад, отчёт' (Бескровный, 1959, с. 1040) неясного происхождения.

Лекция/беседа

Лекция

Διάλεξις. Это слово в древнегреческом языке означало '1) разговор, беседа, собеседование; 2) красноречие; 3) рассуждение; 4) *грам*. говор, наречение диалект' (Дворецкий, 1958, с. 375), а в новогреческом — 'лекция; доклад; беседа' (Хориков, Малев, 1980, с. 250). Представляет собой сложение $\delta \iota \alpha$ — приставка со значением сквозного действия и $\lambda \acute{\epsilon} \xi \iota \varsigma$ 'слово' (индоевропейская основа * $le\acute{g}$ - 'говорить').

Латинское $l\bar{e}ctio$ 'чтение вслух' (итальянское lezione 'лекция') происходить от lego 'читать; произносить' и принадлежить к той же когнате, что и греч. $\lambda \acute{e} \acute{\xi} \iota \varsigma$ (Walde, Hofmann, 1938, S. 780).

Французское *leçon* 'урок, лекция' (Ганшина, 1977, с. 491) принадлежит к этой же когнате.

Заимствовано в нем. Lektion, англ. lecture, рус. лекция, хинди лэкчар.

Vorlesung. Это немецкое слово со значением 'лекция', в конечном счёте, происходит от глагола *lesen* 'читать', сменившим своё первоначальное значение и имеющим неясное происхождение (Kluge, 2002, S. 571).

Въякхъян. Это слово языка хинди со значениями '1) высказывание; изложение; 2) выступление, речь; 3) лекция' (Бескровный, 1959, с. 1057) происходит из санскрита и составлено из $vy\bar{a}$ 'закутывать, закрывать' и $khy\bar{a}$ 'рассказывать'.

Беседа

Όμιλία. Это новогреческое слово означает '1) выступление, речь; 2) разговор, беседа; 3) говор, речь; 4) напоминание, упоминание; сообщение; 5) μ ер κ . проповедь' (Хориков, Малев, 1980, с. 579). Производное от сложения $\dot{ο}\mu\dot{ο}\varsigma$ 'одинаковый' и $\dot{t}λ\eta$ 'толпа'.

Συζήτησις. Это новогреческое слово означает '1) беседа, разговор; 2) обсуждение; прения, дискуссия; дебаты, спор, диспут; 3) разговоры, болтовня' (Хориков, Малев, 1980, с. 719). Представляет собой сложение σύν— приставка со значениями совместности действия, собирательности и ζήτησις 'поиски, отыскивание'.

Κουβέντα. Это новогреческое слово со значением 'разговор, беседа' (Хориков, Малев, 1980, с. 454), в конечном счёте заимствовано от латинского *conventus* 'собрание'.

Sermo. Это латинское слово со значением 'разговор, беседа' возводится к индоевропейской основе *suer- 'говорить', к которой принадлежит, в частности, рус. ccopa (Walde, Hofmann, 1954, S. 551–552). По другой версии возводится к индоевропейской основе *ser- 'связывать вместе; нить' (Vaan, 2008, p. 557).

Французское *sermon* 'проповедь' (Ганшина, 1977, с. 780) принадлежит к этой же когнате. Известно с X века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 587).

Colloquium. Это латинское слово со значением 'разговор, беседа' составлено из col- (= cum) 'с, вместе' и $loc\bar{u}tus$ 'речь, разговор'. Является основой международного термина со значением 'коллоквиум': ит. colloquio, франц. colloque, нем. Kolloquium, англ. colloquium, рус. Konnokeuym.

Conversazione. Это итальянское слово со значением 'разговор, беседа' происходит от лат. *conversātio* 'обхождение, общение', которое является производным от сложения *con-* и *vertō* 'поворачивать, вращать'.

Французское *conversation* 'разговор, беседа' принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 156).

Заимствовано в нем. *Konversation* 'разговор, беседа', англ. *conversation* 'разговор, беседа'.

Causerie. Это французское слово со значением 'разговор, беседа', в конечном счёте, восходит к лат. *causa* 'причина'. Известно с 1555 года (Bloch, Wartbug, 1964, p. 114).

Gespräch. Это немецкое слово со значениями '1) разговор, беседа; 2) встреча, собеседование, совещание, слёт' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 827) является производным от *Sprache* 'речь, язык'.

Unterhaltung. Это немецкое слово со значением 'разговор, беседа' является производным от *halten* 'держать', которое возводится к индоевропейской основе $*k^wel$ - 'кружить, вращать' (Kluge, 2002, S. 387).

Talk. Это английское слово со значением 'разговор, беседа' родственно англ. *tale* 'рассказ, история, повесть' (Klein, 1967, р. 1567).

Беседа. Это русское слово возводится к основе *седа* 'сидение' (Аникин, 2009, с. 146).

Разговор. Это русское слово происходит от говорить.

Вартта. Это слово языка хинди со значениями '1) разговор; переговоры; 2) слухи; 3) новости, известия; сообщение' (Бескровный, 1959, с. 1020–1021) неясного происхождения.

Бол-чал. Это слово языка хинди со значениями '1) разговор; 2) общение' (Бескровный, 1959, с. 835) составлено из *бол* 'слово' и $u\bar{a}n$ 'движение, ход'.

Бат-чит. Это слово языка хинди со значениями '1) разговор, беседа; 2) переговоры' (Бескровный, 1959, с. 808) составлено из $\delta \bar{a} m$ 'слово' и $v \bar{u} m$ с неясным значением.

Рефлексия/авторитет

Рефлексия

Современный философский термин *рефлексия* 'обращение сознания на себя' восходит к лат. *reflexio* 'загибание, закидывание, поворачивание' (Дворецкий, 1976, с. 862). Слово, близкое по значению к современному термину *рефлексия*, в латинском языке отсутствует. Но *reflexio* послужило основой для международного фи-

лософского термина: ит. riflessione, франц. réflexion, нем. Reflexion, англ. reflection, рус. рефлексия. В некоторых языках существуют аналоги этого термина.

Σκεπτικότητα. В новогреческом языке это слово, происходящее от σκέπτομαι 'думать, размышлять', используется в значении философской рефлексии (Иоаннидис, 1983, с. 611). Индоевропейская основа **spek*- 'видеть'.

Στοχαστικότητα. Ещё один новогреческий термин, происходящий от στοχάζομαι 'думать, размышлять, мыслить' (Иоаннидис, 1983, с. 611). Индоевропейская основа * $st\acute{e}ig^h$ - 'шагать'.

Слово $\dot{\alpha}$ утах $\dot{\alpha}$ х $\dot{\alpha}$ отражение', то есть калькирующее смысл этого философского термина, в новогреческом языке не употребляется в философском смысле.

Überlegung. Это немецкое слово со значениями '1) размышление; 2) рассуждение; 3) соображение; 4) рассудительность' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 827), в конечном счёте, происходит от глагола *legen* 'класть', за пределами германских языков имеющим только одно надёжное сопоставление — со слав. *-ložiti* (Kluge, 2002, S. 565).

Spiegelung. Это немецкое слово со значением 'отражение' (другие формы: *Spiegelbild*, *Widerspiegelung*) являются производным от *Spiegel* 'зеркало', которое заимствовано от латинского *speculum* (индоевропейская основа **spek*-' 'видеть').

Отражение. Это русское слово есть производное от сложения *от*- и *разить* (индоевропейская основа $*ur\bar{e}g$ - 'резать').

Пратибимб. Это слово языка хинди со значениями '1) отражение; тень; 2) образ, изображение; картина; 3) зеркало' (Бескровный, 1959, с. 736) происходит от санскритского *pratibimba* '1) отражение; 2) тень; 3) сходство' (Кочергина, 1987, с. 419), представляющего собой сложение *prati* 'против' и *bimba* 'изображение, картина', происхождение которого неясно (Mayrhofer, 1996, S. 225).

Авторитет

Αὐθεντία. Это греческое слово со значением 'авторитет' возводится к индоевропейской основе **senH*- 'выигрывать, выполнять, побеждать' (Beekes, 2010, p. 169).

Autorita. Это итальянское слово со значением 'авторитет' происходит от лат. *auctor* 'основатель, создатель', а оно — от *augeo*, которому родственны *augur* 'авгур' и *auxilium* 'помощь, поддержка, содействие'; изначальный смысл трактуется разнообразно (Ernout, Meillet, 2001, p. 56). По современным представлениям возводится к индоевропейской основе * h_2eug - 'расти' (Vaan, 2008, p. 61).

Французское *autorité* 'авторитет' принадлежит к этой же когнате. Известно с 1121 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 46).

Заимствовано в нем. Autorität, англ. authority, рус. авторитет.

Ansehen. Это немецкое слово со значениями '1) вид, внешность; 2) уважение, авторитет, вес' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 827), в конечном счёте, происходит от глагола *sehen* 'видеть' (индоевропейская основа $*sek^u$ - 'следовать').

Gaurava. Это санскритское слово означает '1) тяжесть; 2) трудность; 3) важность; 4) достоинство; 5) глубокое уважение' (Кочергина, 1987, с. 198). Хинди *гаурав* означает '1) важность, значение; 2) уважение, почет, честь; 3) величие; 4) авторитет; 5) репутация; 6) слава; 7) превосходство' (Бескровный, 1959, с. 350). Возводится к индоевропейской основе $*g^u rh_2$ - 'тяжёлый' (Mayrhofer, 1992, S. 491).

Система/афоризм

Система

Σύστημα. Это слово в древнегреческом языке означало '1) сочетание, образование, организм; 2) сочинение, произведение; 3) устройство, организация; <...> 11) философское учение, система' (Дворецкий, 1958, с. 1587), а в новогреческом — '1) система; 2) система, обычай, привычка' (Хориков, Малев, 1980, с. 734). Представляет собой сложение $\sigma \dot{v}v$ — приставка со значениями совместности действия, собирательности и $i\sigma \tau \eta \mu u$ 'ставить, расставлять' (индоевропейская основа * $steh_2$ - 'устанавливать').

Заимствовано в ит. sistema, франц. système, нем. System, англ. system, рус. система.

Compositio. Это латинское слово означает '1) составление, сочетание, связывание, сложение, соединение; 2) приготовление; 3) составление, работа над сочинением; 4) состав, снадобье, лекарст-

во; 5) приведение в порядок, упорядочение, устройство' (Дворецкий, 1976, с. 219). Слово составлено из приставки *сот*- со значением совместности и *positio* 'установка; положение; состояние', так что смысл этого слова можно понять как 'совместное положение, состояние'.

Заимствовано в ит. composition, франц. composition, нем. Komposition, англ. composition, рус. композиция.

Aufbau. Это немецкое слово означает '1) сооружение; 2) надстройка; 3) строительство; построение; 4) композиция; конструкция; организация, структура' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 77) происходит от *bauen* 'строить' и возводится к индоевропейской основе $*b^hewa$ - 'быть', производной которой является, в том числе, и рус. быть (Kluge, 2002, S. 97).

Устройство. Это русское слово означает '1) процесс сооружения, изготовления; 2) расположение и соотношение частей в механизме, приспособлении; конструкция; 3) установленный общественный порядок, система, организация; 4) механизм, механическое приспособление, сооружение' (Евгеньева (ред.), 1988, с. 527–528). Возводится к индоевропейской основе *ster- 'pacпространять, простирать, расстилать' (Черных, 1999б, с. 211).

Крам. Это слово языка хинди, употребляющееся в том числе и в значении 'система', неясного происхождения (Mayrhofer, 1992, S. 410). Предполагаемое исходное значение 'шагать'.

Афоризм

Άφορισμός. Это греческое слово со значением 'определение' (Дворецкий, 1958, с. 276), 'изречение, афоризм' (Хориков, Малев, 1980, с. 167) представляет собой производное от сложения $\dot{\alpha}\pi$ о- приставка со значениями отделения, завершения и $\dot{o}\rho i \zeta \omega$ 'ограничивать'.

Заимствовано в ит. *aforismo*, франц. *aphorisme*, нем. *Aphorismus*, англ. *aphorism*, рус. *aфоризм*.

Sententia. Это латинское слово означает '1) мнение, взгляд; 2) решение, намерение, воля; 3) образ мыслей; 4) (в голосовании) голос; 5) голос, судьи, суждение, приговор; 6) смысл, значение; содержание, мысль; 7) изречение, сентенция; положение, мысль' (Дворецкий, 1976, с. 919). Итальянское *sentenza* означает '1) мне-

ние, суждение; 2) изречение, сентенция' (Зорько и др., 2002, с. 821). Происходит от *sentio* 'чувствовать, ощущать' (индоевропейская основа **sent*- 'чувствовать').

Заимствовано в франц. sentence, нем. Sentenz, англ. sentence, pyc. сентенция.

Dictum. Это латинское слово означает '1) выражение, слово; 2) изречение; 3) острое словцо, острота; 4) слово, обещание; 5) предписание, приказание' (Дворецкий, 1976, с. 324). Итальянское *detto* означает '1) сказанное, речь, слова; 2) изречение, афоризм' (Зорько и др., 2002, с. 254).

Возводится к индоевропейской основе *deik- 'показывать' (Vaan, 2008, p. 169).

Французское *dicton* 'поговорка, изречение' принадлежит к этой же когнате. Известно с 1477 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 194).

Заимствовано в англ. *dictum* '1) изречение, афоризм; 2) авторитетное заявление; авторитетное мнение, суждение' (Гальперин (ред.), 1972a, с. 375), нем. *Diktum* 'изречение'.

Maxime. Это французское слово означает '1) правило; 2) максима, изречение' (Ганшина, 1977, с. 528) происходит от схоластического латинского *maxima* 'главное утверждение' (Brachet, 1873, р. 228). Известно с 1539 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 398).

Заимствовано в нем. Махіте, англ. тахіт, рус. максима.

Gedankensplitter. Это немецкое слово со значением 'афоризм' составлено из *Gedanke* 'мысль' и *splittern* 'разбивать на мелкие кусочки', так что смысл этого слова 'кусочек мысли'.

Изречение. Это русское слово со значением 'глубокая мысль, суждение, выраженное кратко и ярко, афоризм' (Евгеньева (ред.), 1985, с. 654) происходит от *речь*.

Sūktá. Это санскритское слово означает '1) красивое или остроумное выражение; 2) изречение, афоризм; 3) ведический гимн' (Кочергина, 1987, с. 744). Хинди *сӯкти* означает '1) красивое или остроумное выражение; 2) изречение, афоризм' (Бескровный, 1959, с. 1172).

Составлено из *su*- 'хорошо' и *ukta* 'сказанное'.

Ва́къя. Это слово языка хинди со значениями '1) предложение, фраза; 2) выражение; термин; 3) изречение; афоризм' (Бескровный, 1959, с. 1017) возводится к индоевропейской основе $*\mu eq^{u}$ - 'говорить'.

Теорема/аксиома

Теорема

Θεώρημα. Это слово в древнегреческом языке означало '1) зрелище, вид; 2) представление; 3) видение, образ; 5) положение, принцип, правило; 6) положение, теорема' (Дворецкий, 1958, с. 784), а в новогреческом означает только 'теорема' (Хориков, Малев, 1980, с. 387). Производное от сложения $\theta \dot{\epsilon} \alpha$ 'вид' и $\dot{o} \rho \dot{\alpha} \omega$ 'видеть'.

Заимствовано в лат. *theōrēma*, ит. *teorema*, франц. *théorème*, нем. *Theorem*, англ. *theorem*, рус. *meopeмa*.

Proposition. Это французское слово со значением 'zeom. теорема' происходит от лат. $pr\bar{o}positio$ 'основное положение, предмет, тема' (Brachet, 1873, p. 290). Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, p. 515).

Lehrsatz. Это немецкое слово со значениями '1) научное положение, тезис; 2) *мат.* теорема' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 549) есть сложение *Lehre* 'учение, доктрина' и *Satz* 'тезис, положение'.

Прамэя. Происхождение этого слова языка хинди со значением '1) доказуемый; измеримый; 2) гипотеза' (Бескровный, 1959, с. 746) неясно.

Аксиома

Äξίωμα. Это слово в древнегреческом языке означало '1) ценность, (высокое) качество; 2) почёт, честь, уважение; 3) слава, репутация; 4) положение, звание, пост, ранг; 5) намерение, решение; 6) предписание, требование; 7) утверждение, положение; 8) основное положение, самоочевидный принцип, аксиома' (Дворецкий, 1958, с. 180), а в новогреческом — '1) должность, пост; 2) чин, звание; 3) аксиома' (Хориков, Малев, 1980, с. 103). Происходит от ἄξιος 'стоящий, достойный' и возводится к индоевропейской основе * h_2 eg- 'нести' (Beekes, 2010, р. 111).

Заимствовано в лат. *axiōma*, ит. *assioma*, франц. *axiome*, нем. *Axiom*, англ. *axiom*, рус. *аксиома*.

Postulato. Это итальянское слово со значением 'постулат, аксиома' возводится к индоевропейской основе $*pr(e)\acute{k}$ - 'спрашивать' (Vaan, 2008, p. 483).

Это международный философский и математический термин, употребляющийся во многих языках: франц. *postulat*, нем. *Postulat*, англ. *postulate*, рус. *nocmynam*.

Grundsatz. Это немецкое слово со значением 'принцип, основное положение; аксиома' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 390) есть сложение *Grund* 'основание, причина' и *Satz* 'тезис, положение'.

Сваянсиддхи. Это слово языка хинди со значением 'аксиома' является производным сложения *сваям* 'сам' и *сиддха* 'доказанный, установленный'.

Доказательство/очевидность

Доказательство

Äπόδειξις. Это слово в древнегреческом языке означало '1) показывание; 2) изложение, повествование, рассказ; 3) доказательство, довод; 4) дедуктивное (силлогистическое) доказательство; 5) исполнение, свершение' (Дворецкий, 1958, с. 199), а в новогреческом — '1) доказательство, свидетельство; 2) расписка, квитанция; 3) $\wp p$. показание' (Хориков, Малев, 1980, с. 114). Представляет собой сложение άπο— приставка со значениями отделения, завершения и δεῖξις 'показ'.

Argūmentum. Это латинское слово означает '1) повесть, рассказ; 2) предмет, содержание, тема; 3) сценический показ, театральная пьеса, спектакль; 4) изображение, картина; 5) наглядное доказательство, фактическое основание, довод; 6) знак, признак; 7) правдивость, истина, внутренняя убедительность, основание; 8) филос. заключение, умозаключение, силлогизм' (Дворецкий, 1976, с. 94). Итальянское argomento означает '1) аргумент, довод; доказательство; 2) повод, мотив; 3) тема; сюжет, содержание' (Зорько и др., 2002, с. 59).

Предполагается книжный характер слова (Ernout, Meillet, 2001, р. 46); одного корня с *argentum* с исходным смыслом 'светлое, ясное'. Таким образом, исходный смысл этого слова — высветление,

прояснение тёмного, неясного. Возводится к индоевропейской основе h_2 erģ- 'белый' (Vaan, 2008, p. 53).

Французское *argument* 'аргумент, довод' (Ганшина, 1977, с. 60) принадлежит к этой же когнате. Известно с XII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 36).

Заимствовано в нем. *Argument*, англ. *argument*, рус. *аргумент*.

Dēmōnstrātio. Это латинское слово означает '1) указывание, показывание, точное описание; 2) наглядное изображение; 3) доказательство, довод' (Дворецкий, 1976, с. 305). Итальянское dimostrazione означает '1) доказательство; 2) выражение, проявление (радости, горя); 3) демонстрация; 4) показ, демонстрация' (Зорько и др., 2002, с. 262). Происходит от глагола dēmōnstro '1) показывать, указывать; 2) излагать, объяснять; 3) доказывать' (Дворецкий, 1976, с. 305–306), составленного из приставки de- со значением завершения действия и глагола mōnstro 'указывать, показывать', который возводится к индоевропейской основе *men- 'думать' (Vaan, 2008, р. 387).

Французское *démonstration* 'доказательство' (Ганшина, 1977, с. 243) принадлежит к этой же когнате. Известно с 1360 года (Bloch, Wartbug, 1964, р. 186).

Заимствовано в нем. *Demostration*, англ. *demonstration*, pyc. *демонстрация* 'показ, представление'.

Prova. Это итальянское слово со значениями '1) проба, проверка; испытание; 2) доказательство; улика' (Зорько и др., 2002, с. 693–694) происходит от лат. proba 'испытание, проба', которое является производным от сложения приставки pro- и основы * b^huH -'быть' (Vaan, 2008, p. 490).

Французское *preuve* со значениями '1) доказательство, довод, основание; знак чего-либо, свидетельство; улика; 2) проверка (решения задачи)' (Ганшина, 1977, с. 673) принадлежит к этой же когнате (Brachet, 1873, р. 287). Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 517).

Английское *proof* 'доказательство' заимствовано из французского языка (Klein, 1967, р. 1253).

Beweis. Это немецкое слово со значением 'доказательство, довод' (Лепинг, Страхова (ред.), 1976, с. 156) является производным от сложения приставки be- и глагола weisen 'показывать, указы-

вать', который возводится к индоевропейской основе *weid- 'ведать, знать' (Kluge, 2002, S. 981).

Доказательство. Это русское слово является производным от сложения *до-* и *казать*, которое возводится к праславянскому **kazati* 'показывать, говорить' (Шанский (ред.), 1973, с. 156). Индоевропейская основа *k^we \acute{g} - 'видеть'.

Обоснование. Это русское слово является производным от сложения *об*- и *основать*, которое возводится к индоевропейской основе **snēu*- 'вертеть, скручивать' (Черных, 1999а, с. 608).

Довод. Это русское слово является производным от сложения *до-* и *водить*, которое возводится к индоевропейской основе **µedh*-'водить' (Аникин, 2014, с. 40).

Tarka. Это санскритское слово означает '1) предположение, догадка; 2) суждение; 3) умозрение; 4) философская доктрина; 5) логика; 6) доводы, доказательства' (Кочергина, 1987, с. 237). Хинди *тарка* означает '1) умозаключение; суждение; 2) доводы, аргументы, доказательства; 3) логика' (Бескровный, 1959, с. 506). Возводится к индоевропейской основе * $telk^w$ - 'говорить'.

Прамāн. Это слово языка хинди означает '1) доказательство; 2) свидетельство, показание; 3) документ' (Бескровный, 1959, с. 746). Происхождение неясно.

Очевидность

Προφανῶς. Это греческое слово со значением 'очевидно, очевидность' представляет собой сложение $\pi\rho o$ — приставка со значениями 'перед, раньше' и $\varphi \alpha v \tilde{\omega} \varsigma$ 'ясно', то есть смысл этого сложения 'это уже ясно'. Индоевропейская основа $*b^h e h_2$ - 'сиять' (Beekes, 2010, p. 1551).

Ēvidentia. Это латинское слово со значением 'ясная видимость; очевидность, ясность' (итальянское *evidenza* 'очевидность, ясность') есть книжное слово, представляющее собой перевод греч. $\dot{\epsilon}$ v $\alpha \rho \gamma \dot{\eta} \varsigma$ 'ясный, видимый' (Ernout, Meillet, 2001, p. 203).

Французское *évidence* 'очевидность, явность; несомненность' (Ганшина, 1977, с. 340) принадлежит к этой же когнате. Известно с XIII века (Bloch, Wartbug, 1964, р. 243).

Заимствовано в нем. *Evidenz*, англ. *evidence* 'доказательство, свидетельство; очевидность, явность'.

Augenfälligkeit. Это немецкое слово со значением 'очевидность' составлено из Auge 'глаз' и Fall 'случай', а Augenscheinlichkeit 'очевидность' — из Auge и Schein 'видимость'.

Offenkundigkeit. Это немецкое слово со значением 'очевидность, явность' составлено из *offen* 'открытый' и *kundig* 'сведущий, знающий, осведомлённый'.

Sichtbarkeit. Это немецкое слово со значениями '1) видимость, 2) очевидность' происходит от *Sicht* 'вид, видимость', которое — от *sehen* 'видеть', возводимое к индоевропейской основе $*sek^w$ - 'следовать' (Kluge, 2002, S. 837).

Apparency. Это английское слово со значениями 'очевидность, явность, наглядность' заимствовано из старофранцузского языка; исходное значение 'появляться' (Klein, 1966, p. 93).

Obviousness. Это английское слово со значениями 'ясность, очевидность' заимствовано из лат. *obvius* 'лежать на пути' (Klein, 1967, p. 1070).

Очевидность. Это русское слово составлено из очи и вид.

Спаштата. Это слово языка хинди со значением '1) отчётливость; 2) ясность' (Бескровный, 1959, с. 1188) возводится к индоевропейской основе *spek- 'видеть' (Mayrhofer, 1996, S. 108).

Опосредование/достоверность

Опосредование (посредство)

Διάμεσος. Это греческое слово со значением 'посреднический' представляет собой сложение $\delta\iota\alpha$ — приставка со значением сквозного действия и $\mu\acute{e}\sigma o\varsigma$ 'средний', которое возводится к индоевропейской основе * med^hio - 'средний' (Beekes, 2010, p. 935).

Латинское *mediātio* со значением 'посредничество' (итальянское *mediazione* 'посредничество') происходит от *medio* 'быть в середине', которое возводится к этой же индоевропейской основе (Vaan, 2008, p. 369).

Французское *médiatisation* 'опосредованность' (Ганшина, 1977, с. 530) принадлежит к этой же когнате.

Английское *mediation* 'посредничество' имеет латинское происхождение (Klein, 1967, p. 956). Немецкое *Vermittelung* со значением 'посредничество, содействие', в конечном счёте, является производным от основы *Mitte* 'середина' и принадлежит к этой же когнате (Kluge, 2002, S. 624).

Хинди *мадхъястхата* '1) посредничество; 2) нейтральность; нейтралитет' (Бескровный, 1959, с. 871) принадлежит к этой же когнате (Mayrhofer, 1996, S. 303).

Опосредование. Это русское слово происходит, в конечном счёте, от *средний*, которое возводится к индоевропейской основе *kěrd- 'сердце' (Черных, 1999б, с. 157).

Достоверность

Άξιοπιστία. Это греческое слово со значением 'достоверность' представляет собой сложение ἀξιος 'достойный' и πίστις 'вера, доверие, убеждённость', которое возводится к индоевропейской основе $*b^hid^h$ - 'вера, убеждение' (Beekes, 2010, р. 1161).

Латинское $fid\bar{e}s$ со значениями 'достоверность, истинность, подлинность' ранее считалось заимствованным из неиндоевропейского языка (Ernout, Meillet, 2001, p. 233), но по современным представлениям принадлежит к этой же когнате (Vaan, 2008, p. 218).

Attendibilita. Это итальянское слово со значением 'достоверность' происходит от латинского *attendere*, являющееся сложением *ad-* и *tendere* 'тянуться, направляться, питать склонность' (Pianigiani, 1907, р. 102).

Autenticita. Это итальянское слово со значением 'достоверность' греческого происхождения ($\alpha \dot{v} \theta \varepsilon v \tau i \kappa \tilde{w} \zeta$ — 'на основании непосредственных данных, достоверным образом').

Французское *authenticité* 'подлинность, достоверность; аутентичность' имеет то же самое происхождение. Известно с 1688 года (Bloch, Wartbug, 1964, p. 46).

Заимствовано в нем. Authentizität, англ. authenticity, рус. ayтентичность.

Echtheit. Это немецкое слово со значениями 'подлинность, достоверность; неподдельность' происходит от *echt* 'настоящий, подлинный' не имеет соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 226).

Gewißheit. Это немецкое слово со значениями 'уверенность, достоверность' происходит от $gewi\beta$ 'известный, определённый', не имеющего соответствий за пределами германских языков (Kluge, 2002, S. 981).

Glaubwürdigkeit. Это немецкое слово со значениями 'достоверность, правдоподобие' сложено из *Glaube* 'вера' и *würdig* 'достойный'.

Zuverlässigkeit. Это немецкое слово со значениями 'надёжность, достоверность', в конечном счёте, является производным от *lassen* 'позволять, разрешать; велеть, заставлять' с невыясненным происхождением (Kluge, 2002, S. 558).

Truthfulness. Это английское слово со значениями '1) правдивость; 2) верность, правильность, точность' происходит от *true* 'верный, правильный; настоящий, подлинный, истинный' и возводится к индоевропейской основе *dru- 'устойчивый, сильный, верный' (Klein, 1967, р. 1659).

Reliability. Это английское слово со значениями 'надёжность; достоверность', в конечном счёте, происходит от латинского *religāre* 'связывать вместе' (Klein, 1967, p. 1324).

Достоверность. Это русское слово со значениями 'несомненность, подлинность, реальность' происходит от *достоверный*, которое является калькой греческого $\alpha \xi i \delta \pi i \sigma \tau o \varphi$ 'заслуживающий доверия' (Шанский (ред.), 1973, с. 174). Слово *вера* возводится к индоевропейской основе * $u\bar{e}r$ - 'расположение, любезность' (Черных, 1999а. с. 141).

Праманикта. Это слово языка хинди означает '1) достоверность; верность, точность; 2) авторитетность' (Бескровный, 1959, с. 757). Происхождение неясно.

Поверим алгеброй гармонию

Выражение заголовка этого раздела до сих пор воспринимается иронически — как безнадёжная попытка судить о творчестве на рациональных основаниях. Но при этом забывается, что *гармония* в античном понимании — это *пропорция*, а пропорции устанавливаются с помощью *математических методов*. В наше время с помощью компьютерных программ, в основе которых лежат рациональные принципы, «пишутся» фрактальные картины и «сочиняется» музыка. Так что творческие конструкции вполне можно (и должно) проанализировать с помощью математических методов.

Структура космо-психо-логоса

По представлению Г.Д. Гачева, космо-психо-логос включает три составляющие: космос, психею и логос. Здесь возникают два вопроса.

Во-первых, связаны ли эти составляющие в национальном космо-психо-логосе или они относительно самостоятельны?

Во-вторых, какова взаимная близость национальных космопсихо-логосов?

С той или иной степенью подробности выше обсуждённые характеристики национальных космосов показаны в табл. 2. Характеристикам приданы бинарные значения $\left(0/1\right)^{148}$. Полученная исходная матрица, как все последующие, обработана с целью вычисления евклидовых расстояний между объектами. Матрица расстояний обработана методом главных координат. Между проекциями положений объектов на координаты посчитана корреляция. Все операции проделаны в программе PAST.

В плоскости первой (31.08% дисперсии) и второй (22.19% дисперсии) главных координат космосы разделились на три группы. Первая группа включает эллинский, французский, русский и индийский космосы (рис. 1). Вторая группа включает римско-

 $^{^{148}}$ Поскольку сам Г.Д. Гачев основную часть характеристик ввёл путём сопоставления французского и немецкого космо-психо-логосов, то нулевые значения приданы характеристикам французского космо-психо-логоса.

итальянский и англо-саксонский космосы. Германский же космос занимает обособленное положение.

Таблица 2. Характеристики национальных космосов

	1	2	3	4	5	6	7
Вертикаль/горизонталь (В/Г)	Γ	В	Γ	В	В	Γ	В
Зенит/надир (З/Н)	3	3	3	Н	Н	3	3
Даль/ширь (Д/Ш)	Ш	Ш	Ш	Д	Ш	Д	Ш
Прямая/кривая (П/К)	К	П	К	П	К	К	К
Время/пространство (В/П)	П	П	П	В	В	П	П
Объём/поверхность (О/П)	О	O	П	О	П	П	O
Пустота/полнота (Пу/По)	По	Пу	По	По	Пу	По	По
Форма/материя (Ф/М)	Φ	Φ	M	Φ	M	M	M
Дально-/близкодействие (Д/Б)	Б	Д	Б	Б	Д	Б	Б
«Тяни»/«толкай» (Тя/То)	To	Тя	То	То	Тя	То	To
Ургия/гония (У/Г)	Γ	У	Γ	У	У	Γ	Γ
Причина/цель (П/Ц)	Ц	Ц	Ц	П	Ц	П	П
Происхождение/назначение							
(Π/H)	Н	Н	Н	П	Н	Н	Н
История/эволюция (И/Э)	Э	Э	Э	И	И	Э	Э
Внутреннее/связи-отношения							
(B/C-O)	C-O	C-O	C-O	В	C-O	C-O	С-О

Примечания. Национальные космосы: 1 — эллинский; 2 — римско-итальянский; 3 — французский; 4 — германский; 5 — англосаксонский; 6 — русский; 7 — индийский. В таблицах 3 и 4 и на всех рисунках те же самые обозначения национальных космосов, психей и логосов.

В таблице 3 приведены характеристики национальных психей.

Таблица 3. Характеристики национальных психей

	1	2	3	4	5	6	7
Индивид/социум (И/С)	C	И	С	И	И	С	И
Труд/Жизнь (Т/Ж)	Ж	Ж	Ж	T	T	Ж	Ж
Дом/среда (Д/С)	C	C	C	Д	Д	C	Д
Мужское/женское (М/Ж)	M	Ж	Ж	M	M	Ж	Ж
Отец/Мать (О/М)	M	О	M	О	О	M	O
Интроверт-							
ность/экстравертность (И/Э)	Э	Э	Э	И	Э	Э	И
Необходимость и свобо-							
да/судьба и случай							
(НиС/СиС)	СиС	НиС	СиС	НиС	НиС	СиС	НиС
Музыка/живопись (М/Ж)	M	M	Ж	M	Ж	M	M
Рисунок/цвет (Р/Ц)	P	P	Ц	P	Ц	Ц	P

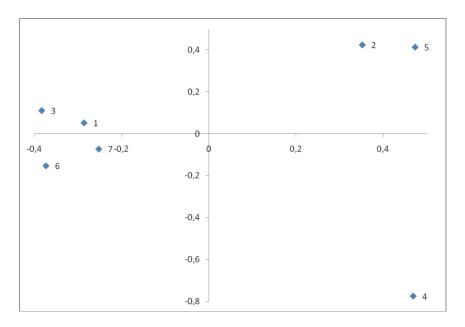


Рисунок 1. Положение национальных космосов в плоскости первой и второй главных координат.

По сравнению с группировкой космосов в случае психей получилась несколько иная картина (рис. 2). Так, в плоскости первой (37.62% дисперсии) и второй (20.15% дисперсии) главных координат эллинская, французская и русская психеи входят в одну группу. Римско-итальянская, германская и индийская психеи образуют другую группу, хотя расстояния между ними гораздо больше по сравнению с психеями первой группы. Англосаксонская психея занимает обособленное положение.

В таблице 4 приведены характеристики национальных логосов. Положения национальных логосов в плоскости первой (40.26% дисперсии) и второй (23.58% дисперсии) главных координат сильно отличается от такового национальных космосов и психей (рис. 3). Так, совпадают координаты римско-итальянского и английского логоса, с которыми в одну группу входят французский и русский логосы. К этой группе тяготеет индийский логос, а эллинский и германский логосы занимают обособленные положения.

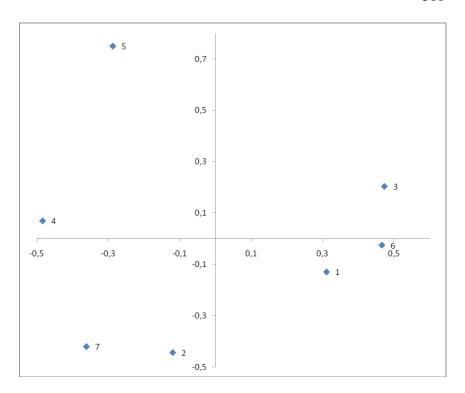


Рисунок 2. Положение национальных психей в плоскости первой и второй главных координат.

Таблица 4. Характеристики национальных логосов

	1	2	3	4	5	6	7
Мысль как здание/мысль-							
пробег (discours) (3/П)	3	П	П	3	П	П	3
Теория/картина (Т/К)	T	К	К	T	К	К	К
Исследование (для се-							
бя)/изложение (во вне) (Ис/Из)	Из	Из	Из	Ис	Из	Ис	Ис
Лекция/беседа (Л/Б)	Б	Л	Б	Л	Л	Л	Л
Рефлексия/авторитет (Р/А)	Α	Α	Α	P	Α	Α	P
Система/афоризм (С/А)	C	A	A	C	Α	A	Α
Теорема/аксиома (Т/А)	Α	Α	Α	T	Α	Α	Α
Доказательство/очевидность							
(Д/О)	О	О	O	Д	O	O	О
Опосредование/достоверность							
(О/Д)	О	Д	Д	О	Д	Д	Д

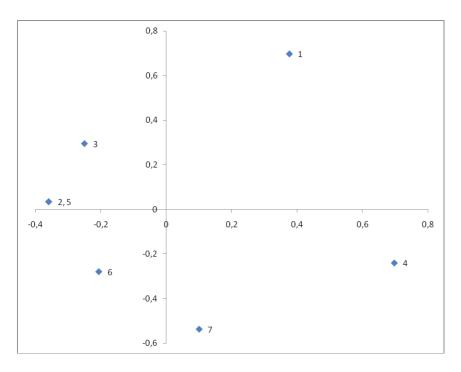


Рисунок 3. Положение национальных психей в плоскости первой и второй главных координат.

В идеале оси координат многомерного пространства должны быть ортогональны, то есть коэффициент корреляции между ними должен быть равен нулю. Однако идеальное состояние встречается редко, и вычисленные коэффициенты отличаются от нуля. В нашем случае при анализе всех матриц максимальный коэффициент корреляции между «ортогональными» осями равен 0.321. Тогда все вычисленные коэффициенты меньшие или равные ему можно не принимать во внимание. Более высокие коэффициенты корреляции можно разделить на три группы: отражающие слабую — от 0.401 до 0.600, среднюю — от 0.601 до 0.800 и сильную связь — свыше 0.800.

¹⁴⁹ Поскольку направление координаты выбирается случайным образом, то в данном случае не имеет значения является ли коэффициент корреляции положительным или отрицательным.

Как видно из таблицы 5, имеется сильная связь между первыми координатами национальных космосов и национальных психей. Также есть связь в средней и сильной степени между их вторыми и третьими координатами.

Таблица 5. Коэффициенты корреляции Спирмена (под диагональю) и уровни значимости (над диагональю) между национальными космосами, психеями и логосами

	кРС1	кРС2	кРС3	пРС1	пРС2	пРС3	лРС1	лРС2	лРС3
кРС1	1	0.713	0.906	0.034	0.783	0.840	0.822	0.698	0.186
кРС2	0.143	-	0.713	0.498	0.840	0.110	0.025	0.240	0.800
кРС3	-0.036	0.179	-	0.713	0.012	0.713	0.636	0.698	0.703
пРС1	-0.821	0.286	-0.143	-	0.783	0.713	0.456	0.278	0.512
пРС2	0.107	-0.071	-0.857	0.107	-	0.595	0.822	0.640	0.381
пРС3	0.071	-0.643	-0.143	-0.179	0.214	-	0.071	0.859	0.860
лРС1	-0.108	-0.847	0.216	-0.342	-0.108	0.739	-	0.720	0.666
лРС2	-0.180	0.523	0.180	0.487	0.216	0.090	-0.164	-	0.775
лРС3	-0.577	-0.126	0.180	0.306	-0.396	0.090	0.200	-0.127	-

Примечания. кРС1 — кРС3 — первые три координаты национальных космосов; π PC1 — π PC3 — первые три координаты национальных психей; π PC1 — π PC3 — первые три координаты национальных логосов.

В отличие от космосов и психей первая координата национальных логосов имеет сильную связь со второй координатой национальных космосов, а также связь средней силы с третьей координатой национальных психей. Также есть связь средней силы между вторыми и третьими координатами национальных космосов и национальных логосов.

Следует учитывать, что корреляция считается между проекциями объектов на оси главных координат, поэтому при сходстве положения объектов в пространстве признаков должны коррелировать между собой, например, первые координаты двух матриц. Такую ситуацию можно отметить для матриц национальных космосов и психей. Собственно, основное различие между этими матрицами задаёт положение индийского этноса. Как уже отмечалось в предыдущих разделах, многие оппозиции, вполне приемлемые для европейских этносов, совсем не подходят для индийского. Вполне очевидно, что втискивание индийских представлений о мире и душе в

европейские оппозиции определяет смещённое положение этого этноса по отношению к европейским этносам.

Матрица же национальных логосов коррелирует с другими матрицами иначе, и коррелирующие координаты не совпадают (табл. 5). Таким образом, получается, что направления наибольшей изменчивости близки у национальных космосов и национальных психей и они ортогональны направлению наибольшей изменчивости национальных логосов.

Итак, идея Г.Д. Гачева (1995, с. 451), что компоненты космопсихо-логоса находятся во взаимном соответствии, не подтверждается. Так, если космос и психея положительно сопряжены друг с другом, то логос вполне обособлен и самостоятелен.

Но здесь сработала иная интуиция Г.Д. Гачева (1995, с. 179) — о наличии связи между космосом и психеей, минуя разум. Это можно интерпретировать как сопряжение внутреннего и внешнего: психея — это внутренняя натура, а космос — соответствующая ей внешняя натура.

Если же психею понимать как нечто, обуславливающее способ действования народа в мире, то выявляется близость образа мира (космоса) и способа действования в нём (психеи). Тогда как способ мышления народа (логос) не коррелирует с психо-космосом.

Другая проблема — это положение индийского космо-психологоса. Даже учитывая проблему корректности его описания, во всех трёх случаях он не показывает своей отдалённости от европейских космо-психо-логосов. Тогда возникает вопрос: почему в Индии не возникло естествознание, аналогичное европейскому?

В качестве одного из ранних ответов на этот вопрос можно считать мнение Х.С. Чемберлена (1913), что творчество индийских мыслителей было подорвано буддизмом.

Однако достижения древних индийцев в астрономии соответствовали уровню знаний европейцев того времени, хотя не исключается заимствование античных идей (Sen, 1971; Бонгард-Левин, 1980).

Следует заметить, что древнеиндийские атомистические представления основываются на совершенно иной интуиции: на оппо-

-

 $^{^{150}}$ Хьюстон Стюарт Чемберлен (Houston Stewart Chamberlain; 1855—1927) — англо-немецкий писатель, социолог, философ, основоположник ариохристианства.

зиции тонкого — грубого состояния вещества, а не на оппозиции неделимого — делимого, как в античной атомистике.

Сопоставление древнеиндийских и античных представлений показывает, что они есть разные способы видения мира. Так,

«греческая мысль сводила явленное нашим чувствам многообразие его к явленным нашему уму формам, размеру и порядку атомов; с точки зрения вайшешики это многообразие на макроуровне — "грубом плане", доступном чувственному восприятию, — есть следствие качественно тождественного многообразия на микроуровне — "тонком плане", скрытом от чувств, домысливаемом разумом и воспринимаемом в особых йогических состояниях» (Лысенко, 1986, с. 173).

Уровень древнеиндийской медицины соответствовал уровню европейской медицины того времени (Chattopadhyaya, 1977). В теоретическом отношении были и свои особенности. Так, гуморальная теория основывалась не на четырёх, а на трёх гуморах (Majumdar, 1971). Распространено было лечение людей травами и магическими ритуалами.

Сведения древних индийцев о систематике и физиологии растений и животных соответствовали уровню знаний европейцев того времени (Seal, 1915; Bhaduri et al., 1971). Сохранился трактат Сушруты о хирургии, о жизни которого почти ничего неизвестно. Физиологические идеи соответствовали уровню знаний европейцев того времени (Бонгард-Левин, 1980).

Таким образом, в древние времена наука в Индии по своему уровню не отличалась от античной науки. Конечно, были местные особенности, но они не выходили за рамки европейского идейного разнообразия. Например, при сравнении физик Р. Декарта, И. Ньютона и Г.В. Лейбница, наука Древней Индии не кажется чем-то исключительным.

Всё изменилось в эпоху Модерна, в которую на Западе был выработан особый взгляд на природу и отношение к ней человека. Этот взгляд навязывался всем остальным народам: прямо — в форме колонизации и косвенно — в форме оборонной модернизации. Так что современная наука в Индии — это следствие её колонизации англичанами, и она не имеет связи с наукой Древней Индии.

В конце XX века попытки постичь восточные представления о мире, в том числе и индийские, привели к идее, что современные разделы физики (теория относительности, квантовая физика) есть такой взгляд на вселенную, который очень близок к восточным представлениям (Капра, 1994). В контексте этой идеи классическая наука как механистическая противопоставляется неклассической, немеханистической, целостной науке (Томпсон, 1998).

Но здесь не следует исключать, что описание индийскости с использованием европейских представлений явно будет неточным. Хотя говорить о какой-либо точности можно лишь при введении количественной меры, которая в нашем случае невозможна, поскольку все эти понятия в контексте тех или иных национальных представлений вряд ли имеют строгий вид, тем более оцениваемый количественно. Поэтому в нашем случае можно считать, что определение противоположностей с европейской точки зрения, характеризующих индийский космос-психо-логос, даёт расплывчатый результат.

Связь космо-психо-логоса с ландшафтом и территорией

Под ландшафтом понимается территориальный комплекс, однородный по рельефу, геологическим и гидрографическим особенностям, почвенному покрову, климатическим условиям и включающий единый биогеоценоз. Вполне очевидно, что в настоящее время многие народы, в том числе и рассматриваемые в этой книге пересекли границы одного ландшафта, и их распространение ограничено государственными рубежами, хотя и не обязательно ими, поскольку многие народы создают диаспоры в других странах, часто сохраняя свой язык и обычаи.

Учитывая эти обстоятельства, имеет смысл посчитать корреляцию с двумя матрицами, одна из которых включает параметры территорий, населяемых исследуемыми народами, а другая — параметры ландшафта исконной территории их обитания. Конечно, есть проблема количественных показателей, и здесь может оказаться, что для характеристики страны и ландшафта выбраны второстепенные параметры, которые не отражают их суть. Остаётся только

надеяться, что дальнейшие исследования скорректируют наши вычисления.

Итак, в таблице 6 приведены основные географические характеристики, отражающие территорию проживания изучаемых народов. Для статистической обработки эти числа заменены на ранги (от 1 до 7).

Таблица 6. Характеристика государственной территории обитания исследуемых народов

	1	2	3	4	5	6	7
I	132	301	547	357	244	17125	3287
II	0.86	2.4	0.26	2.46	1.34	4.22	9.5
III	93	80	53	40	97	64	33
IV	25	17	2	0.5	100	1.6	0.3
V	80	70	40	45	50	40	65
VI	2917	4808	4810	2962	1344	5642	8586
VII	300	652	1020	1233	354	4692	2896

Примечания. І — площадь страны (тыс. κm^2); II — обводнённость территории (в процентах); III — протяжённость береговой линии (в процентах от общей длины границы); IV — площадь островов (в процентах от общей площади страны); V — площадь территории, занятая горами и возвышенностями (оценочно, в процентах); VI — самая высокая точка (m); VII — длина самой крупной реки (κm) .

В плоскости первой (46.29% дисперсии) и второй (15.88% дисперсии) главных координат страны образуют два тренда. Первый включает «морские» страны (Эллада, Италия и Великобритания). Второй — остальные государства, которые можно обозначить как «континентальные» (рис. 4). Таким образом, картина получается осмысленной.

Характеристики «родного» ландшафта в окрестностях современной столицы приведены в таблице 7. Для проживания народа в данном месте важны не средние условия, а экстремальные неблагоприятные условия (Малышев, 2018). Поэтому в таблицу внесены зарегистрированные температурные экстремумы. Для статистической обработки числа заменены на ранги (от 1 до 7).

Полученную картинку в плоскости первой (42.97% дисперсии) и второй (19.16% дисперсии) главных координат можно интерпретировать так, что она сформирована двумя независимыми факторами, поскольку объекты образовали два пресекающихся шлейфа (рис. 5). Первый из них образуют Эллада, Англия, Франция и Рос-

сия. Второй — Англия, Франция, Италия и Индия. В рамках нашей темы задаваться идентификацией этих факторов не имеет смысла, и достаточно констатировать их наличие.

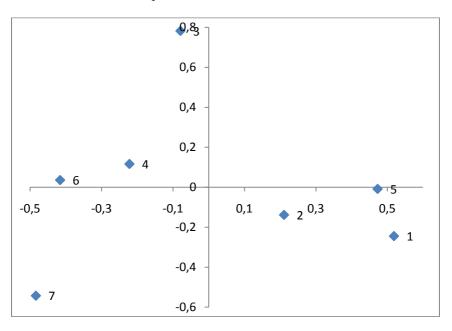


Рисунок 4. Положение современных территорий народов в плоскости первой и второй главных координат.

Таблица 7. Характеристики родного ландшафта разных народов

	1	2	3	4	5	6	7
I	3	3	2	2	2	1	4
II	38	42	49	52	51	56	28
III	20	37	33	34	22	187	293
IV	4	3	1	1	2	1	5
V	18.5	15.8	11.7	9.9	10.8	5.8	25.1
VI	28.3	24.2	19.6	19.8	18.7	19.2	30.8
VII	10.2	8.1	4.2	0.7	5.2	-6.5	14.3
VIII	48.0	40.0	42.6	38.1	38.1	38.2	48.8
IX	-6.5	-9.8	-23.9	-26.0	-18.9	-42.1	-0.8
X	417	800	642	570	600	708	795
XI	0	0	5	15	5	120	0

Примечания. I — ландшафт: 1) смешанный лес; 2) широколиственный листопадный лес; 3) жёстколистный вечнозелёный субтропический лес; 4) вечнозелёный

тропический лес; ранговая оценка в сторону увеличения продуктивности биома; II — географическая широта положения столицы; III — высота столицы над уровнем моря (м); IV — тип климата: 1) умеренно-континентальный; 2) умеренный морской; 3) средиземноморский; 4) субтропический полупустынный; 5) тропический муссонный; ранговая оценка в сторону более тёплых условий; V — среднегодовая температура воздуха в столице; VI — средняя температура июля в столице; VII — средняя температура воздуха; IX — зарегистрированная максимальная температура воздуха; IX — зарегистрированная минимальная температура воздуха; X — среднегодовое количество осадков в столице; XI — продолжительность зимы (снегового покрова).

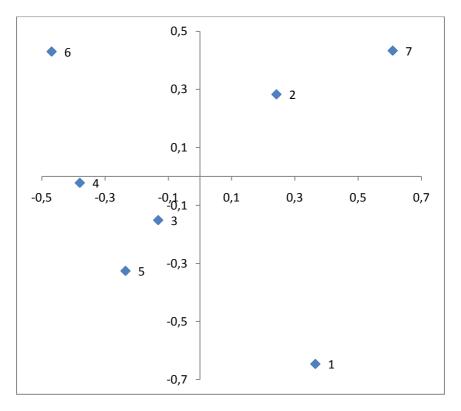


Рисунок 5. Положение национальных ландшафтов в плоскости первой и второй главных координат.

Между параметрами, характеризующими национальные космосы, с одной стороны, и параметрами, характеризующими территорию, с другой стороны, следует отметить корреляцию средней

силы между первой координатой национальных космосов и второй координатой территорий, а также корреляцию средней силы между их третьими (17.06% и 11.75% дисперсии) координатами (табл. 8).

Таблица 8. Коэффициенты корреляции Спирмена между национальными космосами, психеями и логосами, с одной стороны, и территорией и ландшафтом, с другой стороны.

	кРС1	кРС2	кРС3	пРС1	пРС2	пРС3	лРС1	лРС2	лРС3
тРС1	0.214	-0.214	-0.321	0.214	0.321	0.571	-0.270	-0.054	-0.288
тРС2	0.607	-0.179	0.071	0.179	0.679	0.357	0.883	0.162	0.108
тРС3	0.143	-0.536	-0.607	0.179	-0.036	0.250	-0.234	-0.595	0.396
лшРС1	-0.071	-0.107	-0.393	-0.107	-0.214	0.107	0.036	0.018	0.811
лшРС2	0.357	-0.321	-0.750	-0.571	-0.500	-0.036	0.180	-0.883	-0.018
лшРС3	0.679	0.107	0	-0.250	-0.393	0.857	0.577	0.234	0.450

Примечания. тРС1 — тРС3 — первые три координаты территорий; лшРС1 — лшРС3 — первые три координаты ландшафтов.

В отношении связи между национальными космосами и родными ландшафтами следует отметить корреляции средней силы между первой координатой национальных космосов и третьей (12.81% дисперсии) координатой ландшафтов и между третьей координатой национальных космосов и второй координатой ландшафтов (табл. 8).

Между параметрами, характеризующими национальные психеи, с одной стороны, и параметрами, характеризующими территорию, с другой стороны, следует указать на корреляции средней силы между их вторыми координатами (табл. 8).

В отношении связи между психеями и родными ландшафтами следует отметить сильную связь между их третьими координатами.

Между параметрами, характеризующими национальные логосы, с одной стороны, и параметрами, характеризующими территорию, с другой стороны, следует отметить сильную корреляцию между первой координатой национальных логосов и второй координатой территорий (табл. 8).

В отношении связи между логосами и родными ландшафтами следует отметить сильные корреляции между третьей (15.66% дисперсии) координатой национальных логосов и первой координатой ландшафтов и между их вторыми координатами (табл. 8).

Следует сказать, что основная доля изменчивости (больше половины) включается в первые две координаты, причём первые координаты территорий и ландшафтов включают больше 40% изменчивости. Поскольку первая координата территорий образует связь средней силы лишь с третьей координатой психей, а первая координата ландшафтов образует сильную связь лишь с третьей координатой логосов, которые включают небольшую долю изменчивости, то можно сделать вывод, что влияние территории, занимаемой данным народом, а также ландшафта, в котором обитает народ, незначительно выражается в его представлениях о мире и душе, а также в его мышлении.

Связь космо-психо-логоса с лексикой

Для оценки связи показателей космо-психо-логоса с лексикой применены два варианты: 1) происхождение (этимология) слов, перечисленных в разделе Терминология, и 2) их исходный смысл. Использована бинарная кодировка: присутствие слова обозначено единицей, отсутствие — нулём (табл. 1, 2 Приложения) 151.

Исходная посылка заключается в том, что упомянутые здесь народы некогда говорили на одном (праиндоевропейском) языке¹⁵², который в разных обществах изменялся вплоть до современного состояния, в котором может как употребляться слово в изменённой фонетической форме в определённом значении, но восходящее к праиндоевропейской основе, так и заменено на слово другой когнаты. Такое новообразование можно интерпретировать как разрыв с исходной индоевропейской традицией, соответственно, как формирование иной интерпретации.

В данном случае возникает проблема различения унаследования слов от их заимствования. Заимствования широко применяют-

http://zhelva.narod.ru/pdfs/pr2023kpl-table2.pdf.

¹⁵¹ Эти таблицы занимают большой объём, и они даны отдельно:

http://zhelva.narod.ru/pdfs/pr2023kpl-table1.pdf и

эта посылка неверна с исторической точки зрения, так как изначально эллины, романские и германские народы говорили на другом языке, и на каком-то этапе своей истории они перешли на индоевропейский язык. Однако с лингвистической точки зрения в отношении исследования сходств и различий такая посылка вполне приемлема.

ся в Новое время при распространении книжной культуры. Они легко устанавливаются лингвистами. Для оценки связи показателей космо-психо-логоса с лексикой такие заимствования, за исключением английского языка, приняты во внимание лишь в особых случаях, когда нет исконных слов для выражения того или иного понятия. Более древние заимствования трудно отличить от слов, имеющих общее происхождение, за исключением заимствований в среднеанглийский язык из старофранцузского языка. Но последние заимствования играют огромную роль в формировании английской философской и научной лексики, поэтому они были приняты во внимание.

Проанализированные слова объединены в четыре группы: 1) выражающие общие понятия; 2) выражающие характеристики космоса; 3) выражающие характеристики психеи; 4) выражающие характеристики логоса.

Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат всех матриц, отражающих этимологию лексики, в основном сходно (рис. 6–9). Во всех вариантах наиболее близки друг к другу латинско-итальянская и французская лексики. Немецкая лексика занимает обособленное положение во всех случаях, кроме лексики, отражающей мир в целом; в этом случае она ближе всего к английской лексике (рис. 6).

Эллинская лексика располагается между русской и индийской лексиками, причём в случае лексики, отражающей мир в целом, она наиболее близка к русской лексике (рис. 6), а в случае лексики, выражающей характеристики космоса, она наиболее близка к индийской (рис. 7).

Английская лексика располагается между немецкой и романской лексикой; к последней она наиболее близка по лексике, выражающей характеристики логоса (рис. 9). Объяснить такое её положение можно тем, что в этом случае наиболее велика доля лексики, заимствованной из старофранцузского языка.

В целом, можно предположить наличие двух факторов, с одной стороны, разделяющих романо-германскую и эллино-русско-индийскую лексику, а, с другой стороны, осуществляющих дифференциацию лексик внутри этих двух групп.

Генетической классификации языков в наибольшей степени соответствует картина на рисунке 8, на которой индоарийская, эл-

линская, славянская, германская и романская ветви наиболее разобщены, а английский язык, как синтетический по своей лексике, располагается между романскими языками и германским.

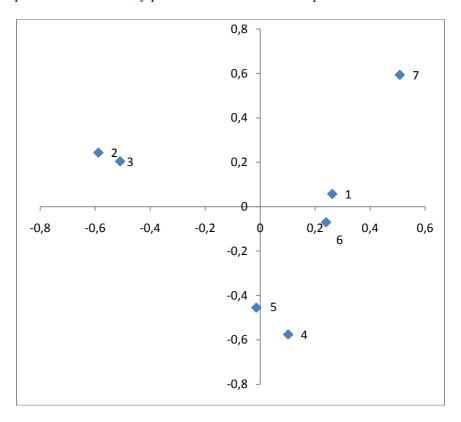


Рисунок 6. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы этимологии лексики, отражающей мир в целом.

Структура корреляций между матрицами, отражающими происхождение слов (табл. 9) показывает, что она одинакова во всех случаях. Собственно, есть сильные и средние корреляции между первыми, вторыми (за исключением слабой корреляции между вторыми координатами общих понятий и характеристик логоса) и третьими координатами (табл. 9). Эти результаты можно интерпретировать так, что состав лексики, выражающей разные характеристики, в целом одинаков по своему происхождению.

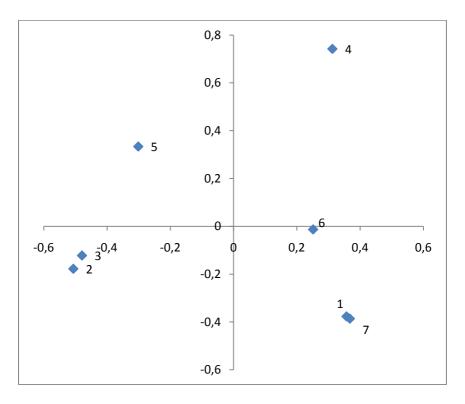


Рисунок 7. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы этимологии лексики, отражающей космос.

Таблица 9. Коэффициенты корреляции Спирмена (под диагональю) и уровни значимости (над диагональю) между матрицами этимологии лексики

	лоРС1	лоРС2	лоРС3	лкРС1	лкРС2	лкРС3
лоРС1	-	0.840	0.783	0.000	0.396	0.840
лоРС2	0.071	-	0.783	1	0.012	0.840
лоРС3	0.107	0.107	-	0.498	1	0.012
лкРС1	0.964	0	0.286	-	0.444	0.713
лкРС2	-0.393	-0.893	0	-0.321	-	0.783
лкРС3	0.071	0.071	0.893	0.179	0.107	-
лпРС1	0.786	-0.179	0.036	0.714	0	0.036
лпРС2	0.393	0.893	0	0.321	-1	-0.107
лпРС3	0.357	-0.250	0.821	0.571	0.143	0.679
ллРС1	0.786	-0.321	0.393	0.893	0.071	0.250
ллРС2	-0.750	-0.464	0.071	-0.607	0.714	0.036
ллРС3	0.036	0.321	0.857	0.214	-0.143	0.750

Таблица 9. Продолжение.

олица У. Продолжение.								
	лпРС1	лпРС2	лпРС3	ллРС1	ллРС2	ллРС3		
лоРС1	0.048	0.396	0.444	0.048	0.066	0.906		
лоРС2	0.713	0.012	0.595	0.444	0.302	0.444		
лоРС3	0.906	1	0.034	0.396	0.840	0.012		
лкРС1	0.088	0.444	0.167	0.012	0.139	0.595		
лкРС2	1	0.000	0.713	0.840	0.088	0.713		
лкРС3	0.906	0.783	0.088	0.595	0.906	0.066		
лпРС1	-	1	0.713	0.088	0.267	0.783		
лпРС2	0	-	0.713	0.893	0.088	0.713		
лпРС3	0.143	-0.143	-	0.088	0.840	0.088		
ллРС1	0.714	-0.071	0.714	-	0.595	0.444		
ллРС2	-0.500	-0.714	0.71	-0.214	-	0.595		
ллРС3	-0.107	0.143	0.679	0.321	0.214	-		

Примечания. лоРС1 — лоРС3 — первые три координаты этимологии лексики, отражающей характеристики мира в целом; лкРС1 — лкРС3 — первые три координаты этимологии лексики, отражающей характеристики космоса; лпРС1 — лпРС3 — первые три координаты этимологии лексики, отражающей характеристики психеи; ллРС1 — ллРС3 — первые три координаты этимологии лексики, отражающей характеристики логоса.

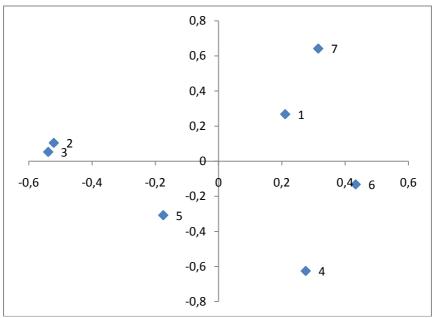


Рисунок 8. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы этимологии лексики, отражающей психею.

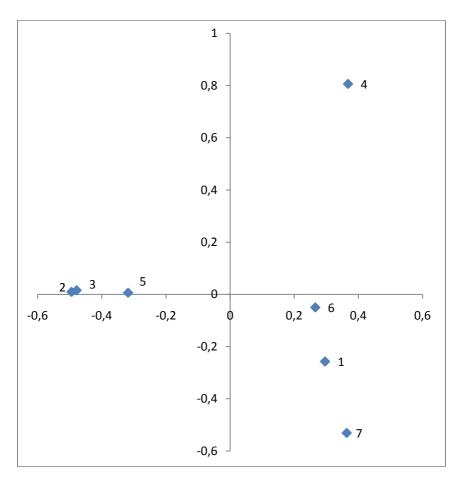


Рисунок 9. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы этимологии лексики, отражающей логос.

Структура корреляций между матрицами этимологии лексики и матрицами характеристик космоса, психеи и логоса разнообразна (табл. 10). Так, структура корреляций первой координаты характеристик космоса одинакова во всех случаях матриц этимологии лексики, и она отличается от аналогичной структуры корреляций в случае характеристик психеи и логоса.

Как можно понять из сравнения рисунков 1–3 и 6–9, это разнообразие обусловлено концептуальным, а не понятийным различием

в представлении национальных космо-психо-логосов. Собственно, эти представления основаны на определённых концептах и оппозициях между ними, то есть на определённой структуре концептов. При рациональном осмыслении эти концепты выражаются определёнными понятиями, причём совокупность этих понятий в целом или некоторая её часть одинакова по своему происхождению. Следовательно, она не оказывается существенного влияния на национальные представления космо-психо-логоса.

Таблица 10. Коэффициенты корреляции Спирмена между национальными космосами, психеями и логосами, с одной стороны, и этимологией лексики, с другой стороны.

	кРС1	кРС2	кРС3	пРС1	пРС2	пРС3	лРС1	лРС2	лРС3
лоРС1	-0.143	-0.393	0.643	-0.250	0.214	-0.857	0.685	-0.252	0.126
лоРС2	-0.643	0.393	-0.071	-0.214	-0.679	-0.036	-0.396	-0.072	-0.450
лоРС3	0.036	0.571	0.107	0.607	-0.643	-0.214	0.721	0.613	-0.198
лкРС1	0	0.393	0.500	-0.429	-0.179	-0.643	0.793	-0.018	-0.090
лкРС2	-0.679	-0.250	-0.036	-0.179	0.714	0.250	-0.360	-0.054	-0.523
лкРС3	0.107	-0.643	-0.286	0.643	0.250	-0.321	0.577	-0.811	-0.126
лпРС1	0	-0.393	0.571	-0.321	0.179	-0.821	0.559	0.018	0.523
лпРС2	-0.786	0.250	-0.357	-0.214	-0.714	0.214	-0.739	0.054	-0.198
лпРС3	-0.143	0.643	0	0.536	-0.250	0.321	0.378	0.811	-0.162
ллРС1	0.179	0.179	0.214	-0.607	-0.036	-0.571	0.901	-0.090	0.234
ллРС2	-0.857	0.036	-0.143	0	0.429	-0.107	-0.432	0.234	-0.342
ллРС3	0	-0.143	0.250	0.714	-0.179	-0.357	0.180	-0.883	-0.090

В случае анализа значений слов можно предположить, что понятия, описывающие те или иные явления, имеют определённый исходный смысл, сохраняющийся в разных языках, если не меняется когната. При смене когнаты в конкретном языке для обозначения того же самого явления подбирается слово, несущее похожий исходный смысл. Проблема заключается в том, что во многих случаях при современном уровне знаний реконструкция исходного значения невозможна, поэтому сформированные матрицы исходной семантики терминов (табл. 2 Приложения) неполны, что может повлиять на результаты.

Положение объектов в плоскости первой и второй координат, в общем, сходно с таковым в случае этимологии лексики (рис. 10–13). Это можно понять так, что смена когнат не сказалась существенно на семантике.

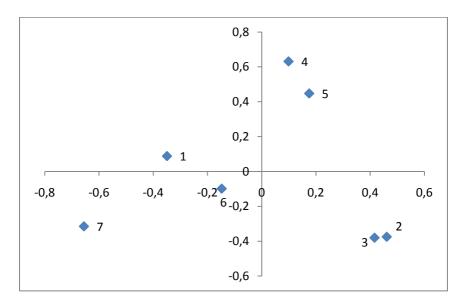


Рисунок 10. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы семантики лексики, отражающей мир в целом.

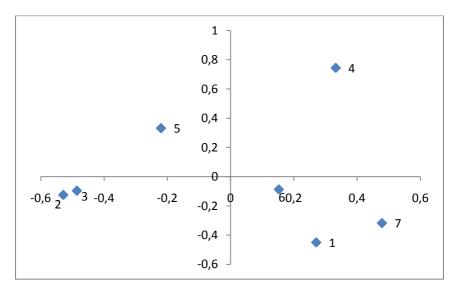


Рисунок 11. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы семантики лексики, отражающей характеристики космоса.

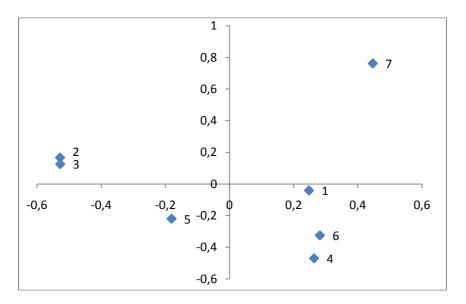


Рисунок 12. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы семантики лексики, отражающей характеристики психеи.

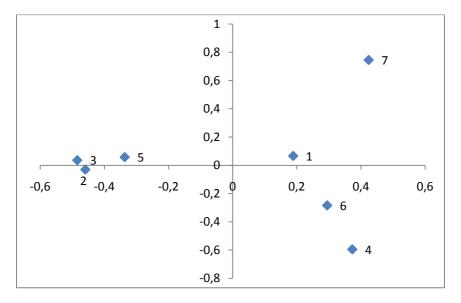


Рисунок 13. Положение объектов в плоскости первой и второй главных координат; матрицы семантики лексики, отражающей характеристики логоса.

Структура корреляций между матрицами, отражающими семантику слов (табл. 11), сходна во всех случаях, за исключением корреляций между матрицами семантики общих понятий и семантики логосов, у которых несущественна связь между вторыми координатами. Также эта структура корреляций сходна со структурой корреляций между матрицами, отражающими происхождение слов (табл. 9). Можно предполагать, что смена когнат в языке конкретного народа обусловлена его культурными связями, однако такие замены в целом несущественно искажают исходную картину.

Таблица 11. Коэффициенты корреляции Спирмена (под диагональю) и уровни значимости (над диагональю) между матрицами семантики лексики

	лоРС1	лоРС2	лоРС3	лкРС1	лкРС2	лкРС3
лоРС1	-	0.444	0.840	0.012	0.444	0.713
лоРС2	-0.321	-	0.713	0.267	0.267	0.595
лоРС3	-0.071	0.179	-	0.396	0.444	0.048
лкРС1	-0.893	0.500	0.393	-	0.840	0.906
лкРС2	0.357	0.500	0.321	-0.071	-	0.906
лкРС3	0.143	-0.250	0.786	-0.036	0.036	-
лпРС1	-0.893	0.357	0.286	0.893	0	-0.036
лпРС2	0	-0.750	0.179	-0.143	-0.750	0.571
лпРС3	0.107	0.429	0.821	0.286	0.536	0.536
ллРС1	-0.821	0.500	0.464	0.929	0.036	0.036
ллРС2	-0.464	-0.214	0.071	0.250	-0.714	0.393
ллРС3	0	0.286	0.929	0.393	0.536	0.607

Таблица 11. Продолжение

толица 11. продолжение.									
	лпРС1	лпРС2	лпРС3	ллРС1	ллРС2	ллРС3			
лоРС1	0.012	1	0.783	0.034	0.302	1			
лоРС2	0.444	0.066	0.302	0.267	0.595	0.498			
лоРС3	0.498	0.713	0.034	0.302	0.840	0.007			
лкРС1	0.012	0.713	0.498	0.007	0.595	0.396			
лкРС2	1	0.066	0.236	0.906	0.088	0.236			
лкРС3	0.906	0.167	0.236	0.906	0.396	0.139			
лпРС1	-	0.713	0.906	0.007	0.713	0.595			
лпРС2	-0.179	-	0.713	0.713	0.088	0.840			
лпРС3	0.036	-0.143	-	0.595	0.906	0.007			
ллРС1	0.929	-0.179	0.214	-	0.840	0.396			
ллРС2	0.143	0.679	-0.036	0.071	-	0.783			
ллРС3	0.250	-0.071	0.929	0.393	-0.107	-			

Из сравнения таблиц 10 и 12 видно, что структура корреляций между национальными космосами, психеями и логосами и семантикой лексики более размыта. Это можно объяснить тем, что семантический смысл разных когнат исходно различен, и сходство значений разных когнат является поверхностным.

Таблица 12. Коэффициенты корреляции Спирмена между национальными космосами, психеями и логосами, с одной стороны, и семантикой лексики, с другой стороны.

	кРС1	кРС2	кРС3	пРС1	пРС2	пРС3	лРС1	лРС2	лРС3	
лоРС1	0.143	0.643	0.607	0.250	-0.607	-0.821	-0.685	0.468	0.054	l
лоРС2	0.643	-0.464	-0.143	0.214	0.357	0	0.396	-0.108	-0.631	
лоРС3	-0.036	-0.286	-0.036	-0.607	0.786	-0.286	-0.721	-0.360	-0.234	
лкРС1	0.107	0.429	0.429	-0.571	-0.286	-0.429	0.829	-0.054	-0.487	
лкРС2	-0.786	-0.286	0.393	-0.107	0.679	-0.036	-0.504	-0.270	-0.414	
лкРС3	0.036	-0.679	-0.071	0.607	0.107	-0.679	0.396	-0.775	-0.018	
лпРС1	-0.071	-0.214	0.679	-0.357	0.107	-0.750	0.649	-0.342	0.126	
лпРС2	-0.821	0.536	-0.107	-0.107	-0.571	0.429	-0.721	0.018	-0.198	
лпРС3	-0.179	0.536	-0.214	0.500	-0.679	-0.036	0.504	0.523	-0.523	
ллРС1	0.214	-0.071	0.536	-0.643	0	-0.750	0.703	-0.072	0.180	
ллРС2	-0.786	0.321	-0.286	-0.250	-0.179	0.286	-0.739	0.144	-0.505	
ллРС3	0.036	0.179	-0.214	0.500	-0.071	-0.143	0.306	0.721	-0.396	1

Послесловие

Итак, предполагаемое Г.Д. Гачевым влияние ландшафта на представление космо-психо-логоса народом можно признать незначительным. Скорее всего, это представление обусловлено системой концептов.

Поскольку лексика, используемая народами, говорящими на индоевропейских языках, одинакова по происхождению и исходному смыслу, то направление дальнейших исследований должно быть связано с описанием концептов и выявлением фактов, обуславливающих их выбор конкретным народом для представления космо-психо-логоса.

Второй важный вывод касается структуры космо-психо-логоса. Так, выяснилось, что логос относительно независим от психо-космоса. Соответственно, у логоса и психо-космоса должны быть разные основания. Это означает, что мировоззрение данного народа может комбинироваться с любым способом, стилем мышления. Однако не все такие комбинации дают гармоничное сочетание, и логос может разрушительно воздействовать на представление психо-космоса. Таким образом, не следует бездумно заимствовать чужие логосы, а надо разрабатывать собственный способ мышления.

Литература

- Аникин А.Е. 2009. Русский этимологический словарь. Вып. 3. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 344 с.
- *Аникин А.Е.* 2011. Русский этимологический словарь. Вып. 5. М.: Знак. 344 с.
- Аникин А.Е. 2012. Русский этимологический словарь. Вып. 6. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 368 с.
- Аникин А.Е. 2013. Русский этимологический словарь. Вып. 7. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. 352 с.
- Аникин А.Е. 2014. Русский этимологический словарь. Вып. 8. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. 352 с.
- Аникин А.Е. 2015. Русский этимологический словарь. Вып. 9. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. 383 с.
- Аникин А.Е. 2016. Русский этимологический словарь. Вып. 10. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. 368 с.
- Аникин А.Е. 2018. Русский этимологический словарь. Вып. 12. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. 376 с.
- *Башляр* Γ . 1993. Психоанализ огня. М.: Прогресс. 176 с.
- *Башляр Г.* 1998. Вода и грезы. Опыт о воображении материи. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 268 с.
- *Башляр Г.* 1999. Грезы о воздухе. Опыт о воображении движения. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 344 с.
- *Башляр Г.* 2000. Земля и грезы воли. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 384 с.
- *Башляр Г.* 2001. Земля и грезы о покое. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 320 с.
- *Белов А.В.* 2017. Культура как организм. Ростов-на-Дону, Таганрог: Издво Южного федерал. ун-та. 392 с.
- Бескровный В.М. 1959. Хинди-русский словарь. М.: Госиздат. 1317 с.
- *Бестужев-Рюмин К.Н.* 1888. Теория культурно-исторических типов // Русский вестник. Т. 196. Май. С. 210–270.
- *Бокль Т.Г.* 1906. История цивилизации в Англии. СПб.: Типография Ю.Н. Эрлих. 628 с.
- *Бонгард-Левин Г.М.* 1980. Древнеиндийская цивилизация. Философия, наука, религия. М.: Наука 333 с.
- *Буренков А.В.* 2014. Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак. С. 12–50.

- Воробьёв Ю.Л. 2014. Европейничанье как желанная болезнь либерализма // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак. С. 51–59.
- *Вундт В.* 2002. Психология народов. М.: Эксмо; СПб.: Terra Fantastica. 864 с.
- Гальперин И.Р. (ред.). 1972а. Большой англо-русский словарь. Т. 1. М.: Сов. Энциклопедия. 822 с.
- Гальперин И.Р. (ред.). 1972б. Большой англо-русский словарь. Т. 2. М.: Сов. Энциклопедия. 863 с.
- Ганшина К.А. 1977. Французско-русский словарь. М.: Рус. яз. 912 с.
- Гачев Г.Д. 1988. Национальные образы мира. М.: Советский писатель. 448 с.
- Гачев Г.Д. 1991а. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке. М.: Педагогика. 272 с.
- *Гачев Г.Д.* 1991б. Русская дума. Портреты русских мыслителей. М.: Новости. 272 с.
- Гачев Г.Д. 1993а. Наука и национальная культура (гуманитарный комментарий к естествознанию). Ростов-на-Дону: Изд-во Ростов. ун-та. 320 с.
- Гачев Г.Д. 1993б. Образы Индии (Опыт экзистенциальной культурологии). М.: Наука. 390 с.
- *Гачев Г.Д.* 1994. Национальный космо-психо-логос // Вопросы философии. № 12. С. 59–78.
- *Гачев Г.Д.* 1995. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. М.: Прогресс-Культура. 480 с.
- Гачев Г.Д. 1997. Национальные образы мира. Америка в сравнении с Россией и Славянством. М.: Раритет. 680 с.
- *Гачев Г.Д.* 1998. Национальные образы мира: Курс лекций. М.: Издательский центр «Академия». 432 с.
- *Гачев Г.Д.* 1999а. Национальные образы мира. Евразия космос кочевника, земледельца и горца. М.: Институт ДИ-ДИК. 368 с.
- Гачев Г.Д. 1999б. С Толстым встреча через век (исповесть). М.: Вузовская книга. 112 с.
- *Гачев Г.Д.* 2002. Национальные образы мира. Кавказ. М.: Издательский сервис. 416 с.
- Гачев Г.Д. 2003а. Гуманитарный комментарий к физике и химии. Диалог между науками о природе и о человеке. М.: Логос. 512 с.
- Гачев Г.Д. 2003б. Национальные образы мира. Соседи России. Польша, Литва, Эстония. М.: Прогресс-Традиция. 384 с.
- *Гачев Г.Д.* 2004а. Осень с Кантом: Образность в «Критике чистого разума». М. 329 с.
- Гачев Г.Д. 2004б. Русский эрос. М.: Эксмо, Алгоритм. 640 с.

- Гачев Г.Д. 2006. Математика глазами гуманитария (дневник удивлений математике). М.: Изд-во СГУ. 350 с.
- Гачев Г.Д. 2007а. Миры Европы. Взгляд из России. Англия, интеллектуальное путешествие. М.: Воскресенье. 688 с.
- *Гачев Г.Д.* 2007б. Миры Европы. Взгляд из России. Италия. М.: Воскресенье. 416 с.
- Гачев Г.Д. 2008. Национальные образы мира. Эллада, Германия, Франция: опыт экзистенциальной культурологии. М.: Логос. 424 с.
- Гачев Г.Д. 2016. Образы Божества в культуре: Национальные варианты. М.: Академический проект; Культура. 891 с.
- Гердер И.Г. 1977. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука. 703 с.
- Гиляров М.С. (гл. ред.). 1986. Биологический энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия. 831 с.
- Гиппократ. 1936. Избранные книги. М., Л.: Биомедгиз. 736 с.
- Гумилёв Л.Н. 2001. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл. 639 с.
- *Гумилёв Л.Н.* 2002. Этносфера: история людей и история природы. СПб.: Кристалл. 576 с.
- Давыдова О.Е. 2013. Методологические основы культурологии Георгия Гачева: на стыке филологии и философии // Вестн. МГПУ, сер. Философские науки. № 2 (8). С. 94–102.
- Давыдова О.Е. 2015. Концепция культурного многообразия Г.Д. Гачева // Наследие веков. № 4. С. 62–70.
- Данилевский Н.Я. 1888. Россия и Европа. СПб.: Издание Н. Страхова. XXXVIII, 557 с.
- Дворецкий И.Х. 1958. Древнегреческо-русский словарь. Т. 1–2. М.: Госиздат. 1904 с.
- Дворецкий И.Х. 1976. Латинско-русский словарь. М.: Рус. яз. 1096 с.
- Дугин А.Г. 2010. Логос и мифос. Социология глубин. М.: Академический проект. 364 с.
- Дугин А.Г. 2011а. Археомодерн. М.: Арктогея. 142 с.
- Дугин А.Г. 2011б. Мартин Хайдеггер: возможность русской философии. М.: Академический проект; Гаудеамус. 500 с.
- *Дугин А.Г.* 2011в. Социология русского общества. Россия между Хаосом и Логосом. М.: Академический Проект; Гаудеамус. 583 с.
- *Дугин А.Г.* 2013. В поисках тёмного Логоса (философско-богословские очерки). М.: Академический проект. 515 с.
- Дугин А.Г. 2014а. Ноомахия: войны ума. Логос Европы: средиземноморская цивилизация во времени и пространстве. М.: Академический прокт. 530 с.
- *Дугин А.Г.* 2014б. Ноомахия: войны ума. По ту сторону Запада. Индоевропейские цивилизации: Иран, Индия. М.: Академический прокт. 495 с.

- Дугин А.Г. 2014в. Ноомахия: войны ума. Три Логоса: Аполлон, Дионис, Кибела. М.: Академический проект. 447 с.
- Дугин А.Г. 2014г. Ноомахия: войны ума. Цивилизации границ: Россия, американская цивилизация, семиты и их цивилизация, арабский Логос, туранский Логос. М.: Академический прокт. 694 с.
- Дугин А.Г. 2015а. Ноомахия: войны ума. Англия или Британия? Морская миссия и позитивный субъект. М.: Академический прокт. 595 с.
- Дугин А.Г. 2015б. Ноомахия: войны ума. Германский Логос. Человек апофатический. М.: Академический прокт. 639 с.
- Дугин А.Г. 2015в. Ноомахия: войны ума. Французский Логос. Орфей и Мелюзина. М.: Академический прокт. 439 с.
- Дугин А.Г. 2016а. Ноомахия: войны ума. Византийский Логос. Эллинизм и Империя. М.: Академический прокт. 519 с.
- Дугин А.Г. 2016б. Ноомахия: войны ума. Латинский Логос. Солнце и Крест. М.: Академический прокт. 719 с.
- Дугин А.Г. 2016в. Ноомахия: войны ума. Эллинский Логос. Долина истины. М.: Академический прокт. 549 с.
- Дугин А.Г. 2017а. Ноомахия: войны ума. Геософия: горизонты и цивилизации. М.: Академический проект. 476 с.
- Дугин А.Г. 2017б. Ноомахия: войны ума. Логос Турана. Индоевропейская идеология вертикали. М.: Академический проект. 565 с.
- Дугин А.Г. 2018. Ноомахия: войны ума. Великая Индия. Цивилизация абсолюта. М.: Академический проект. 478 с.
- Дугин А.Г. 2019а. Ноомахия: войны ума. Русский Логос I. Царство Земли. Структура русской идентичности. М.: Академический проект. 461 с.
- Дугин А.Г. 2019б. Ноомахия: войны ума. Русский Логос II. Русский историал. Народ и государство в поисках субъекта. М.: Академический проект. 959 с.
- Дугин А.Г. 2020. Ноомахия: войны ума. Русский Логос III. Образы русской мысли. Солнечный царь, блик Софии и Русь Подземная. М.: Академический проект. 980 с.
- Дюгем П. 2007. Физическая теория. Ее цель и строение. М.: КомКнига. 326 с.
- *Евгеньева А.П.* (ред.). 1985. Словарь русского языка. Т. 1. М.: Рус. яз. 699 с.
- *Евгеньева А.П.* (ред.). 1986. Словарь русского языка. Т. 2. М.: Рус. яз. 736 с.
- *Евгеньева А.П.* (ред.). 1987. Словарь русского языка. Т. 3. М.: Рус. яз. 750 с.
- *Евгеньева А.П.* (ред.). 1988. Словарь русского языка. Т. 4. М.: Рус. яз. 796 с.

- *Еленкин А.А.* 1909. Флора мхов Средней России. Часть 1. Юрьев: Тип. К. Маттисена. 238 с.
- Журавлёв А.Ф., Шанский Н.М. (ред.). 1999. Этимологический словарь русского языка. Вып. 9. М.: Изд-во Моск. ун-та. 240 с.
- Журавлёв А.Ф., Шанский Н.М. (ред.). 2007. Этимологический словарь русского языка. Вып. 10. М.: Изд-во Моск. ун-та. 400 с.
- Зорько Г.Ф., Майзель Б.Н., Скворцова Н.А. 2002. Большой итальянскорусский словарь. М.: Рус. яз. 1018 с.
- *Ильин И.А.* 2000. О национальном призвании России // Шубарт В. Европа и душа Востока. М.: Русская идея. С. 368–405.
- Иоаннидис А.А. 1983. Русско-новогреческий словарь. М.: Рус. яз. 808 с.
- *Капра Ф.* 1994. Дао физики. СПб.: Орис, Яна-Принт. 304 с.
- Ковалевский П.И. 2005. Психология русской нации. Воспитание молодежи. Александр III царь-националист. М.: АКИРН. 236 с.
- Колесов В.В. 2011. Древняя Русь: наследие в слове. Кн. 4. Мудрость слова. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История. 480 с.
- Кочергина В.А. 1987. Санскритско-русский словарь. М.: Рус. яз. 943 с.
- Крёбер А.Л. 2004. Избранное: Природа культуры. М.: РОССПЭН. 1008 с.
- Кутина Л.Л. 1964. Формирование языка русской науки. М., Л.: Наука. 219 с.
- *Кутина Л.Л.* 1966. Формирование терминологии физики в России. М., Л.: Наука. 288 с.
- Лебон Г. 1995. Психология народов и масс. СПб.: Макет. 316 с.
- *Леви-Брюль Л.* 1937. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: ОГИЗ. 518 с.
- *Лепинг А.А., Страхова Н.П.* (ред.). 1976. Немецко-русский словарь. М.: Рус. яз. 991 с.
- *Лысенко В.Г.* 1986. «Философия природы» в Индии: атомизм школы вайшешика. М.: Наука. 200 с.
- *Малышев В.Н.* 2018. Пространство мысли и национальный характер. СПб.: Сфера. 576 с.
- *Маханьков И.И.* 2014. Мир это дух // Шпенглер О. Закат Западного мира. М.: Альфа-Книга. С. 979–986.
- *Мечников Л.И.* 2013. Цивилизация и великие исторические реки. М.: Айрис-пресс. 320 с.
- Монтескьё Ш. 1955. Избранные произведения. М.: Политиздат. 799 с.
- *Овсянико-Куликовский Д.Н.* 1922. Психология национальности. П.: Время. 39 с.
- *Платонов Ю.П.* 2007. Психология национального характера. М.: Академия. 240 с.
- *Поздняков А.А.* 2021. Эволюционистика в контексте русского мышления // Biocosmology Neo-Aristotelism. V. 11. No 3-4. C. 207–249.

- Пуанкаре А. 1983. О науке. М.: Наука. 560 с.
- Ратцель Ф. 1904. Народоведение. СПб.: Просвещение. 764 с.
- Севастьянов А.Н. 2008. Этнос и нация. М.: Книжный мир. 192 с.
- Смирнов И.Ю. 2014. Взлёты и провалы в истории этносов: О жизни и творчестве Л.Н. Гумилёва взгляд из XXI века. М.: ЛЕНАНД. 323 с.
- Сокальская А.Н. 2007. Речевой портрет Г.Д. Гачева // Известия Российского го государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. Научный журнал. Аспирантские тетради. №17 (43), часть 1. С. 312–316.
- *Сперанская Н.* 2014 Дионис преследуемый. М.: Культурная революция. 536 с.
- *Степанов Ю.С.* 1997. Константы: Словарь русской культуры. М.: Языки русской культуры. 824 с.
- Стефаненко Т.Г. 2004. Этнопсихология. М.: Аспект Пресс. 368 с.
- Султанов К.В. 2001. Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб.: Изд-во СПбГТУ. 247 с.
- Султанов К.К. 2015. Реконструкция «национального образа», или Открытие Другого // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. № 2. С. 86–98.
- *Сухарев А.В.* 2017. Развитие русской ментальности. М.: Институт психологии РАН. 398 с.
- *Тойнби А.Дж.* 2003. Цивилизация перед судом истории. М.: Айрис-пресс. 592 с.
- *Тойнби А.Дж.* 2009а. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ. 670 с.
- *Тойнби А.Дж.* 2009б. Исследование истории: Цивилизации во времени и пространстве. М.: ACT. 863 с.
- Тойнби А.Дж. 2010. Постижение истории. М.: Айрис-пресс. 640 с.
- *Толстая С.М.* 2019. К семантической истории слав. **mirъ* и **světъ* // Толстая С.М. Мир человека в зеркале языка: очерки по славянскому языкознанию и этнолингвистике. М.: Индрик. С. 13–27.
- *Томпсон Р.Л.* 1998. Механистическая и немеханистическая наука. М.: Философская книга. 302 с.
- *Трубачёв О.Н.* (ред.). 1994а. Этимологический словарь славянских языков. Вып. 20. М.: Наука. 256 с.
- *Трубачёв О.Н.* (ред.). 1994. Этимологический словарь славянских языков. Вып. 21. М.: Наука. 236 с.
- *Трубачёв О.Н.* (ред.). 1997. Этимологический словарь славянских языков. Вып. 24. М.: Наука. 234 с.
- Φ асмер М. 1987а. Этимологический словарь русского языка. Т. 3. М.: Прогресс. 832 с.

- Φ асмер М. 19876. Этимологический словарь русского языка. Т. 4. М.: Прогресс. 864 с.
- Фрумкин К.Г. 2008. Пассионарность: Приключения одной идеи. М.: Издво ЛКИ. 223 с.
- Φ уко М. 2007. Герменевтика субъекта: Курс лекций, прочитанных в Колледж де Франс в 1981–1982 учебном году. СПб.: Наука. 677 с.
- *Халапсис А.В.* 2017. Философия и геополитика Николая Данилевского. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing. 180 с.
- Хантингтон С. 2003. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ. 603 с.
- *Хориков И.П., Малев М.Г.* 1980. Новогреческо-русский словарь. М.: Рус. язык. 856 с.
- *Чемберлен Х.С.* 1913. Арийское миросозерцание. М.: Мусагет. 89 с.
- *Черных П.Я.* 1999а. Историко-этимологический словарь современного русского языка. Т. 1. М.: Рус. яз. 624 с.
- *Черных П.Я.* 1999б. Историко-этимологический словарь современного русского языка. Т. 2. М.: Рус. яз. $560 \, \mathrm{c}$.
- *Шанский Н.М.* (ред.). 1968. Этимологический словарь русского языка. Вып. 3. М.: Изд-во Моск. ун-та. 283 с.
- *Шанский Н.М.* (ред.). 1973. Этимологический словарь русского языка. Вып. 5. М.: Изд-во Моск. ун-та. 304 с.
- *Шанский Н.М.* (ред.). 1980. Этимологический словарь русского языка. Вып. 7. М.: Изд-во Моск. ун-та. 146 с.
- *Шанский Н.М.* (ред.). 1982. Этимологический словарь русского языка. Вып. 8. М.: Изд-во Моск. ун-та. 470 с.
- Шафиков С.Г. 2013. Национальные образы мира в свете субъективного мышления // Вестник Башкирского университета. Т. 18. № 4. С. 1126—1135.
- *Шишкин М.А.* 2006. Индивидуальное развитие и уроки эволюционизма // Онтогенез. Т. 37. № 3. С. 179–198.
- Шнирельман В.А. 1998. Послесловие к книге Г.Д. Гачева «Национальные образы мира: Курс лекций» // Гачев Г.Д. 1998. Национальные образы мира: Курс лекций. М.: Издательский центр «Академия». С. 398–410.
- Шпенглер О. 2014. Закат Западного мира. М.: Альфа-Книга. 1085 с.
- *Шпет Г.Г.* 1996. Введение в этническую психологию. СПб.: ПЭТ, Алетейя. 155 с.
- Шубарт В. 2000. Европа и душа Востока. М.: Русская идея. 446 с.
- *Юревич А.В.* 2015. Базовые компоненты национального менталитета // Историогенез и современное состояние российского менталитета. М.: Институт психологи РАН. С. 240–261.
- Μπαμπινιώτης Γ. 2009. Ετυμολογογικό λεξικό της νέας ελληνικής γλώσσας. Αθήνα:, Κέντρο Λεξικολογίας. 1720 σ.

- Beekes R. 2010. Etymological dictionary of Greek. V. 1–2. Leiden: Brill. 1808 p.
- *Bloch O., Wartburg W.* 1964. Dictionnaire étymologique de la langue française. P.: Presses universitaires de France. 682 p.
- Bhaduri J.L., Tiwari K.K., Biswas B. 1971. Zoology // A concise history of science in India. New Delhi: INSA. P. 401–444.
- Brachet A. 1873. An etymological dictionary of the French language. Oxford: Clarendon Press. 376 p.
- *Chattopadhyaya D.* 1977. Science and society in ancient India. Calcutta: Research India Publications. 441 p.
- *Clédat L.* 1914. Dictionnaire étymologique de la langue française. Paris: Librairie Hachette. 620 p.
- DWDS (Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache): https://www.dwds.de/ Дата обращения: 15.02.2020.
- *Ernout A., Meillet A.* 2001. Dictionnaire étymologique de la langue latine. Paris: Klincksieck. 833 p.
- *Klein E.* 1966–1967. A comprehensive etymological dictionary of the English language. V. 1–2. Amsterdam: Elsevier. 1776 p.
- *Kluge F.* 1891. An etymological dictionary of the German language. L.: George Bell & Sons. 446 p.
- *Kluge F.* 2002. Etymologisches Wörterbuch der deutsches Sprache. B.: Walter de Gruyter. 1023 S.
- *Kroeber A.L.* 1944. Configurations of culture growth. Berkeley: University of California Press. 882 p.
- *Kroonen G.* 2013. Etymological dictionary of Proto-Germanic. Leiden: Brill. 794 p.
- Levit G.S. 2007. The roots of evo-devo in Russia: is there a characteristic "Russian tradition"? // Theory Biosci. V. 126. P. 131–148.
- Majumdar R.C. 1971. Medicine // A concise history of science in India. New Delhi: INSA. P. 213–273.
- *Mayrhofer M.* 1956. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. 1. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 570 S.
- *Mayrhofer M.* 1963. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. 2. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 700 S.
- *Mayrhofer M.* 1976. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. 3. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 808 S.
- *Mayrhofer M.* 1992. Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. Bd. 1. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 812 S.
- *Mayrhofer M.* 1996. Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. Bd. 2. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 837 S.
- *Mayrhofer M.* 2001. Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. Bd. 3. Heidelberg: Universitätsverlag Carl Winter. 962 S.

- *Melko M.* 1969. The nature of civilizations. Boston: Porter Sargent. 204 p. *Pianigiani O.* 1907. Vocabolario etimologico della lingua italiana. T. 1–2.
- Roma, Milano: Società editrice Dante Alighieri di Albrighi. 1559 p.
- Prati A. 1951. Vocabolario etimologico italiano. Torino: Garzanti. 1097 p.
- *Quigley C.* 1979. The evolution of civilizations: An introduction to historical analysis. Indianapolis: LibertyPress. 444 p.
- Schultz E. 1910. Prinzipien der rationellen vergleichenden Embryologie. Leipzig: Verlag von Wilhelm Engelmann. 233 S.
- Seal B. 1915. The positive sciences of the ancient Hindus. L.: Longmans, Green and Co. 295 p.
- Sen S.N. 1971. Astronomy // A concise history of science in India. New Delhi: INSA. P. 58–135.
- *Vaan M.* 2008. Etymological dictionary of Latin and the other Italic languages. Leiden, Boston: Brill. 825 p.
- *Walde A., Hofmann J.B.* 1938. Lateinisches etymologisches Wörterbuch. Bd. 1. Heidelberg: Carl Winter's Universitätsbuchhandlung. 872 S.
- Walde A., Hofmann J.B. 1954. Lateinisches etymologisches Wörterbuch. Bd. 2. Heidelberg: Carl Winter's Universitätsbuchhandlung. 852 S.